

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [griffier@nieuwkoop.nl](mailto:griffier@nieuwkoop.nl); [info@nieuwkoop.nl](mailto:info@nieuwkoop.nl); Gemeentehuis; !Raadsleden; [info@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:info@bodegraven-reeuwijk.nl); [griffie@bodegraven-reeuwijk.nl](mailto:griffie@bodegraven-reeuwijk.nl); [emailadres]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** Reactie st. Behoud Meijegraslanden en Buurtcomité Stichtse Meije op a.s. besluitvorming inrichting MGL  
**Datum:** maandag 15 maart 2021 12:48:16  
**Bijlagen:** - [brief aan Gouwe Wiericke van st. Behoud MGL en st. Buurtcomité Stichtse Meije.pdf](#)

---

Geachte raadsleden van Nieuwkoop, Bodegraven-Reeuwijk, Woerden

Geachte bestuurder van Rijnland,

Aanstaande woensdag 17 maart wordt er door de stuurgroep Veenweiden Gouwe-Wiericke een definitief besluit genomen over de natuurinrichting van de Meijegraslanden. Dit besluit heeft veel invloed op de veehouderijen en de bewoners van de Meije.

Bijgaand de reactie van de 2 stichtingen op deze natuurinrichtingsplannen.

Vanwege de late ontvangst van de uitgebreide stukken voor de besluitvorming, die wij pas afgelopen donderdag 11 maart 2021 hebben ontvangen, is ook onze reactie vrij laat.

Er is een lang proces doorlopen, waarin een aantal kleine wijzigingen in onze richting doorgevoerd, maar het plan is op de hoofdpunten niet veranderd. Wij hopen nu wél op een wezenlijke aanpassing van het inrichtingsplan.

Geachte griffiers, kunt u onze brief ter beschikkingstellen aan de raadsleden?

met vriendelijk groet,

[naam]

[adres]

[postcode] Zegveld

[mobiel nummer]

[\[emailadres\]](#)



De Meije, de buurt waar het leven goed is!

De Meije, 15 maart 2021

Aan de Stuurgroep Veenweiden Gouwe Wiericke  
[info@veenweidengouwewiericke.nl](mailto:info@veenweidengouwewiericke.nl)

Betreft: Natuurinrichting Meijegraslanden (MGL)

Geachte Bestuurders,

Op woensdag 17 maart 2021 wordt er door de Stuurgroep Veenweiden Gouwe Wiericke besloten over de Inrichting van de Meijegraslanden. Op 18 februari 2021 is een overleg geweest tussen 2 bestuurders - de heer Potjer en de heer Elkhuizen - en de 3 lokale stichtingen over de voorgenomen inrichting. 2 stichtingen - de st. Behoud Meijegraslanden en de st. Buurtcomité Stichtse Meije - reageren nu op de voorgestelde inrichting. De 3<sup>e</sup> stichting, Werkgroep Meijebelangen heeft al eerder naar u gereageerd.

**Conclusie, wij willen dat het plan op onderstaande punten wordt aangepast**

- Over onderstaande zorgpunten is in de laatste uitgebreide overleg fase geen overeenstemming bereikt. Voor deze hoofdpunten betekent dat geen draagvlak.
- De 4 ha Blauwgrasland (BGL) in 13 ha zoekgebied is niet noodzakelijk voor het behalen van de Natura2000-uitbreidingsdoelstelling. Er wordt met de aanleg van 26 ha BGL tegen de Plassen al ruimschoots voldaan aan die doelstelling, bevestigd door de opname in het huidige N2000-Beheerplan.
- Er zijn nog veel opmerkingen en vragen over de Piekbelasters-berekening. Gevraagd wordt om een aangepaste berekening. Wij vragen om met de inrichting te wachten op de uitkomsten van de Gebiedsgerichte Aanpak.
- Graag zien wij een betere omschrijving ten behoeve van het behoud van de bestemming "Agrarische met Waarden", conform de beloftes van provincie, gemeente en Natuurmonumenten. Daarom een extra zin toevoegen in de documenten, zodat de huidige bestemming "Agrarisch met Waarden" door de uitvoering van de Natuurpakketten in de toekomst niet zal wijzigen naar "Natuur".
- Om de bodemvruchtbaarheid in stand te houden is er op de percelen een evenwichtsbemesting noodzakelijk. Als dat niet gebeurt, raken alle percelen uitgeput en zal op termijn het gewenste agrarisch gebruik niet mogelijk zijn. Dat is niet wat alle partijen willen.
- Het is gewoon goed nabuurschap om vooraf afspraken te maken m.b.t. overlast in de vorm van onkruiden, insecten, openheid. En dat niet alleen regelen in de pachtcontracten. Wij willen in overleg een nadere uitwerking over het blijvende Onderhoud/Beheer van de NM-percelen, over doelen en maatregelen. Met name over de periode ná de 2 jaar-termijn.
- Ook de bestaande kaden op 25 cm boven Plassenpeil brengen en houden, ter bescherming van agrarische percelen en erven van bewoners.
- Overige vragen

Dank voor het toesturen op 11 maart van het uitgebreide inrichtingsplan. Een aantal zaken zijn hierin verduidelijkt. Ook dank voor de extra overleggen met de streek. Deze brief aan Gouwe-Wiericke en in kopie aan raden, staten, waterschap en Natuurmonumenten, is laat verstuurd (15 maart), vanwege de late ontvangst van het inrichtingsplan op 11 maart 2021.

### **Geen overeenstemming op de hoofdzaken, geen draagvlak**

Het laatste half jaar zijn er overleggen geweest met het programmabureau van Gouwe Wiericke en de 3 Meije-stichtingen over de inrichting van de MGL. Gouwe-Wiericke schrijft dat het "een constructief proces is geweest, positief, met complimenten aan het programmabureau die zoveel mogelijk rekening heeft gehouden met de zorgpunten". Onze ervaring is dat er wel is waar een aantal kleine toezeggingen zijn gedaan, maar dat aan onze echte zorgpunten niet tegemoet is gekomen. Er is van september tot maart geen overeenstemming bereikt over de hoofdpunten.

Na ongeveer 6 jaar moeizame onderhandelingen tussen de Overheid en de Meije is in 2013 overeenstemming bereikt over de natuurinrichting van de Meijegraslanden. Dit is vastgelegd in het Gebieds-akkoord-2013, geschreven door 3 ecologen. Met als uitkomst: 3 rietmoerassen in totaal maximaal 39 ha en 1 Blauwgrasland-gebied van 26 ha. In de aanstaande besluitvorming gaat het over 2 rietmoerassen en 1 BLG-locatie. 1 rietmoeras wordt pas in de toekomst besproken. Dit Akkoord is de basis geweest voor het Natura2000-Beheerplan-2015 en het gemeentelijk bestemmingsplan-2016.

*Zie de kopie-kaart van het Akkoord opgenomen in het Natura2000-Beheerplan, aan het eind van deze brief*

Wat ons verbaasd is dat er nu eenzijdig fors wordt afgeweken van dit Akkoord. Behalve de 4 nieuwe natuur-locaties gelokaliseerd achteraan tegen de Plassen, komt er ineens een uitbreiding van:

- 4 ha BGL in een zoekgebied van 13 ha, aan de voorzijde tegen de Meije aan. Dit betekent in de praktijk dat de grens van de externe-werking (stikstof) opschuift richting veehouderijen.
- 3 matige tot zware natuurpakketten op percelen met de bestemming "Agrarisch met Waarden".

Er is het laatste half jaar, op een goede basis, veel gediscussieerd over de gevolgen van deze extra natuur, echter zonder overeenstemming met de streek. Het gaat om onderstaande hoofdpunten waarvoor geen draagvlak is.

#### 1. Extra Blauwgrasland (BGL)

4 ha extra Blauwgrasland (BGL) in een zoekgebied van 13 ha tegen de Meije aan. Bovenop de 26 ha tegen de Plassen. Dit alles zonder eerder overleg. Met steeds hetzelfde antwoord, "het moeten voldoen aan Natura2000-doelstelling". Dit ondanks dat er tegen de Plassen aan al 26 ha nieuw Blauwgrasland (BGL) wordt aangelegd, welke reeds ruimschoots voldoet aan de uitbreidingsdoelstelling en aan de instandhoudingsdoelstelling van Natura2000. Anders was 26 ha BGL namelijk nooit als een voldoende maatregel opgenomen in het huidige N2000-Beheerplan. Zie de bekende kaart met het eind-plaatje in het Akkoord-2013 en het Beheerplan-2015. Die 13 ha zoekgebied is dus niet nodig. Echter in uw beantwoording staat "De realisatie van de 4 ha blauwgrasland is conform het N2000-Beheerplan". Dat staat echter niet in het Beheerplan.

Voordat er nieuw BGL aangelegd wordt, is het een logischere keus om het bestaande SBB-Blauwgrasland beter te beheren, met waterinfiltratie om de grondwaterstand in de schraalland-percelen op peil te houden. Deze zijgt nu weg omdat het hele veenweidegebied ten zuiden van

de Meije een inzigtgebied is. En dat geldt met name voor de hoger gelegen percelen zoals het SBB-gebied.

## 2. Opmerkingen over de Piekbelasters-berekening ontvangen op 11 maart 2021

- blz 3: In de Piekbelasters-berekening is uitgegaan van 4 ha in plaats van de gehele nieuwe oppervlakte nieuw Blauwgrasland (26 + 13 ha). Dat klopt niet.
- blz 3: voor 6 bedrijven zou er nog een gemiddelde ruimte tot het piekbelasters-niveau zijn van 500 kg NH<sub>3</sub>/jr. Dat zijn geen 50 stuks melkvee, maar ongeveer 35 melkkoeien (á 13 kg/jr) + het normaal bijbehorende aantal van 10 stuks jongvee (á 4,4 kg/jr).
- blz 3: de berekening gaat uit van het werkelijk aantal stuks vee, in plaats van de wettelijk toegestane vergunde ruimte.
- fig 4: er is 1 maatgevende hexagoon A die verschuift en 1 nieuwe maatgevende hexagoon B. Beiden verschuiven richting de veehouderijen, met potentieel meer beperking.
- fig 5: hoe dichterbij de MGL, hoe minder extra emissie-ruimte er is om piekbelaster te worden. Echter in de Meijegraslanden zelf (met mogelijk nog minder extra emissie-ruimte) zijn geheel geen bedrijven opgenomen/beschouwd. Deze moeten alsnog in beeld worden gebracht.
- fig 6: deze figuur is zeer onduidelijk. Er lijken 4 kleuren te zien. Er is echter heel vaag nog een kleur te herkennen voor het gebied tussen 0 en 100 kg, welke ook invloed heeft. Dit is een groot gebied van de Meije tot Bodegraven, Rietveld, Woerden, kern Zegveld enz. Kan dit zeer duidelijk in beeld worden gebracht? En kunnen de consequenties daarvan vermeld worden?
- fig 6: deze figuur is ook moeilijk te begrijpen. Het lijkt alsof er dichterbij het N2000-gebied meer emissie toegelaten kan worden in plaats van minder. Tot wel 750 kg NH<sub>3</sub>/jr tegen de rand van het gebied. Dat klopt niet. Hoe moet fig 6 geïnterpreteerd worden? Graag uitleg over fig 6.
- Wij vragen om een nieuwe aangepaste duidelijke Piekbelasters-berekening.

### *Algemeen stikstof*

- het is onzeker of we goed kunnen uitgaan van Aerius-cijfers omdat deze voortdurend in flinke mate wijzigen. Tegen de tijd dat er vergunningen aangevraagd worden, kunnen deze cijfers geheel anders zijn.
- daarom is het belangrijk om met de aanleg van met name het nieuwe Blauwgrasland te wachten tot de uitkomsten van de Gebiedsgerichte Aanpak bekend zijn.
- buiten de Piekbelasters-berekening om blijkt dat er door de aanleg van nieuw BGL, op een bepaald oppervlak ten zuiden van de Meije met veehouderijen toch een extra beperking optreedt van 0,6 kg NH<sub>3</sub>/jr. Deze kan een beperking voor de veehouderijen zijn, afgezien van het aspect Piekbelaster. Niet alleen voor melkvee, maar ook voor varkens, geiten en kippenbedrijven.
- de provincie zegt dat, in het geval van eventueel extra te nemen stikstof-reducerende maatregelen, deze vergoed zullen worden. Het is echter maar de vraag of innoverende maatregelen t.z.t. goedgekeurd worden, gezien de recente afwijzing van een aantal reeds goedgekeurde RAV-instrumenten door de rechter op 11 maart 2021, wegens het ontbreken van een goede onderbouwing.

## 3. Natuurpakketten

Allereerst moet er even iets recht gezet worden. In het document Bestuurlijke afspraken is onder 2 in de tabel over Agrarisch Medegebruik het volgende omschreven: *”Op basis van gesprekken met een afvaardiging van de stichtingen en Natuurmonumenten is de vorm en inhoud van het agrarisch medegebruik geformuleerd. Agrarisch medegebruik is bepaald en geborgd via positieve pacht, pachtvoorwaarden die aansluiten op het pachtprizenbesluit van PZH, GLB-subsidie van toepassing, 6-jarige pachtcontracten”.*

Het is beslist niet zo dat een afvaardiging van de stichtingen (de heer J. van Bommel) heeft gezegd dat Agrarisch medegebruik is bepaald en geborgd via een (positieve) pachtbetaling. In tegendeel zelfs, positieve pacht is in het geheel géén oplossing om de huidige agrarische bestemming te waarborgen. De heer Kunst (Natuurmonumenten) was het daar mee eens. Graag willen wij dat dit wordt benoemd en rechtgezet tijdens de besluitvorming.

Na het Akkoord, komen er zonder eerder overleg 3 extra natuurpakketten, op percelen met een agrarische bestemming, waarbij er zelfs 1 pakket is waar geen koe in de wei is toegestaan (Vochtig Hooiland). Er is jarenlang gestreden met name door de beide buurtcomités om de MGL open te houden met koeien in de wei. Er wordt als oplossing gegeven dat met een positieve pacht prijs de agrarische bestemming gehandhaafd kan worden. Echter als een aantal jaren lang een Natuurpakket wordt uitgevoerd op een agrarisch perceel, kan Natuurmonumenten t.z.t. theoretisch de natuurbestemming daarop aanvragen. Het feitelijk gebruik kan dan de doorslag geven, zodat op termijn de huidige bestemming wijzigt in "Natuur". Dan dus op termijn weer meer Natuur. Een eventuele wijziging van de bestemming zal ook afhangen van uw VGW-besluit op 17 maart, aldus de gemeente. Zowel provincie, als gemeente en Natuurmonumenten zeggen die bestemmingswijziging niet te willen.

In de Bestuurlijke Afspraken onder nr. 2 staat slechts het volgende: *"De gebiedsafspraken zijn gericht ... op de bestemming "agrarisch met waarden" en "er is geen aanleiding om naar aanleiding van deze afspraken de bestemming aan te passen in een natuurbestemming"*. Graag zouden wij een meer definitieve omschrijving willen toevoegen.

Wilt u de volgende omschrijving aanvullend opnemen in de stukken behorend bij het besluit van 17 maart: *"De uitvoering van en het beheer overeenkomstig de 3 Natuurpakketten op de bestemming "Agrarisch met Waarden" zal niet leiden tot een bestemmingswijziging van "Agrarisch met Waarden" naar "Natuur"*.

#### 4. Evenwichtsbemesting

De NM-percelen worden nagenoeg niet bemest, slechts maximaal 1 koe/ha in de zomer. De bodemvruchtbaarheid gaat zodoende achteruit, omdat er geen evenwichtsbemesting is: "wat je er af haalt moet er ook weer op". De bodemvruchtbaarheid wordt steeds minder, omdat er maximaal maar 1 koe per ha in het weideseizoen mag lopen en er geen extra lichte bemesting opgebracht mag worden, behalve dan een beetje in deelgebied A. Een duurzame extensieve landbouw lukt dan niet meer. De bodemvruchtbaarheid gaat gestaag achteruit zodat er t.z.t. feitelijk alleen een Natuurgebruik is, in plaats van een Agrarisch gebruik (is strijd met bestemmingsplan). Wat er door de koe en het maaien van de grond wordt gehaald moet er als mest weer worden opgebracht. Er hoeft niet meer op, maar ook niet minder dus. Met een evenwichtsbemesting is een langjarige duurzame extensieve landbouw mogelijk. Dat is toch gewenst? Dat is volgens de Kringlooplandbouw, welke zo gewenst is door Overheid en Samenleving. De koe en daarmee de openheid moet ook op termijn in de MGL kunnen blijven!

Het is toch niet de bedoeling dat met zo weinig bemesting de percelen zover verschrallen dat het op termijn toch Natuur wordt?

Overigens moeten ook de overige bestaande percelen van Natuurmonumenten, buiten dit inrichtingsplan, de bestemming "Agrarisch met Waarden" behouden. Daar moet ook een evenwichtsbemesting worden toegepast. Die percelen worden nu al niet of nauwelijks bemest, zodat die percelen in de huidige praktijk ook nu al langzaam veranderen in Natuur-percelen. Er zijn al veel percelen, meest buiten dit inrichtingsplan, met bijna alleen maar Pitrus. Als er daar geen koe meer in de wei loopt is dat in strijd met de belofte aan de streek. Zonder landbouwkundig gebruik is er strijd met het huidige bestemmingsplan.

## 5. Beheer NM-percelen door Natuurmonumenten

Als er op initiatief van de overheid en Natuurmonumenten nieuwe natuur moet komen + natuurlandpakketten op agrarische percelen, dan vinden wij het redelijk dat NM ervoor zorgt dat er geen overlast is van overwaaiende onkruiden, insecten enz. Het enige wat de provincie toezeft is dat de aannemer die het gebied inricht 2 jaar lang de nieuwe kaden onkruidvrij moet houden en dat er daarna een evaluatie kan komen. Verder is er niets geregeld. Op zijn minst zouden er toch normen afgesproken kunnen worden waaraan de eigenaar minimaal moet voldoen om geen overlast aan veehouders en burgers te bezorgen. U wilt dit regelen in de pachtcontracten. Maar dan is er wellicht geen zicht op de afspraken en wordt misschien het noodzakelijke beheer niet goed geregeld.

*Vraag.*

Kan er op 17 maart besloten worden, dat er in een nader overleg met het programmabureau, een goede uitwerking komt over het onderhoud en het beheer van de NM-percelen? Dit in overleg met veehouders en burgers. Bijvoorbeeld zoals is beschreven in het rapport "Storingssoorten en Beheer op provinciale percelen in de Krimpenerwaard".

## 6. Kaden

Op de vergadering van 10 febr 2021 heeft het programmabureau (hr. [naam]) aangegeven en uitgelegd dat ook de bestaande kaden 25 cm boven het Plassenpeil zouden komen. Dat is nu niet terug te vinden in de stukken.

De hoogte van de binnenkade van moeras A is op tekening slechts 10 cm boven het moeraspeil. Dat is niet afgesproken. Afgesproken is dat de peilscheidingen aan de zijde van de Plassen 25 cm boven Nieuwkoop-plassenpeil ( $\pm 1,55$  -NAP) worden. Dat is 1,30 – NAP, is akkoord.

De binnen-kaden moeten 20 cm boven het rietmoeraspeil (1,60 – NAP) in gebied A zijn. Dat is dus 1,40– NAP. Dit ná inklink.

Op de profieltekening staat echter voor de binnenkaden van moeras A: 1,50– NAP ná inklink. Dat is geen 20 cm maar 10 cm boven rietmoeraspeil. Graag aanpassen.

## **Overige vragen**

- Wij vragen om met de uitvoering van de natuurinrichting in de Meijegraslanden toch wachten op de uitkomsten van de "Gebiedsgerichte Aanpak" welke nu parallel loopt aan dit proces inrichting Meijegraslanden? Om een eventuele onomkeerbare inrichting van het gebied te voorkomen.
- De provincie Zuid-Holland vergoedt de eventuele extra te nemen stikstof-reducerende maatregelen. Geldt dit ook voor de veehouderijen in de provincie Utrecht?
- De grondbalans in deelgebied A is nog niet toegevoegd aan de donderdag 11 maart ontvangen stukken t.b.v. besluitvorming op 17 maart. Kan er spoedig overleg komen over deze grondbalans indien er meer over bekend is?
- De Stuurgroep heeft op 20 januari 2020 geantwoord, dat de omgevingsdienst Haaglanden voor de verschillende huidige activiteiten in het Natura2000-gebied nog zou berichten over de vergunningverlening. Dan gaat het over de Wet natuurbescherming (Wnb), een eventuele Milieueffectrapportage (Mer) enz. Tot op heden hebben wij geen antwoorden gehad. Te denken valt ook aan de compostplaat, de pas aangelegde asfaltweg en de afvoer van sluis naar een naburige veehouderij. Kunt u aangeven hoe het staat met deze vergunningverlening?
- De 3 Meije-stichtingen - 2 buurtcomités en de stichting Behoud Meijegraslanden – vragen om een goede volledige voorlichting aan alle Meijebewoners. Waarom deze nieuwe inrichting en alle gevolgen daarvan. Zoals afgesproken zal er ook een contactpersoon zijn

met voldoende gezag, voor iedereen bekend, die bereikbaar is voor alle informatie en klachten vóór, tijdens en ná de uitvoering. Bijvoorbeeld de projectleider/opdrachtgever van dit project.

### Tot slot

Wij hopen en verwachten dat u onze zorgpunten ter harte zult nemen en dat er aanstaande woensdag een goed besluit wordt genomen, welke ook recht doet aan de betrokken veehouderijen en bewoners.

Met vriendelijke groet,

- [naam], voorzitter Stichting Buurtcomité Stichtse Meije
- [naam], secretaris Stichting Behoud Meijegraslanden

In kopie aan: raad gemeente Nieuwkoop  
raad gemeente Bodegraven  
raad gemeente Woerden  
staten Provincie Zuid-Holland  
Natuurmonumenten  
Hoogheemraadschap Rijnland

Onderstaand een kopie uit Natura2000-Beheerplan blz 89, met de afspraak uit het Gebied-Akkoord

**Figuur B2-1.8. Geadviseerde locaties voor inrichting van de Meijegraslanden voor roerdomp en blauwgrasland. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)**

