

**Van:** [Raadsgriffie](#)  
**Aan:** [Gemeentehuis](#)  
**Onderwerp:** FW: Bevindingen Fietsersbond over de gladheidsbestrijding. Deel II, afrondend rapport.  
**Datum:** maandag 1 maart 2021 10:34:18  
**Bijlagen:** [Bevindingen gladheidsbestrijding voor fietsers -afrondend rapport over febr2021 -def \(20210228\).pdf](#)

---

Beste collega,

Graag ter behandeling inboeken op het betreffende vakteam en de raad in kopie.

**Raadsgriffie | Gemeente Woerden**

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden  
T 14 0348 | E [raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl) W [gemeenteraad.woerden.nl](http://gemeenteraad.woerden.nl)

[Wilt u op de hoogte blijven van het werk van de gemeenteraad? Meld u dan aan voor de nieuwsbrief.](#)

---

**Van:** Fietsersbond Woerden <[woerden@fietsersbond.nl](mailto:woerden@fietsersbond.nl)>

**Verzonden:** zondag 28 februari 2021 22:30

**Aan:** Raadsgriffie <[raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl)>; !Raadsleden <[Raadsleden@woerden.nl](mailto:Raadsleden@woerden.nl)>; Molkenboer, Victor <[molkenboer.v@woerden.nl](mailto:molkenboer.v@woerden.nl)>; Noorthoek, Arjan <[noorthoek.a@woerden.nl](mailto:noorthoek.a@woerden.nl)>; Becht, George <[becht.g@woerden.nl](mailto:becht.g@woerden.nl)>; Weger, Tymon de <[weger.t@woerden.nl](mailto:weger.t@woerden.nl)>

**CC:** [nieuws@rplwoerden.nl](mailto:nieuws@rplwoerden.nl); [redactie.woc@dpgmedia.nl](mailto:redactie.woc@dpgmedia.nl); [gh.woerden@ad.nl](mailto:gh.woerden@ad.nl); [emailadres] ([bikebook@yahoo.com](mailto:bikebook@yahoo.com)) <[bikebook@yahoo.com](mailto:bikebook@yahoo.com)>; [emailadres]; Buitenruimte <[buitenruimte@woerden.nl](mailto:buitenruimte@woerden.nl)>

**Onderwerp:** Bevindingen Fietsersbond over de gladheidsbestrijding. Deel II, afrondend rapport.

Geachte raadleden en leden van het college

Iets later dan gepland –het was meer werk dan we twee weken terug inschatten - sturen we u het tweede rapport aan met bevindingen van de Fietsersbond afdeling Woerden over de gladheidsbestrijding voor fietsers. U kan het zien als een vervolg op het eerste rapport en een afronding. In dit tweede rapport worden zaken in een groter perspectief gezet. We beschrijven een viertal belangrijke knelpunten.

Graag vernemen we uw reactie op het rapport en we zijn benieuwd of, en zo ja welke maatregelen de gemeente treft om de vier knelpunten op te lossen. We willen benadrukken wat er in de afsluiting staat: we staan open voor verdere gesprekken op dit onderwerp.

Met vriendelijke groet  
Fietsersbond afd Woerden

[naam]/[naam]

---

Fietsersbond afd Woerden - [naam] / [adres] / Woerden / [woerden@fietsersbond.nl](mailto:woerden@fietsersbond.nl)  
+31 (0)348 - [nummer] / +31 (0)6 - [nummer] (staat niet altijd aan) / +31 (06) - [nummer] (ma/di/do/vrij; alleen voor urgente zaken)

---

**Van:** Fietsersbond Woerden

**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 12:40

**Aan:** 'raadsgriffie@woerden.nl'; 'raadsleden@woerden.nl'; 'Molkenboer, Victor'; [noorthoek.a@woerden.nl](mailto:noorthoek.a@woerden.nl); 'becht.g@woerden.nl'; 'weger.t@woerden.nl'

**CC:** 'nieuws@rplwoerden.nl'; 'redactie.woc@dpgmedia.nl'; 'gh.woerden@ad.nl'; [emailadres] ([bikebook@yahoo.com](mailto:bikebook@yahoo.com)); [emailadres]

**Onderwerp:** Bevindingen Fietsersbond over de gladheidsbestrijding (deel I)

Geachte raadsleden en leden van het college

Bijgaande vindt u de bevindingen van de Fietsersbond afdeling Woerden over de gladheidsbestrijding voor fietsers, met als peildatum woensdag 10 februari j.l. De start van de gladheidsbestrijding was goed, daarna konden – laten we het netjes zeggen- heel veel zaken veel beter. Beschrijven waar het niet goed gaat is één, maar suggesties geven hoe het beter kan is twee. De Fietsersbond wil deze graag aandragen en daarom hebben we aan het eind van het rapport suggesties voor verbetering gegeven.

Binnen een week hopen we een tweede rapport aan te kunnen leveren met bevindingen over de tweede helft van de vorstperiode.

Met vriendelijke groet,  
Fietsersbond afd Woerden

[naam]/[naam]

---

Fietsersbond afd Woerden - [naam]

[adres]

[postcode]Woerden

+31 (0)348 - [nummer]

+31 (0)6 - [nummer] (staat niet altijd aan)

+31 (0)6 - [nummer] (ma/di/do/vrij: alleen voor urgente zaken)

[woerden@fietsersbond.nl](mailto:woerden@fietsersbond.nl)

---



Afdeling Woerden

Bevindingen  
gladheidbestrijding  
fietsroutes Woerden

*Afrondend rapport over de  
vorstperiode van februari  
2021*

Openbaar rapport

---

**Fietsersbond**

**Afdeling Woerden**

Gebr van Eijckstraat 14

3443 VG Woerden

T: [mobiel nummer]

E: [woerden@fietsersbond.nl](mailto:woerden@fietsersbond.nl)

I: [www.fietsersbond.nl](http://www.fietsersbond.nl)

---

In opdracht van

--

Gefinancierd door

Kosteloos aangeboden

Uitgevoerd door

Leden Fietsersbond afdeling Woerden

Auteur(s)

André de Boer

Gijsbert Valstar

(namen met

toestemming)

Publicatiedatum

28 februari 2021

Versie

definitief

Deze uitgave mag vrij verspreid, gekopieerd en aangepast worden, zolang de namen van de Fietsersbond afdeling Woerden en de auteur(s) vermeld worden. Daarbij mag het werk niet voor commerciële doeleinden vrij verspreid, gekopieerd en/of aangepast worden.



Afdeling Woerden

## Aanleiding, eerdere bevindingen en hoofdvraag

Na het begin van de sneeuw en vorstperiode welke begon op zaterdag 6 februari 2021 leek de gemeente voortvarend te werk te gaan met gladheidsbestrijding voor fietsers. Na enige dagen leek er vrijwel niets meer te gebeuren of wat er gebeurde, gebeurde veel te laat. De situatie tot en met woensdag 10 feb 2021 zijn al beschreven in het rapport "Bevindingen gladheidsbestrijding fietsroutes Woerden: update winter '20/'21, tot en met woensdag 10 feb 2021". (Tussentijdse) conclusies in dat rapport zijn:

1. Er zijn belangrijke stukken waar om onduidelijke redenen veel te weinig actie ondernomen wordt.
2. Omleidingsroutes zijn volstrekt onvoldoende geagendeerd in het strooiplan.
3. Er wordt teveel 'precies volgens het boekje' gewerkt waarbij te weinig wordt gecheckt op het bereikte resultaat,

Punt (2) staat hierin betrekkelijk los van (1) en (3). De klachten die de media in de tweede helft van de vorstperiode beschreven en die bij de Fietsersbond afd. Woerden (voortaan: de Fietsersbond (FB)) binnenkwamen zijn eigenlijk allemaal gekoppeld aan (1) en (3).

Het regende klachten, via de media en ook bij de Fietsersbond. De hoofdvraag was telkens: waarom werd er niet dóórgepakt vanaf het moment dat de ergste sneeuwval en wind voorbij waren? Reden voor de Fietsersbond haar bevindingen op een rij te zetten.

## Korte beschrijving van de betreffende winterperiode.

De winterperiode waar het hier over gaat betreft de (korte) periode van zaterdagavond 6 februari 2021 tot en met zondagmiddag 13 februari 2021 en laat zich in onderstaande tabel samenvatten.

Datum	Temprange	Weerbeeld
Za 06.02	-1/+6	Invallende winter a.h. eind van de dag met sneeuw en wind.
Zo 07.02	-5/-1	Bewolkt, sneeuwval, veel wind
Ma 08.02	-6/-5	Bewolkt, nauwelijks neerslag, sterk afnemende wind
Di 09.02	-8/-1	Opklarend, geen neerslag, weinig wind.
Woe 10.02	-6/-1	I.h.a. zonnig, geen neerslag, weinig wind
Do 11.02	-10/0	Zeer zonnig, geen neerslag, weinig wind
Vr 12.02	-10/-3	Zeer zonnig, geen neerslag, matige wind
Za 13.02	-10/-1	Zeer zonnig, geen neerslag, matige wind
Zo 14.02	-5/+3	Zeer zonnig, geen neerslag, matige wind. Middag: dooi.

De vorstperiode was dagen van te voren door de weersdiensten feilloos aangekondigd. Van een overval was geen sprake.

## Bevindingen 2<sup>e</sup> helft vorstperiode

Was op zaterdagavond 6 en zondag 7 februari de weerssituatie grimmig waarbij het voor te stellen was dat de elementen sterker waren dan de techniek, vanaf maandag 8 februari was dat niet meer het geval. Er zou verwacht mogen worden dat ontstane of bestaande

achterstanden weggewerkt zouden worden, tot er weer een acceptabel niveau van toegankelijkheid voor fietsers zou zijn. Niets bleek minder waar. Als belangrijkste constatering staan:

- Belangrijke trajecten zijn dagenlang niet geveegd en/of gestrooid
- Waar wel geveegd en/of gestrooid werd, was dit zeer vaak ondermaats en/of werd geklungeld.

Met een beperkte selectie uit foto's en/of citaten (cursief) uit eigen notities en/of binnengekomen opmerkingen willen we dit per dag kort illustreren:

### Di 9 februari 2021 (1<sup>e</sup> dag na stop sneeuwval/wind)

Oostdam:



Meer dan 24 uur nadat het sneeuwen gestopt is en de wind is gaan liggen. Rustige weersomstandigheden, op de belangrijkste punten in de stad is of wordt geen sneeuw geruimd.

### Woe 10 februari 2021 (2<sup>e</sup> dag na stop sneeuwval/wind)

*FB melding: "Ik woon op de Schillingdreef en heb gisteren lopend een ommetje gemaakt richting winkelcentrum Snel en Polanen. Ik begon mijn barre tocht op de Noordzee, omdat lopen over de Forindreef een avontuur op zich leek. Op de Noordzee aangekomen had ik gehoopt dat het fietspad begaanbaar zou zijn. Niets was minder waar! Dan maar doorploegen naar de Bergstraat, want daar zou het fietspad wel schoon zijn. Wat een teleurstelling toen dit ook niet begaanbaar was. Vervolgens hier doorgelopen naar het Snellerpad om aldaar weer richting de Forindreef te gaan. Ik ben door de sneeuw over het gras naar de Forindreef gelopen, want ook dit fietspad was niet schoon. Het laatste stuk over*



*de stoep op de Forintdreef en toen maar snel naar mijn huis terug, om er daar zeker van te zijn dat ik niet door te hoge sneeuw of gladheid onderuit zou gaan. Dus: ik weet niet waar de fietspaden begaanbaar waren, maar niet bij mij in de buurt.” [opm FB: de wegen waarvan de persoon zegt dat ze begaanbaar hadden moeten zijn (onderstreept) staan inderdaad op de strooiroutekaart<sup>1</sup> van de gemeente Woerden]*

*FB intern: Contact gehad met gemeentemedewerker [naam bij FB bekend](verantwoordelijk voor strooibeleid) en gemeentemedewerker [naam bij FB bekend] (verantwoordelijk voor uitvoering en aansturing aannemer). Woensdag einde middag hebben ze overleg met aannemer over opdrachten voor donderdag. Vrijdag is er evaluatie gemeente met aannemer en intern. Ben benieuwd wat er donderdag op straat gebeurt, allerlei redenen worden aangevoerd waarom er vandaag niets gebeurd is. Ik heb de idee dat ze dachten dat ze klaar waren. ....*

### **Do 11 februari 2021 (3<sup>e</sup> dag na stop sneeuwval/wind)**

Harzstraat:



*FB intern: Gesprekken gehad met twee gemeentemedewerkers [namen bij FB bekend].*

Daarover het volgende:

- Wijkbeheer (Stadserf) is dit jaar voor het eerst verantwoordelijk voor gladheidbestrijding.
- Aannemer doet de strooiroutes, of er sprake is van prestatiecontract of inspanningsverplichting is deze personen niet duidelijk.

<sup>1</sup> <https://woerden.maps.arcgis.com/apps/SimpleViewer/index.html?appid=a3aef97b048743ebb30ad0fe06e95107>

## Afdeling Woerden

- Wie toezicht houdt op kwaliteit van de uitvoering, zou gemeente moeten zijn maar daar is geen capaciteit voor.
- Achterdoorsteekjes achter vluchtheuvels zit niet in contract, daar heeft aannemer geen geschikt materieel voor. Stadserf heeft alleen schep en bezem, dus heeft daar dus eigenlijk ook geen materieel voor. Stadserf heeft in het verleden budget gevraagd voor kleine schuivers, maar niet gekregen. E.e.a. lijkt een interne geldkwestie te zijn.
- Doorgevraagd n.a.v. geleverd ondermaats werk, bijvoorbeeld tunnels waar slechts de helft van het fietspad gedaan en waar na zondag 7 feb geen verbetering in is gekomen. Betrokken personen weten zelf niet wat er in contract staat en wat van de opdrachtnemer verlangd kan worden. Gesteld wordt: "Het zou kunnen zijn dat aannemer slechts voor redelijke doorgang moet zorgen..."
- Aannemer heeft ook woensdagavond weer een ronde gedaan. Mijn beeld: dat heeft weinig toegevoegde waarde, want wat hij niet eerder heeft gedaan, doet hij nu weer niet en als er een fietspad is dichtgeschoven, rijdt hij er omheen.
- Doorgevraagd waarom het werk slecht wordt afgemaakt. Het blijkt dat de gemeente daarvoor extra opdracht moet geven en dat kost geld. De gemeente geeft die opdracht niet of als het gebeurt, raakt met deze tussenstap veel tijd verloren.
- Gevraagd wordt of de gemeente het gedane werk controleert. Personen zeggen dat de afgelegde route wordt gecheckt m.b.v. GPS-trackers, maar dat op straat niet wordt gecontroleerd. Vraag: "We nemen aan dat de aannemer het meldt als hij ergens niet kan komen. Meldt hij dat ook daadwerkelijk?" Antwoord: "Dat zou hij moeten doen maar we weten niet of hij dat inderdaad doet".
- De aannemer mag bij sneeuwval niet zelf beslissen of hij wel/geen sneeuwschuiven op de voertuigen plaatst. Waarschijnlijk kost het extra geld, er kan niet verteld worden hoe dit zit. Plaatsen van sneeuwschuiven kan pas na overleg met en in opdracht van de gemeente, daarvoor moet gemeente opdracht geven. Kost waarschijnlijk extra budget, niet duidelijk hoe dit zit.
- De aannemer heeft basiscontract, extra rondes of extra activiteiten zijn additioneel. Gemeente moet er tussen komen en dat kost tijd. Ook hier de vraag: Wat staat in bestek en contract? Niet kunnen achterhalen wat hier geregeld is.
- Strooiroutes komen van afd. verkeer, wijkbeheer voert uit. Vrij liggende fietspaden nabij Kasteel schijnen er niet in te staan, dus ligt daar dik pak sneeuw. Niemand constateert dat. Langsrijdend auto's van Wijkbeheer doen hier ook geen melding over.
- Gevraagd waarom er nu niets wordt gedaan op hardnekkige vastgeplakte sneeuwresten wordt geantwoord: dat zit vast, daar kan je nu niets (meer) aan doen. Op de vraag waarom het dan niet eerder gedaan is komt geen duidelijk antwoord.

**Vr 12 februari 2021 (4<sup>e</sup> dag na stop sneeuwval/wind)**

Leidsestraatweg t.o. Roemeniemarkt:



**Za 13 februari 2021 (5<sup>e</sup> dag na stop sneeuwval/wind)**

FB melding: *“Afgelopen dagen heb ik me een beetje boos gemaakt over het beleid van gemeente Woerden i.v.m. het rekening houden met fietsers. Ik vroeg me vervolgens af of jullie vanuit de Fietsersbond nog invloed op de gemeente kunnen uitoefenen. Ik lees regelmatig berichten in de krant over het autoluw maken van het centrum. Maar wat zie je deze week: de wegen voor de auto’s zijn relatief schoon, fietspaden en de zijanten van de weg nauwelijks! Verschillende fietsers zijn onderuitgegaan. Echt slecht strooi- en veegbeleid. Ook doorgaande fietspaden zijn niet schoon. [...verwijderd: tekst over andere melding...] Deze beide voorbeelden vind ik echt tekenend voor het niet rekening willen houden met fietsers. En dat is toch niet meer van deze tijd. [...]”*



Rembrandtlaan, rotonde Tournoyveld:



Westdam/binnenring:



Westdam/binnenring:





zo 14 februari 2021 (6<sup>e</sup> dag na stop sneeuwval/wind)

Chrysantlaan:



Chrysantlaan:



## Analyse

Bovenstaande foto's zeggen veel, met de meldingen is al veel gezegd en de bovenstaande aantekeningen n.a.v. gevoerde gesprekken geven meer achtergrondinformatie.

Geconstateerd kan worden dat het veeg- en strooibeleid voor fietsers in de gemeente Woerden faalt op het moment dat het serieus wordt. Dat het moeilijk is tijdens hevige sneeuwval en/of harde wind is begrijpelijk. Dat er niet of onvoldoende wordt doorgepakt als de atmosfeer tot rust gekomen is, is onbegrijpelijk.

**Het eerste probleem** dat speelt is er door de gemeente onvoldoende zakelijk gehandeld wordt. Om goede begaanbaarheid te realiseren is met de uitvoerend aannemer niet een inspanningscontract maar een resultaatcontract essentieel. Niemand bij de gemeente had paraat welk soort contract hier speelt en de gemeente moet dit als opdrachtgever paraat hebben. Indien in de huidige situatie daadwerkelijk sprake is van een resultaatcontract moet de gemeente en de opdrachtnemer hier aan houden en heeft de gemeente op dit gebied gefaald. Indien er in de huidige situatie sprake is van een inspanningscontract, rijst de vraag waarom voor deze (verkeerde) keuze gekozen is. In beide gevallen heeft de gemeente het niet goed gedaan.

**Het tweede probleem** dat speelt is een falende houding van het Stadserf. Ze controleren het gedane werk niet of niet voldoende en nemen geen maatregelen bij tekortkomingen. Op maandag en dinsdag(ochtend) zijn mensen van het Stadserf op moeilijke punten bezig

geweest, daarna lijkt dat werk te zijn gestopt. Zelf op pad gaan om de toestand te aanschouwen gebeurt niet. De organisatie voelt zich niet (voldoende) verantwoordelijk voor de haar opgedragen taak. Na vele dagen heeft nog niemand geconstateerd dat fietspaden of fietsstroken op veel belangrijke punten nog totaal niet begaanbaar zijn en er maatregelen op genomen. Oostdam, Chrysantlaan, doorgaande fietspaden in Snel en Polanen, het is te veel om op te noemen. Voor de goede orde: we hebben ons in de analyse alleen nog maar beperkt tot Woerden-stad.

De falende houding van Stadserf blijkt ook diverse keren uit andere reacties. Op meldingen van leden dat "traject- x" onbegaanbaar is, volgt letterlijk de tegenvraag: "o, zit dat ook in de strooi-route?". Op voor-zichzelf-sprekende ingestuurde foto's van onbegaanbare trajecten wordt gereageerd met "we zullen wel gaan kijken wat er aan de hand is."

Ook verschuilt het Stadserf zich achter verkregen GPS-data. Meldingen van grote achterstand worden afgedaan met de melding "we kunnen op de GPS zien dat de aannemer er geweest is". Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat niet gaat om "de aanwezigheid van de aannemer" maar om "het geleverde werk door de aannemer". Los daarvan kan het Stadserf ook zelf constateren waar de aannemer niet is geweest (bv Snellerpad, onderdoorgang Limesbrug, etc) en ook deze controle ontbreekt.

**Het derde probleem** dat speelt is van organisatorische aard. Het blijkt dat de aannemer niet of nauwelijks autonoom mag werken. Op het moment dat er noodzaak is tot acuut extra handelen, dan moet de gemeente daar toestemming voor geven en dat gebeurt niet of duurt te lang. Het betreft hier bijvoorbeeld de inzet van extra materieel of het doen van extra rondes. Het is ons onduidelijk of hier ook gemeentelijke aarzeling of weigering op budgettaire argumenten speelt. Feit is dat deze organisatorische constructie vertragend en/of belemmerend werkt en ongewenst is.

Hoe deze constructie überhaupt heeft kunnen ontstaan is een probleem op zich. Indien de gemeente een beleid heeft dat zich richt op adequate gladheidsbestrijding voor fietsers, dan moet het daar ook de ruimte en middelen voor beschikbaar stellen op een zodanige manier dat niet de uitvoering wordt afgekneld. De gemeente is hier duidelijk tekort geschoten.

**Het vierde probleem** is de kwaliteit, actualiteit en de gebruik van de strooikaart. In het eerdere rapport is al aangegeven dat de 'constante factor van wegwerkzaamheden en omleidingsroutes' niet in deze kaart wordt meegenomen. Ook blijkt de kaart niet tot voldoende hoog niveau nauwkeurig te zijn en gelijktijdig robot-achtig te worden gelezen. Dit is een onmogelijke combinatie. Als voorbeeld noemen we omgeving "Kasteel"-zie kaartje-. Daar waar auto's en fietsers een rijbaan delen, eventueel middels een fietssuggestiestrook, wordt het deel voor de fietsers niet aangegeven (Wilhelminaweg, kaart: links onderaan). Waar de fietsers een vrijliggend meegaand fietspad hebben wordt het ook niet aangegeven (Prinshendrikkade en bij oprit Kasteel). Waar de fietsers een vrij liggend tegenliggend fietspad wordt het wel aangegeven (Wilhelminaweg). Waar een zelfstandig fietspad ligt wordt het ook aangegeven (afslag richting Mandelabrug, kaart: naar rechtsonder). Dit maakt de kaart onmogelijke lees- en interpreteerbaar. Vergelijkbare zaken hebben we ook gehoord over bijvoorbeeld de kruising Steinhagenseweg/Cattenbroekertunnel waarvan wordt gezegd dat daar 'een lijntje ontbreekt of niet dubbel staat, zodat wel het teruggaande maar niet het



heengaande fietspad wordt geveegd. Gezond verstand moet hier prevaleren en het moet de medewerkers automatisch duidelijk zijn dat op dat dergelijke belangrijke fietsroutes ook behandeld dienen te worden. Het is ons niet duidelijk wie hier primair op aangesproken moet worden: de eerst- uitvoerende (aannemer, die mogelijk minder in Woerden ‘thuis’ is) of het Stadserf dat controlerend dient te zijn. In ieder geval ontbreekt het bij het Stadserf aan invoelen en controle op dit gebied.



## Tenslotte en aanbevelingen

Zoals in het eerste rapport is geschreven, was de indruk van de (kwaliteit van de) gladheidsbestrijding voor fietsers o.b.v. de maanden december 2020 en januari 2021 goed, met het beeld dat gemeente en de betrokken aannemers de boel beter op orde hadden dan ~10 jaar terug. E.e.a. was gebaseerd op wat nachtvorst en wat sneeuwval. Aan deze indruk willen we niet voorbij gaan, maar toen het in februari 2021 serieuzer werd, kwamen ernstige tekortkomingen naar boven. De formulering van de Fietsersbond op Twitter *“Aanpak #gladheidsbestrijding fietspaden #woerden zakt door het ijs. Eerste rapport met onze bevindingen en tips voor verbetering gaat naar @gemeentewoerden . Bijgaande plaatjes zijn illustratief. Wel goed starten maar niet doorpakken en werk afmaken.”* is nog steeds juist.

De vier beschreven problemen zijn eenvoudig te herformuleren tot een viertal aanbevelingen.

1. De gemeente dient een goed resultaatgericht contract met de uitvoerend aannemer te hebben en deze daar ook aan te houden. Indien het huidige contract slechts gebaseerd is op inspanningsplicht, moet dat omgezet worden.
2. De cultuur bij te Stadserf op het gebied van gladheidsbestrijding moet om. Ze moeten zich verantwoordelijk voelen voor hun werk en daar ook naar handelen. Stadserf moet middels controle op straat het gedane werk met gezond verstand controleren.
3. De gemeente moet het zo regelen dat er door aannemers adequaat gehandeld kan worden bij acute situaties en hier niet wordt gedraald en/of tijd verloren raakt waarmee

sneeuw tot ijs verhardt. Hier moeten de juiste financiële middelen voor beschikbaar zijn.

4. Kwaliteit, actualiteit en gebruik van de strooikaart moet opgewaardeerd worden. De kaart moet voldoende nauwkeurig zijn. Er moet een continu proces zijn waarbij wijzigingen/omleidingen die waar/wanneer dan ook gepland zijn altijd worden gecheckt op impact op de strooikaart. De strooikaart moet met gezond verstand gelezen worden. Als de aannemer onlogische zaken constateert, moet hij dat terugmelden en moet het probleem opgelost worden.

10 jaar en korter terug heeft de Fietzersbond vergelijkbare rapporten opgesteld. Die hebben goede verbetering opgeleverd. Om onverklaarbare reden gaat het deze winter weer fout, lijken de rapporten 'achter de kachel' te zijn geraakt en lijkt het lerend vermogen van de gemeente verdwenen. Eén melding bij ons over gladheid werd in een ruimer kader gesteld: het lijkt of bij de gemeente alle aandacht naar het autoverkeer gaat en de fietser vergeet. Als Fietzersbond willen we het niet zó stellen, maar in ons regelmatig overleg met betrokken ambtenaren staat vaak het '(ontbreken van het) denken vanuit de fietser' op de agenda. Dit 'denken vanuit de fietser' zit er bij de gemeente Woerden onvoldoende genetisch in. Dat kan worden beschouwd als de grotere kapstok, waar de vier genoemde problemen onder hangen.

We hopen met dit rapport constructief zaken aan te hebben gedragen voor verbetering en staan open voor verder gesprekken.