

**Van:**   
**Aan:** [!Raadsleden](#)  
**Onderwerp:** Staatsliedenkwartier de klos  
**Datum:** donderdag 20 mei 2021 11:16:17

---

Woerden, 20 mei 2021

Geachte leden van de Raad,

Als ik juist ben geïnformeerd zal uw raad op 27 mei 2021 het bestemmingsplan Snellerpoort behandelen en vermoedelijk vaststellen.

Uit de wandelgangen heb ik begrepen, dat er bij de meeste van uw fracties nauwelijks animo bestaat om op wat voor manier dan ook tegemoet te komen aan mijn bezwaren. Die zijn u inmiddels bekend, mag ik hopen.

Bezwaren tegen de forse toename van de geluidsoverlast agv dove (harde) gevels in de 8 hoogbouw blokken (tussen de 12 en 45 meter hoog) én het daardoor terugkaatsende verkeerslawaaï van 13000 motorvoertuigen en 360 treinen per dag richting onze wijk! En de fijnstof krijgen we er gratis bij.

Bezwaren, die vergezeld gaan van redelijke alternatieve oplossingen!

Dus geen geroep in de ruimte of exorbitante eisen, maar gewoon toepasbare alternatieve voorstellen, die leiden tot een aanzienlijke verlaging van de geluidsoverlast voor onze wijk.

Aanzienlijk zult u zeggen?

Ja.

1. Het zit namelijk zo. De aanleg van de door mij voorgestelde geluidgoten langs de “verlegde” Steinhagense weg, die voortaan verlengde Beneluxlaan heet, dragen bij aan een afname van het verkeerslawaaï met 50%! En niet zoals de verantwoordelijke wethouder liet weten, met 0,5%!

Hoe kan dat? Geluidsbelasting wordt aangegeven in dB (deciBel). De rekenformule geeft aan dat een stapsgewijze afname van 2 tot 3 dB een verlaging van ervaren geluidsoverlast betekent van 50%!

Ten aanzien van de geluidgoten hebben praktijkmetingen van gerenommeerde instituten zoals TNO en het CROW een afname van 2 tot 3 dB laten zien! U kunt dat zelf nazoeken.

Daarmee is de inzet van dit middel wel degelijk in balans mbt kosten/baten. Dat in tegenstelling tot wat de wethouder blijkbaar heeft aangegeven, namelijk “dat de kosten niet zouden opwegen tegen de beperkte baten”.

Hij becijferde de geluidsafname op 0,02 dB ipv de door mij gestelde 2 tot 3 dB! Ik ben benieuwd welke deskundige ambtenaar hem die informatie heeft verstrekt. Maar die ambtenaar zit er echt behoorlijk naast.

Namelijk een factor 100! Een leek kan het in de literatuur over geluidsbelasting vinden.

2. De wethouder heeft ook laten weten, dat geluidsabsorberende gevels weinig effect zullen sorteren. Ook daarin verschillen we echt van opvatting. Er zijn inmiddels genoeg gevelementen op de markt, die een hoge absorptiewaarde (aw) hebben. Als u besluit om geluidsabsorberende gevels als “voorwaardelijke bepaling” (in plaats van de vermaledijde geluidterugkaatsende dove gevels) in het bestemmingsplan op te nemen, is er geen vuiltje aan de lucht. U kunt dat met één pennestreek doen!

De architecten van de hoogbouw zullen hun ontwerp daarop moeiteloos baseren.

Tot zover mijn betoog.

Als u niets onderneemt, is het Staatsliedenkwartier de komende jaren -en alle jaren daarna - de klos. Want het verkeer zal sterk toenemen, zeker zolang er geen oostelijke randweg komt. En u weet dat die er het komende decennium beslist niet komt. Het blijft absurd dat een regionale hoofdverkeersader dwars door woonwijken loopt.

Tot slot.

Misschien wist u dit nog niet. In het voorliggende bestemmingsplan is door het College opgenomen, dat de berekende geluidsoverlast van 68 dB voor het Staatsliedenkwartier als “niet hinderlijk” wordt beschouwd en daarom ‘aanvaardbaar’ is. Nou, dat weten we dan! Wetenschappelijk is 60 dB op de geluidsschaal aangegeven als “indringend” en 70 dB is aangegeven als “storend bij een telefoongesprek”. T’is maar dat u dat weet!

Met vriendelijke groet,

(op verzoek van dhr. Heijnis wordt zijn naam niet geanonimiseerd)

Alexander Heijnis

[REDACTED]

[REDACTED] Woerden

[REDACTED]