

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

20R.00236



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 2 maart 2020

Portefeuillehouder(s) : wethouder Bolderdijk

Portefeuille(s) : Openbare Ruimte

Contactpersoon : V. Reintjes

Tel.nr. : 8512

E-mailadres : reintjes.v@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door H. van Assem van de Fractie van Inwonersbelangen over Verlichting voor veiligheid en inclusie

Beantwoording van de vragen:

1. *Wat is de stand van zaken met betrekking tot zaakgericht werken?*

Begin 2020 is een (vernieuwde) projectgroep gevormd die zich buigt over de inrichting van zaakgericht werken. Generiek is hierbij het uitgangspunt, zodat we zoveel mogelijk informatie op 1 centraal punt kunnen opslaan, bewerken en gebruiken. Dit alles doen we vanuit de gedachte om het aantal applicaties verder te verminderen, de processen te verbeteren/digitaliseren en de dienstverlening naar een hoger plan te trekken. We willen processen niet alleen slimmer organiseren, maar ook inwoners en ketenpartners op de hoogte kunnen houden van statusinformatie m.b.t. een aanvraag of melding. Een belangrijk onderdeel daarvan is het ontsluiten van informatie middels een persoonlijke internetpagina (PIP). Een PIP biedt informatie op maat die past bij de actuele situatie van de gebruiker. Deze persoonlijke omgeving verwachten we eind dit jaar te realiseren.

2. *Hoe kan het dat de betrokken inwoner pas na regelmatig rappel een half jaar moet wachten op antwoord? Waarom werkte zaakgericht werken niet in dit geval?*

De melding van meneer is op vrijdag 9 augustus binnengekomen via mail bij het bestuurssecretariaat. Vanuit daar is het dezelfde dag doorgezonden aan team Realisatie en Beheer (R&B). Zowel het bestuurssecretariaat als R&B hebben nagelaten om de email te laten registreren in het zaakstelsel (Corsa). Hierdoor is het zaakgericht werken proces nooit van de grond gekomen voor deze melding. Los daarvan kan het niet zo zijn dat een antwoord zo lang op zich moet laten wachten. Ook wanneer duidelijk is dat een concrete oplossing of antwoord langer op zich doet wachten, dan is het gebruikelijk dat de melder tussentijds hiervan op de hoogte wordt gesteld. Waarom dit in dit geval niet gebeurt is, is onduidelijk. Het gevolg is dat de beantwoording nooit aan de servicenorm heeft kunnen voldoen. Hiervoor hebben wij aan de betrokken inwoner onze excuses aangeboden.

3. *Wanneer en waar is het volgende beleid door gemeenteraad vastgesteld: "Verkeersveiligheid is dus het belangrijkste argument om wél te verlichten, sociale veiligheid is hier van ondergeschikt belang."*

De keuzenotitie beleidsplan openbare verlichting bieden op dit moment de kaders. Dit is vastgesteld op 21 november 2017 (17R.00938). Het is onjuist dat verkeersveiligheid een belangrijker argument is dan sociale veiligheid. Beide argumenten worden daarom in elke situatie afgewogen en beoordeeld.

4. *Welke beleidsuitgangspunt heeft prioriteit? Die van de visie 2022 of die genoemd in vraag 3?*

Zoals u weet gelden de beleidsuitgangspunten die vigeren. De visie 2022 is een opgave om bestaand beleid te toetsen aan de visie 2022 en waar nodig op aan te passen. Het in ontwikkeling zijnde OVL beleid zal de ambitie(s) uit de visie 2022 in zich hebben. Zowel nu als in het nieuwe OVL beleid is er geen

onderscheid tussen verkeersveiligheid en sociale veiligheid. Beiden zijn even belangrijk in de afwegingen.

5. *Is het college eens met INWONERSBELANGEN dat veilig gevoel van groter belang is dan het beleid over verlichting in het buitengebied? Zo, nee waarom niet?*

Het college kijkt niet op die manier naar verlichting. Het is onze taak om voor onze inwoners en bezoekers een veilige, gezonde en fijne leefomgeving te realiseren. Daarnaast moet dit financieel verantwoord gebeuren.

Het toepassen van verlichting is daarom telkens een afweging op verschillende aspecten. Wat is de verkeer intensiteit, snelheden en snelheidsverschillen, wat zijn de gebruikersgroepen (inclusie), wat is de mate van (kans op) criminaliteit, lokt een locatie uit tot hanggedrag, is er een economisch belang, is er een bijzondere landmark, is er bijzondere flora en/of fauna aanwezig, enzovoort? Dat zijn allemaal vragen die gesteld worden bij het al dan niet toepassen van verlichting. Wanneer het antwoord dan is dat er verlichting moet komen dan bepalen de omgevingscriteria hoe de verlichting invulling moet krijgen.

Het uitdagende van het gevoel van veiligheid is dat dit sterk per persoon verschilt en niet direct aan de omgeving kan worden verbonden. Al kan je door aanpak van bijv. criminaliteit en hanggedrag het veiligheidsgevoel wel verbeteren.

6. *Kan het college aangeven wat ze eraan gaat doen om verlichting zo spoedig mogelijk te realiseren in de betreffende tunnel onder A12 en zuidelijke randweg?*

Het college is niet voornemens om hier verlichting aan te brengen. Er is geen sprake van criminaliteit of hanggedrag. Er is geen hoge verkeersintensiteit of sprake van een gevaarlijke verkeerssituatie. Ook zijn er slechts enkele meldingen van sociale onveiligheid op deze locatie. We moeten ons realiseren dat als we op basis van gevoel verlichting gaan aanbrengen er veel meer locaties moeten worden voorzien van verlichting. Hiervoor zal de raad dan opdracht moeten geven en de bijbehorende middelen leveren.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.002764

De secretaris,

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA

De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer

Artikel 42 vragen

Verlichting voor veiligheid en inclusie

11 februari 2020

Een inwoner heeft zich tot ons gewend over een niet verlichte fietstunnel. In de bijlage het artikel van het Algemeen Dagblad.

Allereerst heeft het een half jaar geduurd voordat de inwoner een antwoord heeft gekregen. Dit roept vragen op over de stand van zaken over de implementatie van zaakgericht werken. Immers zou met de implementatie hiervan voorkomen worden dat inwoners verstoken zouden blijven van antwoorden.

In reactie wordt aangegeven dat er gemeentelijke beleid is over verlichting in het buitengebied. Citaat van antwoord gegeven vanuit gemeente Woerden:

“Gemeente Woerden streeft ernaar om het aantal lichtmasten terug te brengen waar dat kan, met name in het buitengebied en dan met uitzondering van hoofdfietspaden en gevaarlijke verkeerssituaties. Verkeersveiligheid is dus het belangrijkste argument om wél te verlichten, sociale veiligheid is hier van ondergeschikt belang. Vanuit verkeer bezien levert de situatie zoals door u aangegeven geen groot gevaar op. Er is sprake van een gebiedsontsluitingsweg maar het betreft geen hoofdfietsverbinding. Er is daarmee geen reden om hier extra verlichting aan te brengen.”

Dit roept vragen op over waar en wanneer dit beleid door de gemeenteraad is vastgesteld. En als dit is vastgesteld of dit niet haaks staat met ander beleid zoals inclusie of de visie 2022:

Een veilige woon- en leefomgeving waarin criminaliteit beperkt is en waar je je veilig voelt is een basisvoorwaarde voor leefbaarheid. Er worden normen gesteld als daar behoefte aan blijkt. De gemeente blijft zorgen voor een goede invulling en vormgeving van de fysieke omgeving

INWONERSBELANGEN is van mening dat veilig gevoel prioriteit heeft. Dat ook meisjes en vrouwen op de fiets naar school of werk moeten kunnen. Inclusie staat voor op en als op deze manier autogebruik voorkomen kan worden dan moet er verlichting komen op plekken waar een onveilig gevoel is. Ook in buitengebieden.

De vragen:

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot zaakgericht werken?
2. Hoe kan het dat de betrokken inwoner pas na regelmatig rappel een half jaar moet wachten op antwoord? Waarom werkte zaakgericht werken niet in dit geval?

Artikel 42 vragen

Verlichting voor veiligheid en inclusie

3. Wanneer en waar is het volgende beleid door gemeenteraad vastgesteld:
“Verkeersveiligheid is dus het belangrijkste argument om wél te verlichten, sociale veiligheid is hier van ondergeschikt belang.”
4. Welke beleidsuitgangspunt heeft prioriteit? Die van de visie 2022 of die genoemd in vraag 3?
5. Is het college eens met INWONERSBELANGEN dat veilig gevoel van groter belang is dan het beleid over verlichting in het buitengebied? Zo, nee waarom niet?
6. Kan het college aangeven wat ze eraan gaat doen om verlichting zo spoedig mogelijk te realiseren in de betreffende tunnel onder A12 en zuidelijke randweg?

Bij onduidelijkheden of gewenste toelichting graag contact opnemen met
Hendrie van Assem (06 - 3913 7890)

Artikel 42 vragen

Verlichting voor veiligheid en inclusie

Bijlage Krantenartikel van 8 februari 2020

► Onderdoorgangen van A12 en Van Zwietenweg 's avonds en 's nachts pikdonker

Fietsers ervaren tunnels als eng, maar er komt geen verlichting

De onderdoorgangen van de A12 en de Burgemeester Van Zwietenweg zijn 's avonds en 's nachts pikdonker. Ze worden door fietsers als 'enge plek' ervaren, maar verlichting komt er niet.

Ruud F. Witte

Woerden

De gemeente Woerden wil minder verlichting in het buitengebied en sociale veiligheid is geen reden om de drie onderdoorgangen te verlichten. Bij Marten Kroneman uit Waarder kwam de stoom uit de oren toen hij die reactie kreeg op zijn verzoek voor lampen op het stuk weg van ongeveer 50 meter dat

door veel fietsers van en naar Woerden wordt gebruikt.

„Mijn dochters zitten op school in Woerden. In de winter is het nog donker als ze daar heen gaan. Ze zijn nu ook in de leeftijd dat ze in het weekeinde uitgaan in Woerden. Van mij mogen ze daar nooit alleen fietsen. Dat durven ze niet eens”, zegt Kroneman. „Zij noemen de onderdoorgangen een enge plek. Zelfs als ze daar met vriendinnen fietsen, doen ze vaak hun ogen dicht uit angst dat er een enge man in het donker zit verstopt.”

Het vreemde is, zegt Kroneman, dat bij de onderdoorgang van de Van Zwietenweg wel rekening is gehouden met het aanbrengen van verlichting. „Er zitten aan weerszij-

den twee uitsparingen in de wand. Maar geen kabels of zo.” Hij blijkt niet de enige die heeft gevraagd om verlichting op de 'enge weg'.

Na maanden wachten kreeg Kroneman deze week antwoord op zijn verzoek. Maar dat bevalt hem allerm minst. „Er wordt gezegd dat de gemeente vooral in het buitengebied het aantal lichtmasten wil terug-



Zelfs als ze daar met vriendinnen fietsen doen ze vaak hun ogen dicht uit angst

—Marten Kroneman

brenge. Uitzonderingen zijn hoofdfietsroutes en waar sprake is van verkeersonveilige situaties. Sociale veiligheid valt niet onder de afwegingen. Vreemd. Het is er 's avonds en 's nachts hartstikke donker. Het geeft geen veilig gevoel.”

Sociale veiligheid

Mariska van der Velden van de gemeente zegt dat de reactie naar Kroneman wat ongelukkig geformuleerd is. „Uiteraard vinden we sociale veiligheid in de openbare ruimte belangrijk. Iedereen moet gebruik kunnen maken van de voorzieningen in de buitenruimte en zich hierbij prettig kunnen voelen.”

Probleem is volgens haar dat so-

ciale veiligheid moeilijk te definiëren is. „Het is voor een deel emotie: gevoel, beleving. Wel zijn er factoren die van invloed zijn. Bijvoorbeeld de mate van criminaliteit, onaanpast gedrag, rondhangen. Hier kijken wij dan ook naar. Is er sprake van overmatige criminaliteit of valt die te verwachten, is er kans op rondhangen? Op deze locatie is dit niet het geval”, aldus Van der Velden.

Ze zegt dat ook is gekeken naar de verkeerssituatie. „Op deze route is sprake van een lage intensiteit en beperkte snelheden. Extra verlichting om bij te dragen aan de verkeersveiligheid is daarom evenmin nodig.”

Reageren? Woerden@ad.nl