



Gemeenteraad Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden
Schuifruimte@woerden.nl

Woerden, 14 januari 2020

Betreft : Zienswijze op tussenrapportage haalbaarheidsonderzoek schuifruimte.

Geachte gemeenteraad,

Als direct belanghebbende, met direct zicht op mogelijke locatie voortuin II (inmiddels bekend onder de naam "cattenbroek" wil ik bij deze mijn zienswijze kenbaar maken op met name het voornemen op deze locatie een bedrijventerrein te vestigen.

Inleiding

"Open staan voor de ander en samen verantwoordelijkheid nemen voor elkaar en de vraagstukken van de toekomst" waren de woorden van de burgervader van Woerden in de nieuwjaarstoespraak van 2020.

Open staan voor de ander, in deze context is het haast verbazingwekkend te noemen dat locatie voortuin II (hierna te noemen locatie Cattenbroek) nog steeds een serieuze optie is in de ogen van de gemeente Woerden voor het vestigen van een bedrijventerrein.

Met ruim over de 2000 bezwaren had deze locatie eigenlijk al per direct van tafel gemoeten alleen al door een totaal gebrek aan draagvlak onder belanghebbenden en betrokkenen.

Als we deze bezwaren vergelijken met de andere locaties dan is het verschil hier zeer groot en dit geeft toch wel aan dat dit leeft bij de burger, men wil dit absoluut niet.

Maar hoe belangrijk is de burger eigenlijk voor de gemeente Woerden ? Als we de tussenrapportage bekijken dan zien we dat er getoetst wordt op een groot aantal aspecten (mijn complimenten voor het uitgebreid onderzoek in deze) maar het belang/bezwaar van de burger wordt eigenlijk niet of nauwelijks meegenomen in de afweging.

Ik verzoek u met klem om dit wel degelijk zwaar mee te wegen in uw beslissing, het is immers belang van de ondernemer versus belang van de burger en de één zou niet zwaarder mogen wegen als de ander.

In een aan uw ingezonden zienswijze vanuit bewonerscomité Cattenbroek is duidelijk gemaakt wat de impact is als deze afweging wel meegenomen zou worden in de tussenrapportage.

Zoals uw zelf kunt zien, is deze nogal fors.

Om een goede afweging te maken ontbreekt er nog iets heel anders in uw onderzoek, namelijk de optie "niets doen"

Ik heb hier naar gevraagd op de door uw georganiseerde bijeenkomst en het antwoord hierop was “dan trekken bedrijven waarschijnlijk weg uit Woerden”

Wat vervolgens echter niet onderzocht is zijn de gevolgen hiervan. Hoe erg is het als deze bedrijven dan wegtrekken uit Woerden ? Trekken ze wel echt uit Woerden ? Om hoeveel arbeidsplaatsen gaat het dan, hoe erg vinden werknemers van deze bedrijven dit en weegt dit dan wellicht niet gewoon op tegen alle bezwaren van bewoners ?

Bovenstaand genoemd hebbende, ik heb nergens kunnen vinden dat de gemeente Woerden namelijk een “bedrijvenstad” moet worden, ik ben echter wel meerdere malen tegen gekomen dat Woerden vooral “groen” wil zijn. Zullen we die bedrijven dan gewoon laten vertrekken en alle inwoners op een paar na blij maken ? dat lijkt mij democratisch gezien een juiste afweging.

Fatsoen

Graag vraag ik tevens uw aandacht voor het volgende:

Het is nog geen 3 jaar geleden dat wij de bouwkael kochten aan de Gasperilaan, een prachtige kavel met direct uitzicht op de plas, ik geniet er elke dag van.....

Deze kavel is destijds aan ons verkocht met de argumenten “mooi uitzicht op de plas, natuurlijk, groen, etc...” Ook is uiteraard de m2 prijs bepaald en betaald welke bij deze argumenten horen en bij de geldende bestemmingsplannen.

Ik heb mij ook uitgebreid ingelezen in de bestemmingsplannen, we hebben een mooi ontwerp gemaakt en naar de onzinnige goedkeuring van de “welstandscommissie” (want het moet allemaal wel mooi in het landschap passen was het argument !!!) hebben wij ons huis gebouwd.

Dit is niet alleen voor ons van toepassing, maar tevens voor andere bewoners met direct uitzicht die ook onder deze (bijna valse) voorwendselen een bouwkael hebben gekocht.

Maar wat doet de gemeente Woerden in plaats van ons met rust te laten en te laten genieten van de plas ? Zodra het geld van de verkoop binnen is gaat men sleutelen aan bestemmingsplannen, niet na tientallen jaren, niet aan oude bestemmingsplannen, nee, binnen 3 jaar al en aan bestemmingsplannen welke nog zeer recentelijk vastgesteld zijn.

De gemeente doet dit niet voor één bestemmingsplan (om het mogelijk te maken de “prefabriek plus horeca op het strandje te kunnen vestigen, 4x zo groot als in het plan) maar nu dient zich dus ook een tweede voorgenomen wijziging aan om industrie te kunnen gaan huisvesten.

Beste Gemeente, waar houdt dit op ? Wat is de volgende verrassing waar wij ons op kunnen verheugen ? Ik zag al een onderzoek aankomen omtrent duurzame energie en ik verheug me al op de windmolens in de plas of pal aan de overkant !!!

Het is in mijn ogen buitengewoon respectloos en onbeschoft om mensen die net een kavel hebben gekocht gelijk al te confronteren met deze voorgenomen wijzigingen, het getuigt van geen enkel fatsoen en levert bovendien stress op welke ook niet verwaarloost mag worden.

Kent uw het boekje van rupsje nooitgenoeg ? Ik zou het nog eens doornemen als ik u was.

Compensatie

Na gesprekken die ik heb mogen voeren en het lezen van het onderzoek valt mij nog iets op, waaruit ik enkel kan concluderen dat de burger niet hoog in het vaandel staat bij de gemeente Woerden is het feit dat er nergens gesproken wordt over compensatie voor direct getroffen.

Ik neem aan dat u niet de gedachte had dat wij toestaan dat er twee maal een bestemmingsplan gewijzigd wordt, wat direct invloed heeft op ons wooncomfort, grond en verkoopprijs, zonder dat de gemeente op zijn minst ook maar iets van een tegemoetkoming of compensatie in het vooruitzicht stelt.

Nogmaals verwijst ik u naar de nieuwjaarstoespraak van onze burgervader waarin met name het woord "samen" opvalt.

Nu is het niet samen, het is alles voor de ondernemers en voor de Wethouder (die krijgt vast iets leuks van de ondernemers) en helemaal niets voor de bewoners, wij hebben het allemaal maar te slikken.

Geloofwaardigheid

Als laatste wil ik nog even de geloofwaardigheid benoemen van de gemeente.

Deze is bij mij inmiddels echt tot een absoluut nulpunt gedaald (zeg maar rustig min 10)

Zoals eerder opgemerkt geloof ik helemaal niets meer van wat "gezegd" wordt (zoals met de verkoop van de kavels) maar is het ook gênant om te zien hoe wethouders buurtbijeenkomsten ontwijken, hoe "opeens" er in de bijeenkomst nog maar gesproken wordt over de helft van de locatie? en hoe men geen enkele garantie kan geven dat niet het gehele gebied (ipv de "belofde" 6hA) volgebouwd gaat worden met industrie.

Hier valt ook nog wel wat over te zeggen als het gaat om het strandje en de pretfabriek, maar daar zal ik mij in deze zienswijze niet over uiten.

Kunt u zich voorstellen dat door het gemeentelijk verdraaien van werkelijk alles, ik weinig geloof heb dat wat nu "A" is over een jaar nog steeds "A" is?

Ik kan de conclusie reeds trekken, afgaande op pagina 13 van uw rapport. Hierin wordt al aangegeven dat er 19 Hectare gevraagd wordt en geen 6 tot 9 waar nu over gesproken is.

Zal ik u vast voorspellen dat over 10 jaar het hele gebied compleet is volgebouwd met industrie, enkel en alleen omdat het bestemmingsplan dan toch al is aangepast en de aankoop van de gronden (door voorkeursrecht) al reeds heeft plaatsgevonden?

Waarom u ook niet geloofwaardig overkomt is tevens te zien in de onderstaande afbeelding, te vinden in uw eigen rapportage.



Zoals u ziet, is hier het totale terrein omtrokken (met blauwe lijn) waarop het voorkeursrecht is gevestigd. Waarom wordt hier niet slechts de 6 tot 9 ha weergegeven die gevraagd wordt ? Waarom wordt het onderzoek uitgevoerd op het hele terrein en niet slechts enkel een stukje wat nu noodzakelijk is ?

Ook in deze weet ik het antwoord al, als deze locatie gekozen en toebedeeld is, dan is het bestemmingsplan gewijzigd, alles geregeld en stopt niemand de gemeente meer om onbeperkt door te bouwen met industrie.

Beste gemeente, sorry u te moeten teleurstellen maar hier trap ik helaas niet in.

Zienswijze

Genoeg inleiding, ik denk dat het uw wel duidelijk is geworden dat ik de voorgenomen locatie Cattenbroek (en samenhangend de "prefabriek") geen warm hart toedragen.

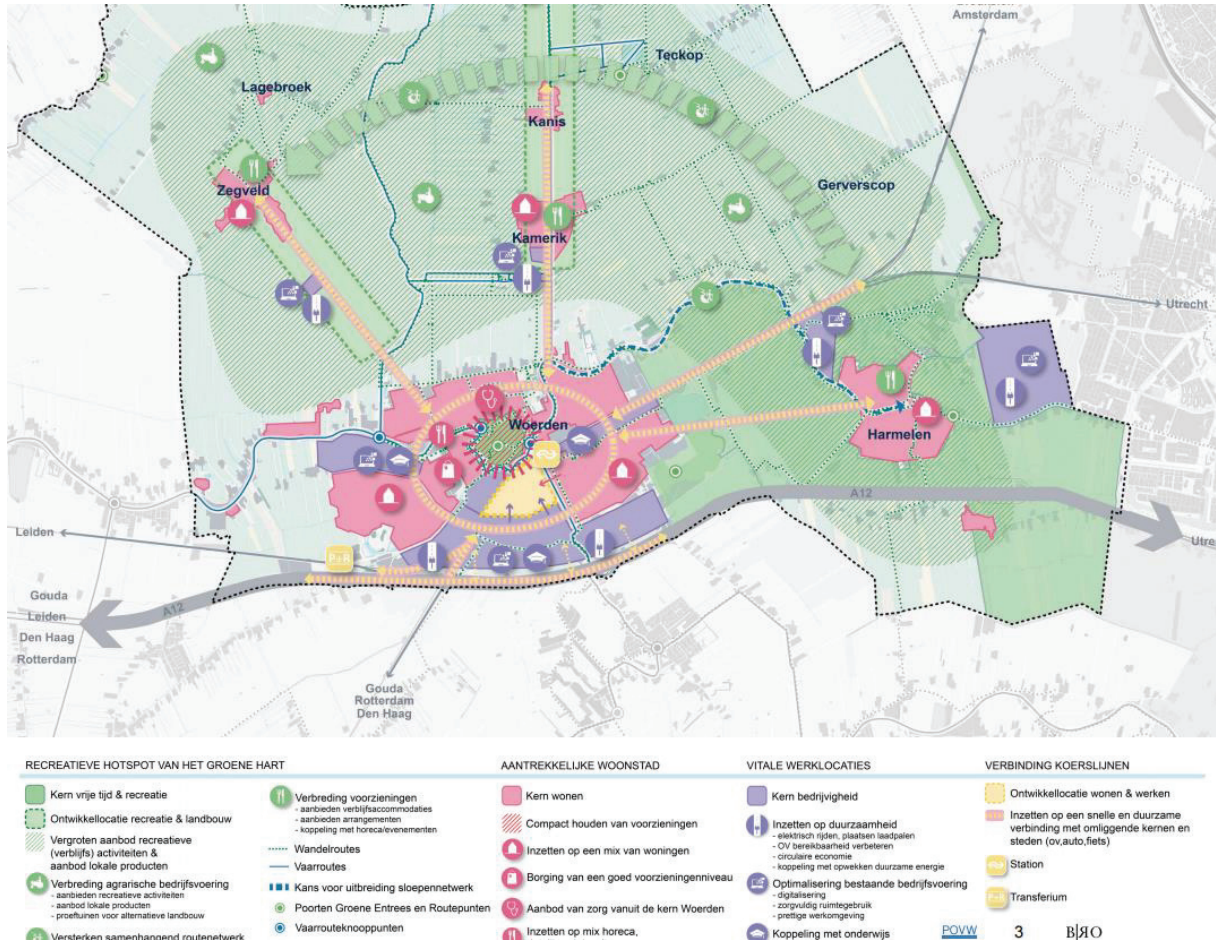
Mijn zienswijze richt zich , naast al het bovenstaande, op de volgende zaken:

1. Oorsprong locatie

Door wie of waarom is de locatie Cattenbroek eigenlijk aangedragen en waarom ? er zijn andere locatie beschikbaar welke meer geschikt zijn of reeds al passen bestemmingsplan hebben, dus waarom moet deze locatie toegevoegd worden ?

Graag verneem ik van uw antwoord waar deze locatie precies vandaan is gekomen.

De locatie kan haast niet door ondernemers zelf zijn aangedragen, gezien de ondernemersvisie 2030 voor Woerden, zie deze kaart :



Bron: <https://okwwoerden.nl/wp-content/uploads/sites/4/2018/06/Inspiratiedocument-Visie-voor-Woerden-2030-definitief.pdf>

2. Draagvlak binnen de gemeenteraad

Hoe zit het eigenlijk met het draagvlak binnen de gemeenteraad voor de locatie Cattenbroek? er is een helder overzicht beschikbaar als het gaat om dossier de nieuwe brug maar hoe zit het hier? Ik heb sterk het gevoel dat één wethouder deze locatie door wil drukken, ten koste van alles. Graag vernemen we van uw het standpunt van elke partij als het gaat om locatie Cattenbroek.

3. Wind en geluid.

Het is opvallend dat de aspecten wind en geluid niet echt meegenomen zijn het onderzoeksrapport. Waarom zijn deze weggelaten?

Algemeen bekend is dat plas Cattenbroek een "recreatieplas" is en dat hier volop watersport bedreven wordt. De invloed van een bedrijventerrein (met de door uw voorgestelde hoogte) zou op zijn minst onderzocht moeten zijn en de invloed hierop zou kenbaar gemaakt moeten zijn, in het rapport is hier echter niets over te vinden.

Ook de factor "Geluid" is zeer matig onderzocht. In het rapport wordt enkel gekeken naar de invloed van de aanleg van wegen en de invloed van de wegen zelf op het geluid. Nergens is te vinden hoeveel

geluid de bedrijven straks kunnen en mogen produceren, een ook is nergens het “dragende” effect van water op geluid terug te vinden. Reeds nu al is de invloed van geluid groot en draagt het water dit geluid, derhalve vragen wij in deze meer en uitgebreider onderzoek alsmede beperkende maatregelen als het gaat om geluid voor de bedrijven.

4. Verkeerd beeld

In uw rapportage schetst uw een verkeerd beeld, zoals onderstaande afbeelding laat zien:



Bron: Tussenrapportage schuifruimte gemeente woerden

In deze afbeelding (nog zonder een eventuele recreatievoorziening) zijn de volgende zaken onjuist weergegeven:

- a. Links zijn er bomen getekend op de “Wallen” , dit is bij dit soort wallen echter niet mogelijk, ze zijn niet geschikt voor beplanting en hier kunnen dus geen bomen komen te staan. Indien dit wel het geval is dan zou ik willen zeggen, trek de beplanting verder door richting Cattenbroekerdijk.
- b. Het perspectief is niet juist weergegeven. De bedrijven zullen verder (maximaal 12 meter hoog) boven de wallen uitsteken als hier is weergegeven.

Ik wil uw in deze vragen om de beplanting te corrigeren en goed weer te geven, of, indien wel juist weergegeven, de beplanting (lees bomen) verder door te trekken richting Cattenbroekerdijk. Tevens wil ik uw vragen de wallen verder te verhogen tot 12 meter, zodat er geen enkel zicht is op de bedrijven.

5. Ruimtelijke en landschappelijk inpassing.

In uw rapport trek uw, in hoofdstuk 11, de conclusie dat impact van dit terrein op het landschap “beperkt” is, omdat de polder toch al is aangetast door de hoogspanningsleiding en de snelweg. Wat is dit voor een argument en wie heeft die bepaald ? wellicht vindt ik de hoogspanningsleiding en de snelweg ook niet fraai, maar altijd nog veel beter dan een bedrijventerrein. Bovendien waren deze al aanwezig bij aankoop van de kavel en dus een bewuste keus, zoals wethouder de Weger reeds voor twee andere kavels nu heeft uitgesproken “ze mogen wachten met definitieve koop, omdat het onderkent is dat een eventueel bedrijventerrein een negatieve impact heeft”.

Hoe kan je dit zeggen als je in het rapport de inpassing een “ok” (kleur geel) geeft ?

6. Belasting op Milieu.

In het rapport wordt gesteld dat op verschillende locatie milieucategorie 4.2 of hoger is toegestaan , dit is ook het geval voor de locatie Cattenbroek.

Milieucategorie 4.2 of hoger, het is nogal wat zeg.. we spreken dan over vleesfabrieken, visverwerkers, tabaksfabrieken, e.d. (bron Wikipedia).

In de “voorlopige conclusie” geeft uw echter aan dat eventuele milieuproblematiek wel te voorkomen is met maatregelen. Ik ben toch echt een andere mening toegedaan, het lijkt mij niet dat de stank en herrie voortkomende uit deze categorie (of hoger) even opgelost kan worden met maatregelen, de overlast zal groot zijn.

Derhalve vraag ik u dan ook met klem de toegestane categorie hier ernstig te verlagen naar maximaal categorie 2, dit om de overlast tot een minimum te reduceren.



Bron: Tussenrapportage schuifruimte gemeente Woerden.

7. Natuur en recreatie

Beste gemeente, het gebied Cattenbroek is een Natuur en recreatiegebied, voorzien van volop groen. Laten we dit zo houden, dit staat ook zo in het bestemmingsplan.

Het terrein is de meest slecht denkbare locatie van allen. Hier een bedrijventerrein plaatsen zal permanente, nooit meer goed te maken schade aan “de hoofdstad van het groene hart” opleveren. Als men over de a12 gaat zal men Woerden enkel nog zien als één aaneenschakeling van bedrijven, er zal niets “groens” meer aan het zicht op het groene hart zijn.

8. Half of heel ?

Zoals in bovenstaande afbeelding ook te zien is, is het onderzoek uitgevoerd op het gehele gebied. Er is echter minder ruimte nodig dan hier aangegeven, veel minder zelf.

Ik heb hierover vragen gesteld hoe het nu zit, welk gebied praten we nu exact over ? de volgende vragen staan in deze nog open:

- a. Op welk gebied is nu precies het voorkeursrecht van toepassing ?
- b. Voor welk gebied vragen we een wijziging bestemmingsplan aan ?
- c. Waarom was er op de bijeenkomst van de presentatie opeens een lijn getrokken en moest het snel "gehalveerd" worden ? (gaan we weer met geloofwaardigheid.....)

Op de bijeenkomst kon de gemeente mij hier geen antwoord op geven, ik zie de beantwoording van deze vragen graag alsnog tegemoet.

9. Verkeer

In uw onderzoek gaat u te kort door de bocht als het gaat om de verkeersafhandeling. Ik loop eigenlijk elke dag rond schooltijd (dus ook spijtstijd) over de Cattenbroekerdijk en de hoeveelheid schoolgaande fietsers is echt gigantisch te noemen.

Dit lossen we niet zomaar even op. Als gemeente heeft uw reeds ervaren dat even wat stoplichten plaatsen of een rotonde aanleggen ook niet gaat helpen en verdere overlast ten gevolge kan hebben. Derhalve verzoek ik u, ondanks eventuele aanpassingen, te kiezen voor een andere locatie.

10. Veiligheid

Een vraag welke ook openstaat is hoe u denkt de veiligheid voor de bedrijven en langslopende aanwonende te kunnen garanderen ? Reeds langer constateer ik in de avond al crimineel gedrag bij het strandje (veroorzaken brand, hangjongeren, afsteken vuurwerk) en doet de gemeente alsmede politie hier helemaal niets aan.

Met een bedrijventerrein "verstopt" achter groene wallen is er nog minder zicht op wat zich er allemaal af speelt. Derhalve acht ik locatie Cattenbroek geen geschikte locatie als het gaat om veiligheid.

11. Huidige bestemmingsplan

Als ik kijk naar de gemeente Woerden dan denk ik dat er wel wat geld te besparen is hier en daar, en dan met name op het laten opstellen van bestemmingsplannen. De manier waarop de gemeente ermee omgaat kunnen we er net zo goed mee stoppen toch en geen bestemmingsplannen opstellen ?

Beste gemeente, natuurlijk is verandering aan tijd onderhevig maar niet zo vluchtig als dat er nu met de plannen wordt omgegaan, u kunt toch niets anders doen dan eigenlijk toegeven dat het zo recente bestemmingsplan al genoeg reden zou moeten zijn om deze locatie af te wijzen ?

Bestemming is recreatie, het blijft recreatie, zoals u ook beloofd hebt bij de verkoop van de kavels in waterrijk.

12. Stikstof

Op dit moment is de hoeveelheid stikstof bij de plas al hoger als dat wettelijk is toegestaan. Het zal u niet ontgaan zijn dat stikstof nogal de aandacht heeft de laatste tijd.

De hoeveelheid stikstof zal niet verlagen, zeker niet tijdens de bouw maar ook daarna niet, en al helemaal niet als u vast blijft houden aan de huidige milieucategorie.

Het is dan ook daarom dat ik u vraag de categorie minimaal te verlagen naar niveau 2, maar als ik zo naar de alternatieven kijk dan zie ik dat andere locatie geschikter zijn.

Slot

Alle bovengenoemde punten samenvattend moge het duidelijk zijn dat niet alleen ik, maar zeer veel burgers bezwaar hebben tegen deze locatie.

Ik hoop dan ook dat uw zich tegen deze locatie zult keren en een verstandig besluit zult nemen om voor een locatie te kiezen welke op minder bezwaren stuit en waar de burger minder getroffen gaat worden.

Laten we de plas behouden zoals deze is, een mooi stuk recreatie en laten we vooral focus houden op recreatie en groen, geen bedrijven bij de Cattenbroekerplas !

Bedankt voor uw aandacht,

Met vriendelijke groet,

