

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

19R.00705



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 24 september 2019

Portefeuillehouder(s) : Wethouder Bolderdijk

Portefeuille(s) : Handhaving

Contactpersoon : D. Kasbergen

Tel.nr. : 8982

E-mailadres : kasbergen.d@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door mevrouw De Mooij van de Fractie SP over Financiële tegemoetkoming Vaticaan kerk Sint-Bonaventura

Beantwoording van de vragen:

1. Woerden wil een inclusieve samenleving zijn. Hoe legitimeert het college als onafhankelijke overheid dat het een religieuze instelling financieel steunt die handelt onder de vlag van het Vaticaan, dat via onderwijs en opvoeding met zijn toonaangevende visie op biologie en gender nog dit jaar miljoenen mensen op de wereld op afstand zette?

Omdat het om een kerktoeren in de gemeente Woerden gaat welke onderhouden wordt door een lokale parochie en door de regelgeving in zijn draagkracht getroffen wordt hebben wij besloten een deel bij te dragen in de kosten. Dit bedrag is alleen voor dat doel bestemd. De door u geschetste visie van het Vaticaan wordt door ons niet ondersteund. Dit zien wij los van dit vraagstuk

2. Wat is uw afweging om de gemeenteraad niet te betrekken in uw afwegingen tot het nachtelijk stilleggen van de kerkklokken en het vergoeden van de kosten daarvan uit Woerdens gemeenschapsgeld? Vindt u, gezien de vragen uit de Raad en discussie in de samenleving dat dit besluit verantwoord is? Zo ja, kunt u dat toelichten?

Zie het antwoord op vraag 1. Deze afweging is gemaakt in het kader van een lopend verzoek om handhaving. Verzoeken om handhaving zijn geen discussiepunt in de raad en de bevoegdheid hiervoor ligt bij het college. De hoogte van het bedrag valt onder het mandaat van het college.

3. Het CDA ziet het slaan van de kerkklokken als uiting van 'Woerdens identiteit' (19R.00626). Wat verstaat het college onder Woerdens identiteit? Is het college van mening dat kerkklokken als uitdragers van de religieuze stroming die zij dienen representatief kunnen zijn in voor samenleving waarin betrokkenheid bij de traditionele kerken alsmar terugloopt?

Net als voor de rest van Nederland geldt voor Woerden dat er niet één identiteit is. Kerkklokken worden door iedereen anders gewaardeerd. Dat kan op geloofsgronden, maar evengoed vanuit een algemeen gevoel van traditie, zonder enige geloofsopvatting. Voor bewoners die in de buurt van een klokkentoren in een oud stadscentrum wonen is het geluid van de klokken iets dat er altijd al was.

4. Bent u het eens dat de visie van de RK kerk op de maatschappij bestendigd wordt in het document "male and female he created them"? Bent u van mening dat de daarin beargumenteerde leidende / toonaangevende visie aangaande gender, biologie en DNA en LHBTI's de teneur is die de Woerdense gemeenschap dient in de zin dat die exclusief een inclusieve 20e eeuw in zich borgt en uitdraagt? Zo nee, hoe plaats u dit in het kader van de Woerdense uitstraling.

Als gemeentebestuur hebben wij geen mening over dit document. Wij zien geen relatie tussen het genoemde document en het besluit van de parochie om de kerkklokken in de nachtelijke periode uit te schakelen. Dit staat buiten het proces van het vraagstuk

5. Wat is uw argumentatie waarmee u het vergoeden van de kosten ten gevolge van een handhavingverzoek aan een geloofsinstelling als gemeentelijke taak legitimeert?

Zie het antwoord op vraag 1. Het doel van handhaving is om de ongewenste (of onwettelijke) situatie ongedaan te maken. Wij zijn blij met het compromis, waar beide partijen mee kunnen leven. Onze (beperkte) bijdrage maakte dit mede mogelijk.

6. Vindt u het in zijn algemeenheid logisch om een besluit te nemen op basis van het uitblijven van bezwaarschriften?

Het betreft een compromis tussen partijen. Er is dus ook geen sprake van een bezwarenprocedure.

7. Vind u het redelijk en billijk om in de zomervakantieperiode een besluit te nemen op basis van het uitblijven van bezwaarschriften?

Zie het antwoord op vraag 6.

8. Bent u er zeker van dat de omwonenden kennis hebben kunnen nemen van uw besluit om een besluit te nemen op basis van het niet ontvangen van bezwaarschriften? Hoe groot (afstand) is de straal van omwonenden die u meetelt in uw besluit?

Zie het antwoord op vraag 6.

9. Betreft het een eenmalige tegemoetkoming aan de Sint-Bonaventurakerk?

Ja.

10. Wat en hoe hoog zijn de kosten die voor rekening van de gemeente komen m.b.t. het nachtelijk stilzetten van de kerkklokken?

- onderzoek door de ODRU
- het stilzetten van de klokken
- overige kosten

De bijdrage vanuit de gemeente bedraagt maximaal €3.000,-. Hierbij willen wij de kanttekening maken dat indien wij handhavend op hadden moeten treden, de (ambtelijke) kosten voor de gemeente vele malen hoger waren geweest, met een onvermijdelijke uitkomst dat de kerkklokken zowel overdag, 's avonds en 's nachts stil waren gevallen.

11. Heeft u onderzoek gedaan of laten doen naar de financiële draagkracht van de eigenaar van de Sint-Bonaventurakerk? Is onderzoek gedaan een overkoepelend orgaan dat financieel draagkrachtig is in het Bisdom of daarboven? Zo ja, wilt u de Raad daarover informeren? Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit alsnog te doen?

Ja, alvorens wij hebben besloten een bijdrage te doen hebben wij de parochie de opdracht gegeven te onderzoeken of de eigen draagkracht voldoende was om de kosten te kunnen dragen. Onze bijdrage is gering en volledig gericht op het bereiken van ons eigen doel: het realiseren van een compromis waar beide partijen mee kunnen leven.

12. Schept de gemeente met de financiële tegemoetkoming aan de Sint-Bonaventurakerk een precedent? Zo ja, heeft u inzicht in de financiële gevolgen voor de gemeente die daarvan het resultaat kunnen zijn? Zo nee, gaat u dit nog doen? Waarom wel / niet.

Nee. De problematiek in deze casus is uitzonderlijk. Wij verwachten niet dat wij een precedent hebben geschapen. Iedere situatie zal op zichzelf beoordeeld dient te worden.

13. Is de geluidsoverschrijding (aanzienlijk) hoger dan 10 decibel? Zo ja, hoeveel hoger? En zo ja, wat betekent dat voor de geluidsoverschrijding overdag?

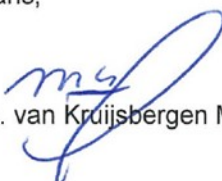
Zoals uit de raadsinformatiebrief (19r.00634) blijkt is er sprake van een overschrijding van 10 dB(a) in de nachtperiode. Het verzoek om handhaving zag slechts op overlast in de nachtperiode. Het is niet onwaarschijnlijk dat ook in de dag- en avondperiode sprake is van een overschrijding. Daarom is bij besluit van 10 juli 2019 een zogenoemd maatwerkvoorschrift vastgesteld. In dit maatwerkbesluit is opgenomen dat de normstelling voor het maximale geluidsniveau in de dag- en avondperiode niet geldt. Omdat in de dag- en avondperiode slechts een minimale overschrijding plaatsvindt en voor de dag- en avondperiode minder waarde wordt gehecht aan afwijking van de geluidsnorm, heeft het college gemeend dit besluit te kunnen nemen.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 19.087082

De secretaris,

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA



De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer



Vragen ex art 42 RvO, inzake 'Financiële tegemoetkoming Vaticaan kerk Sint-Bonaventura'

Woerden, 7 sept 2019

Toelichting

Het college heeft in de vakantieperiode op basis van een verzoek tot handhaving een besluit genomen tot medefinanciering van het stilleggen van de kerkklokken van de Bonavaturakerk in de nachtelijke uren. De Sint Bonavaturakerk behoort tot de Rooms Katholieke Kerk welke beschikt over enorme materiële rijkdom, over meer vastgoed en bezittingen dan menige andere instelling, instituut, overheid of staat in de wereld. De Rooms Katholieke Kerk bracht dit jaar nog een document uit van de Congregatie voor de Katholieke opvoeding¹. Het document heeft als doel een dialoog in de onderwijs- en opvoedingsomgeving met jeugdigen, een dialoog op basis van richtinggevend / toonzettende informatie die de liefde verenigt tot man-vrouw seksualiteit en gender de-generaliseert tot een door DNA aangetoond bewijs dat de mens als biologisch wezen uitsluitend als jongetje of meisje wordt geboren en uitsluitend is voorbestemd tot man of vrouw relaties die kinderen produceren in het z.g. hoogst-heilzame traditionele man-vrouw kerngezin. De Rooms Katholieke Kerk meent dat de Woerdense jeugd de dialoog dient te voeren op basis van een door schriftgeleerden uit Vaticaan opgesteld document dat Wetenschapsfeiten ontkent, de eigen wil van de mens negeert, de mensen degenereert tot kinderen producerende sekswezens en de LHBTI's in de wereld wegzet als mensen wiens eigenheid genegeerd mag worden.

De SP heeft de volgende vragen aan het college,

1. Woerden wil een inclusieve samenleving zijn. Hoe legitimeert het college als onafhankelijke overheid dat het een religieuze instelling financieel steunt die handelt onder de vlag van het Vaticaan, dat via onderwijs en opvoeding met zijn toonaangevende visie op biologie en gender nog dit jaar miljoenen mensen op de wereld op afstand zette?
2. Wat is uw afweging om de gemeenteraad niet te betrekken in uw afwegingen tot het nachtelijk stilleggen van de kerkklokken en het vergoeden van de kosten daarvan uit Woerdens gemeenschapsgeld? Vindt u, gezien de vragen uit de Raad en discussie in de samenleving dat dit besluit verantwoord is? Zo ja, kunt u dat toelichten?
3. Het CDA ziet het slaan van de kerkklokken als uiting van 'Woerdens identiteit' (19R.00626). Wat verstaat het college onder Woerdens identiteit? Is het college van mening dat kerkklokken als uitdragers van de religieuze stroming die zij dienen representatief kunnen zijn in voor samenleving waarin betrokkenheid bij de traditionele kerken alsmaar terugloopt?
4. Bent u het eens dat de visie van de RK kerk op de maatschappij bestendigd wordt in het document "male and female he created them"? Bent u van mening dat de daarin beargumenteerde leidende / toonaangevende visie aangaande gender, biologie en DNA en LHBTI's de teneur is die de Woerdense gemeenschap dient in de zin dat die exclusief een inclusieve 20e eeuw in zich borgt en uitdraagt? Zo nee, hoe plaats u dit in het kader van de Woerdense uitstraling.
5. Wat is uw argumentatie waarmee u het vergoeden van de kosten ten gevolge van een handhavingsverzoek aan een geloofsinstelling als gemeentelijke taak legitimeert?
6. Vindt u het in zijn algemeenheid logisch om een besluit te nemen op basis van het uitblijven van bezwaarschriften?
7. Vindt u het redelijk en billijk om in de zomervakantieperiode een besluit te nemen op basis van het uitblijven van bezwaarschriften?
8. Bent u er zeker van dat de omwonenden kennis hebben kunnen nemen van uw besluit om een besluit te nemen op basis van het niet ontvangen van bezwaarschriften? Hoe groot

(afstand) is de straal van omwonenden die u meetelt in uw besluit?

9. Betreft het een eenmalige tegemoetkoming aan de Sint-Bonaventurakerk?
10. Wat en hoe hoog zijn de kosten die voor rekening van de gemeente komen m.b.t. het nachtelijk stilzetten van de kerkklokken?
 - onderzoek door de ODRU
 - het stilzetten van de klokken
 - overige kosten
11. Heeft u onderzoek gedaan of laten doen naar de financiële draagkracht van de eigenaar van de Sint-Bonaventurakerk? Is onderzoek gedaan een overkoepelend orgaan dat financieel draagkrachtig is in het Bisdome of daarboven? Zo ja, wilt u de Raad daarover informeren? Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit alsnog te doen?
12. Schept de gemeente met de financiële tegemoetkoming aan de Sint-Bonaventurakerk een precedent? Zo ja, heeft u inzicht in de financiële gevolgen voor de gemeente die daarvan het resultaat kunnen zijn? Zo nee, gaat u dit nog doen? Waarom wel / niet.
13. Is de geluidsoverschrijding (aanzienlijk) hoger dan 10 decibel? Zo ja, hoeveel hoger? En zo ja, wat betekent dat voor de geluidsoverschrijding overdag?