

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

19R.00627



Van: : college van burgemeester en wethouders
Datum : 3 september 2019
Portefeuillehouder(s) : Wethouder Bolderdijk, Burgemeester Molkenboer
Portefeuille(s) : Handhaving, vastgoed
Contactpersoon : D. Kasbergen
Tel.nr. : 8982
E-mailadres : kasbergen.d@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Reem Bakker van de Fractie van Fractie Bakker over Klacht omwonende Bonaventurakerk

Beantwoording van de vragen:

1. Uit het krantenartikel komt naar voor dat de burgemeester heeft aangegeven dat de klager “blijkbaar hooggevoelig” is. Welke relevantie heeft het melden van hooggevoeligheid hier?

Voor de uitkomst heeft deze uitspraak geen betekenis. Uitsluitend het feit dat er sprake is van een overschrijding van de wettelijke geluidsnorm heeft meegewogen.

2. Landelijke en/of lokale wet- en regelgeving geeft aan dat in de nachtelijke uren maximaal 60 dB(a) geproduceerd mag worden. Deze grens is hier, volgens het krantenartikel, met 10 dB(a) overschreden. De Decibel is een logaritmische schaalverdeling. 10 dB(a) meer komt overeen met een verhoging van het geluidsniveau met een factor 10. 70 dB(a) is daarmee 10 maal zoveel geluidsvermogen als 60 dB(a). Waarom wordt een inwoner van onze gemeente die 's nachts wakker wordt van een 10 maal hoger dan toegestaan geluidsniveau, door de burgemeester omschreven als hooggevoelig?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. In 2018 stelde het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) dat 1 op de 5 Nederlanders last heeft van een slechte nachtrust. Ook in 2018 stelde het Trimbos Instituut in samenwerking met het RIVM en de Hersenstichting dat een slechte nachtrust gepaard gaat met een verhoogde kans op o.a. obesitas, diabetes, kanker, hartziekte, beroerte en depressie. Is het college het met mij eens dat langdurige overschrijding van de geluidsnormen, waarbij een verstoorde nachtrust van inwoners aan de orde kan zijn, in het belang van de volksgezondheid binnen onze gemeentegrenzen bestreden moet worden?

Ja.

4. a. Is het juist dat de Woerdense gemeenteraad op geheel democratische wijze (dus met een meerderheid van stemmen) een Algemene Plaatselijke Verordening (APV) heeft aangenomen waarin de maximale geluidsniveau's die in bovengenoemd krantenartikel staan beschreven zijn vastgesteld?

De geluidsnormen waaraan getoetst is komen niet uit de Algemene Plaatselijke Verordening maar uit het Activiteitenbesluit. Dit is landelijke regelgeving.

4. b. Heeft het vaststellen van deze geluidsniveau's door de gemeenteraad destijds tot veel debat geleid of is dit met een ruime meerderheid aangenomen?

Zie het antwoord op vraag 4a.

5. In het jaar 2000 heeft de Hoge Raad uitgesproken dat het eigendom van kerktorens en het kerkgebouw ontkoppeld is. Het kerkgebouw is eigendom van de kerkgemeente en de toren en het uurwerk zijn eigendom van de burgerlijke gemeente. Kerktorens hebben een belangrijke openbare functie. Op 5 februari 2013 heeft wethouders Schreurs de gemeenteraad van Woerden een lijst met courant/incourant vastgoed doen toekomen (Raadsinformatiebrief 13R.00006). In de eerste alinea van deze Rib staat: "Onder andere zijn de kerktorens hier buiten gelaten". Dit geeft aan dat de gemeente Woerden handelt volgens de uitspraak van de Hoge Raad. Is het juist dat kerktorens in onze gemeente eigendom zijn van de gemeente Woerden?

Het voert te ver om in te gaan op het arrest van de Hoge Raad, maar de uitspraak ligt genuanceerder dan in de vraagstelling wordt gesuggereerd. De Rib van 2013 handelt over het gemeentelijke vastgoed. Wanneer in deze Rib gesproken wordt over kerktorens worden daar alleen de kerktorens mee bedoeld die eigendom zijn van de gemeente.

De volgende kerktorens zijn eigendom van de gemeente:

- Toren van de Petruskerk;
- Toren NH-kerk Harmelen;
- Toren NH-kerk Kamerik.

6. a. Indien de kerktorens in de gemeente Woerden eigendom zijn van de burgerlijke gemeente, hoe kan het dan dat de gemeente niet toeziet of het geluidsniveau dat door klokken in die torens geproduceerd wordt binnen de geldende wet- en regelgeving valt?

Het college ziet conform het handhavingssuitvoeringsprogramma toe op naleving van wet- en regelgeving binnen de gemeente Woerden. Tot voor kort was het niet bekend dat de Bonaventurakerk als zodanig (formeel gezien) onder de werking van de Wet milieubeheer viel. Als degene die "de inrichting" drijft zich niet meldt kan het voorkomen dat de aanwezigheid langere tijd voor de omgevingsdienst niet bekend is. Bij onderzoeken naar de actualisatie van het bedrijvenbestand binnen een gemeente wordt meer gefocust op potentieel meer milieubelastende bedrijven dan bijvoorbeeld een kerkgebouw. Door het indienen van een klacht kan een inrichting wel voor de gemeente in beeld komen.

6. b. Hoe kan het dat niet bij de gemeente Woerden bekend is wat het geluidsniveau is dat de kerkklokken produceren en hoe kan het dat niet door de gemeente Woerden op dit geluidsniveau gecontroleerd en gehandhaafd wordt?

Zie het antwoord op vraag 6a.

7. Bezit de gemeente Woerden meer onroerend goed dat niet aan de landelijke en lokale wet- en regelgeving voldoen? Zo, ja welke eigendommen zijn dat en wat is de consequentie van dit niet voldoen aan deze wet- en regelgeving?

Er zijn ons geen situaties bekend waarbij niet voldaan wordt aan de landelijke en lokale wet- en regelgeving.

8. a. Het overtreden van wet- en regelgeving met betrekking tot geluid kan resulteren in een sanctie in de eerste of tweede categorie. Heeft de in het krantenartikel beschreven geluidsovertreding geresulteerd in een sanctie? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Nee. Er is geen handavingsbesluit genomen, het bestuur van de parochie heeft zonder handavingsmaatregel naar aanleiding van de uitkomsten van het geluidsonderzoek besloten over te gaan tot het uitschakelen van de kerkklokken in de nachtperiode. Het is niet correct dat het college bevoegd is over te gaan tot een sanctie in de eerste of tweede categorie. Deze sancties zijn strafrechtelijke sancties, het college heeft slechts bestuursrechtelijke sancties tot haar beschikking zoals een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang.

Door de in gezamenlijk overleg van betrokken partijen (Parochiebestuur, verzoeker om handhaving en gemeente/omgevingsdienst) gekozen oplossing, namelijk het uitzetten van de klok in de nachtperiode, wordt de overtreding van de geluidsnormen beëindigd.

8.b. Door wie is/zou de sanctie worden opgelegd en aan wie?

Een handhavingsbesluit kan door het college worden opgelegd aan de overtreder. De overtreder is degene die het in zijn macht heeft de overtreding te beëindigen. In deze situatie is dat het kerkbestuur omdat zij het in hun macht hebben maatregelen te nemen om de overtreding te beëindigen.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 19.085256

De secretaris,

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA



De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer



From: Ramler, Huub <ramler.h>
Sent: maandag 5 augustus 2019 14:51:10
To: undisclosed-recipients;;
Cc: Gemeentehuis
Subject: Artikel 42 vragen Fractie Bakker inzake klacht omwonende Bonaventurakerk
Attachments: art. 42 vragen fractie bakker inzake klacht omwonende bonaventurakerk.pdf

Aan het college
Cc raad

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen (ex artikel 42 RvO) van Fractie Bakker inzake klacht omwonende Bonaventurakerk. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden (uiterlijk 4 september a.s.), het is echter mogelijk dat de beantwoording vanwege het reces langer duurt, zie ook de [brief](#) van het college van 22 juli.

Met vriendelijke groet,

Huib Ramler | griffiemedewerker | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

M 06 - 55526414 | **E** ramler.h@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

Art. 42 vragen met betrekking tot klacht omwonende Bonaventurakerk

Inleiding

Op 1 augustus jl. verscheen er een bericht in AD/Woerden met betrekking tot een klacht over geluidsoverlast van een omwonende van de Bonaventurakerk in de binnenstad van Woerden. In het stuk in het AD wordt de burgemeester van Woerden geciteerd. Deze stelt dat een blijkbaar hooggevoelig persoon heeft geklaagd over nachtelijke geluidsoverlast door het slaan van de klokken van de Bonaventurakerk. Uit geluidsmetingen zou zijn gebleken dat de klokken een geluidsniveau van 10 dB(a) meer produceren dan volgens landelijke en lokale (Algemene Plaatselijke Verordening) is toegestaan. Uit het stuk in de krant blijkt dat vertegenwoordigers van de kerk en de klager onder leiding van de burgemeester zijn overeengekomen dat tussen 23.00 en 7.00 uur de klokken in de toekomst dagelijks stil zullen zijn.

Fractie Bakker heeft hier over de volgende vragen:

1. Uit het krantenartikel komt naar voor dat de burgemeester heeft aangegeven dat de klager “blijkbaar hooggevoelig” is.
 - Welke relevantie heeft het melden van hooggevoeligheid hier?
2. Landelijke en/of lokale wet- en regelgeving geeft aan dat in de nachtelijke uren maximaal 60 dB(a) geproduceerd mag worden. Deze grens is hier, volgens het krantenartikel, met 10 dB(a) overschreden. De Decibel is een logaritmische schaalverdeling. 10 dB(a) meer komt overeen met een verhoging van het geluidsniveau met een factor 10. 70 dB(a) is daarmee 10 maal zoveel geluidsvermogen als 60 dB(a).
 - Waarom wordt een inwoner van onze gemeente die 's nachts wakker wordt van een 10 maal hoger dan toegestaan geluidsniveau, door de burgemeester omschreven als hooggevoelig?
3. In 2018 stelde het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) dat 1 op de 5 Nederlanders last heeft van een slechte nachtrust. Ook in 2018 stelde het Trimbos Instituut in samenwerking met het RIVM en de Hersenstichting dat een slechte nachtrust gepaard gaat met een verhoogde kans op o.a. obesitas, diabetes, kanker, hartziekte, beroerte en depressie.
 - Is het college het met mij eens dat langdurige overschrijding van de geluidsnormen, waarbij een verstoorde nachtrust van inwoners aan de orde kan zijn, in het belang van de volksgezondheid binnen onze gemeentegrenzen bestreden moet worden?
4. a. Is het juist dat de Woerdense gemeenteraad op geheel democratische wijze (dus met een meerderheid van stemmen) een Algemene Plaatselijke Verordening (APV) heeft aangenomen waarin de maximale geluidsniveau's die in bovengenoemd krantenartikel staan beschreven zijn vastgesteld?
b. Heeft het vaststellen van deze geluidsniveau's door de gemeenteraad destijds tot veel debat geleid of is dit met een ruime meerderheid aangenomen?
5. In het jaar 2000 heeft de Hoge Raad uitgesproken dat het eigendom van kerktorens en het kerkgebouw ontkoppeld is. Het kerkgebouw is eigendom van de kerkgemeente en de toren

en het uurwerk zijn eigendom van de burgerlijke gemeente. Kerktorens hebben een belangrijke openbare functie.

Op 5 februari 2013 heeft wethouders Schreurs de gemeenteraad van Woerden een lijst met courant/incourant vastgoed doen toekomen (Raadsinformatiebrief 13R.00006). In de eerste alinea van deze Rib staat: "Onder andere zijn de kerktorens hier buiten gelaten". Dit geeft aan dat de gemeente Woerden handelt volgens de uitspraak van de Hoge Raad.

- Is het juist dat kerktorens in onze gemeente eigendom zijn van de gemeente Woerden?
6. a. Indien de kerktorens in de gemeente Woerden eigendom zijn van de burgerlijke gemeente, hoe kan het dan dat de gemeente niet toeziet of het geluidsniveau dat door klokken in die torens geproduceerd wordt binnen de geldende wet- en regelgeving valt?
b. Hoe kan het dat niet bij de gemeente Woerden bekend is wat het geluidsniveau is dat de kerkklokken produceren en hoe kan het dat niet door de gemeente Woerden op dit geluidsniveau gecontroleerd en gehandhaafd wordt?
 7. Bezit de gemeente Woerden meer onroerend goed dat niet aan de landelijke en lokale wet- en regelgeving voldoen? Zo, ja welke eigendommen zijn dat en wat is de consequentie van dit niet voldoen aan deze wet- en regelgeving?
 8. Het overtreden van wet- en regelgeving met betrekking tot geluid kan resulteren in een sanctie in de eerste of tweede categorie.
 - Heeft de in het krantenartikel beschreven geluidsovertreding geresulteerd in een sanctie? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
 - Door wie is/zou de sanctie worden opgelegd en aan wie?

Reem Bakker, Fractie Bakker