

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 23 juli 2019

Portefeuillehouder(s) : Burgemeester

Portefeuille(s) : openbare orde en veiligheid

Contactpersoon : M. van Wijk

Tel.nr. : 8295

E-mailadres : wijk.m@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Reem Bakker en Hendrie van Assem van de Fractie Bakker en Fractie Inwonersbelangen over een steekincident op de Chrysantstraat in Woerden.

Beantwoording van de vragen:

- 1. Is het college het met de beide fracties eens dat een steekincident een zwaar geweldsmisdrijf is waarvan wij niet willen dat dit in onze gemeente plaats vindt? Waarom wel/niet?**

Ja, het college is het hiermee eens omdat dit het gevoel van onveiligheid kan vergroten.
- 2. Is het college het met beide fracties eens dat bij een dergelijk zwaar misdrijf, zorg voor het slachtoffer en het opsporen van de dader zo snel mogelijk moeten plaats vinden? Waarom wel/niet?**

Het college is van mening dat bij een dergelijk zwaar misdrijf, zorg voor het slachtoffer en het herstellen van de openbare orde zo snel mogelijk moeten plaats vinden. Dit is in het belang van de openbare orde en het slachtoffer en is overigens een taak van de politie.
- 3. Is het college het met beide fracties eens dat een loslopende messentrekker voor veel onrust in de Woerdense samenleving kan zorgen? Waarom wel/niet?**

Het staat buiten kijf dat het een ernstig incident betrof naar aanleiding van een verkeersruzie. De politie spreekt in deze context niet over een messentrekker. Er is uit onderzoek namelijk niet gebleken dat de verdachte bekend staat met eerdere incidenten met een mes. Hierover zijn ook geen signalen uit de wijk ontvangen. Wij realiseren ons dat de impact van dit incident het veiligheidsgevoel van het slachtoffer en de openbare orde kan aantasten.
- 4. Is het college het met beide fracties eens dat een snelle verspreiding van het signalement van de verdachte onder een groot publiek dat zich in de nabijheid van het incident bevindt, een snelle pakkans van de dader vergroot? Waarom wel/niet?**

Een snelle verspreiding van het signalement van de verdachte onder een groot publiek dat zich in de nabijheid van het incident bevindt, kan inderdaad een snellere pakkans van de dader vergroten.
- 5. Klopt het dat bij dit steekincident “Burgernet”, een telefoondienst waarbij mensen in het gebied via de telefoon worden geïnformeerd over het signalement van de dader, niet is ingezet?**

Ja, het klopt dat “Burgernet” in dit geval niet is ingezet.
- 6. Indien “Burgernet” niet is ingezet, kan het college aangeven waarom dit middel niet is ingezet en andere middelen later wel?**

Het college gaat niet over de inzet van Burgernet. In deze casus lag de initiatiefmogelijkheid bij de politie. Desgevraagd komen ze met de volgende reactie: Door de collega's die ter plaatse kwamen bij het incident zijn een veelvoud aan acties ondernomen om tot een aanhouding van

de verdachte te komen. Op het moment dat door deze collega's overwogen werd om Burgernet in te zetten voldeed dit incident niet meer aan de criteria van inzet van Burgernet. De kracht van Burgernet is dat wij de heterdaadkans vergroten en we extra ogen en oren op straat hebben om de pakkans van een - in dit geval - verdachte te vergroten. Zorgvuldigheid is in de snelheid waarmee een Burgernetbericht wordt verspreid de belangrijkste voorwaarde voor verzending. Dan moet feitelijke informatie, zoals hiervoor geschetst, 100% kloppen (signalement en rijrichting). Wanneer wij snelheid boven zorgvuldigheid laten gaan, informeren wij burgers mogelijk onjuist en lopen we risico op het signaleren van een verdachte die geen verdachte is.

7. Kan het college aangeven, wie beslist over het inzetten van "Burgernet" en wat de criteria voor het inzetten van dit instrument zijn?

De meldkamer gaat over de inzet van Burgernet. De politie geeft, in reactie op deze vraag, het volgende aan: Het Operationeel Centrum (meldkamer Midden-Nederland) beslist over de inzet van "Burgernet". Het wel of niet opstarten van Burgernet is van een aantal factoren afhankelijk.

- 1) Er moet een goed onderscheidend signalement voor handen zijn.
- 2) Er moet redelijk snel na het incident opgestart kunnen worden.
- 3) Er moet duidelijk zijn voor welk gebied of straal Burgernet geactiveerd moet worden.
- 4) Om Burgernet onder tijdsdruk op te starten en een bericht te verspreiden, moet de informatie 100% feitelijk kloppen. Indien dit niet zo is, wordt Burgernet niet ingezet.

8. Waren er op het moment van het steekincident andere incidenten in de regio? Indien dat het geval was, hadden die incidenten invloed op de politiecapaciteit die in Woerden beschikbaar was voor het vinden van de dader van het steekincident? Waarom wel/niet?

In reactie op deze vraag geeft de politie aan: Het incident betrof een spoedmelding (prio 1) waardoor direct meerdere politie-eenheden op het incident werden ingezet. In de regio waren er op het moment van het steekincident verschillende andere meldingen waar de inzet van politie noodzakelijk was. Dat deze van invloed waren op het vinden van de dader van het steekincident is niet aannemelijk. Meldingen worden door het Operationeel Centrum geprioriteerd op urgentie. Voor spoedmeldingen wordt direct capaciteit vrijgemaakt en aangestuurd.

9. Is het college van mening dat er instrumenten waren om de dader van dit steekincident eerder te kunnen grijpen? Graag onderbouwen.

In reactie op deze vraag geeft de politie aan: Er was sprake van een slachtoffer met ernstig letsel. Er is eerst direct hulp verleend door de agenten totdat de ambulance arriveerde. Onze kerntaak als politie naast opsporen en handhaven is direct hulp verlenen aan hen die dat behoeven. Direct daarna zijn getuigen gehoord en is onderzoek gedaan op het plaats delict. Voorop staat dat de verdachte zich 48 uur na het incident heeft gemeld en direct is aangehouden. Het college treedt niet in de behoefte en afwegingen van het Openbaar Ministerie en politie. Zie ook vraag 3.

10. Is het college van mening dat de veiligheid van andere inwoners van Woerden, direct na dit steekincident, voldoende gewaarborgd was? Waarom wel/niet?

Het college heeft het volste vertrouwen in het optreden van de politie. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de politie niet de grootste zorgvuldigheid in acht heeft genomen, of dat de inwoners van de gemeente Woerden onnodig risico hebben gelopen.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 19.082899

De secretaris,

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA

De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer

From: Ramler, Huub <ramler.h>
Sent: dinsdag 2 juli 2019 13:30:37
To: undisclosed-recipients;;
Cc: Stadhuis
Subject: Artikel 42 vragen Fractie Bakker en Inwonersbelangen inzake steekincident op de Chrysantstraat in Woerden
Attachments: art. 42 vragen fractie bakker en inwonersbelangen inzake steekincident c....pdf

*Aan het college
CC raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen (ex artikel 42 RvO) van Fractie Bakker en Inwonersbelangen inzake steekincident op de Chrysantstraat in Woerden. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden (uiterlijk 1 augustus a.s.).

Met vriendelijke groet,

Huib Ramler | griffiemedewerker | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

M 06 - 55526414 | **E** ramler.h@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

Artikel 42 vragen betrekking hebbende op een steekincident op de Chrysantstraat in Woerden.

Inleiding

Op 1 juli jl. werd Woerden, rond het middaguur, opgeschrikt door een steekincident aan de Chrysantstraat in Woerden. Naar verluidt was een en ander een gevolg van een ruzie in het verkeer. Het slachtoffer werd met ernstig letsel afgevoerd door een ambulance. De dader ging op de vlucht. Er werd geen "Burgernet" actie gestart om de dader zo snel mogelijk op te sporen. Later op de dag verspreidde de politie een signalement van de dader via de sociale media.

De fracties Bakker en Inwonersbelangen hebben de volgende vragen:

1. Is het college het met de beide fracties eens dat een steekincident een zwaar geweldsmisdrijf is waarvan wij niet willen dat dit in onze gemeente plaats vindt? Waarom wel/niet?
2. Is het college het met beide fracties eens dat bij een dergelijk zwaar misdrijf, zorg voor het slachtoffer en het opsporen van de dader zo snel mogelijk moeten plaats vinden? Waarom wel/niet?
3. Is het college het met beide fracties eens dat een loslopende messentrekker voor veel onrust in de Woerdense samenleving kan zorgen? Waarom wel/niet?
4. Is het college het met beide fracties eens dat een snelle verspreiding van het signalement van de verdachte onder een groot publiek dat zich in de nabijheid van het incident bevindt, een snelle pakkans van de dader vergroot? Waarom wel/niet?
5. Klopt het dat bij dit steekincident "Burgernet", een telefoondienst waarbij mensen in het gebied via de telefoon worden geïnformeerd over het signalement van de dader, niet is ingezet?
6. Indien "Burgernet" niet is ingezet, kan het college aangeven waarom dit middel niet is ingezet en andere middelen later wel?
7. Kan het college aangeven, wie beslist over het inzetten van "Burgernet" en wat de criteria voor het inzetten van dit instrument zijn?
8. Waren er op het moment van het steekincident andere incidenten in de regio? Indien dat het geval was, hadden die incidenten invloed op de politiecapaciteit die in Woerden beschikbaar was voor het vinden van de dader van het steekincident? Waarom wel/niet?
9. Is het college van mening dat er instrumenten waren om de dader van dit steekincident eerder te kunnen grijpen? Graag onderbouwen.
10. Is het college van mening dat de veiligheid van andere inwoners van Woerden, direct na dit steekincident, voldoende gewaarborgd was? Waarom wel/niet?

Namens,

Reem Bakker, Fractie Bakker

Hendrie van Assem, Fractie Inwonersbelangen