

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

22 augustus 2023

Kenmerk

Z/23/062031 / D/23/116211

Portefeuillehouder

Jelmer Vierstra

Portefeuille

Energietransitie

Opsteller

Schipper, Rolf

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen LijstvanderDoes - Brief gericht aan bewoners/ondernemers in de Reijerscop.

Beantwoording van de vragen

Graag wil ik uw aandacht vestigen op de brief van de omgevingsmanager Gemeente Woerden van 22 juni 2023 gericht aan de bewoners/ondernemers in de Reijerscop, documentnummer: D 23/111266 met betrekking tot het voorgenomen gebiedsonderzoek.

Hierover heeft LijstvanderDoes de volgende vragen:

VRAAG:

In de eerste zin van de brief wordt verwezen naar het besluit van de Gemeenteraad om Windturbines te plaatsen in de polder Reijerscop met de minimale energieopbrengst van 38GWh. Men doelt hier op het genomen raadsbesluit van 24 januari jl. waarin de Raad heeft besloten:

- 1. in te stemmen met de keuze voor Reijerscop als zoekgebied voor grootschalige windenergie voor de periode tot 2030 op basis van de gebiedsvergelijking voor windenergie.*
- 2. Het college opdracht te geven om op korte termijn in Reijerscop een gebiedsproces te starten voor zowel grootschalige windenergie als grootschalige zonne-energie.*

LijstvanderDoes acht de eerste zin van de brief incorrect en misleidend. Het is een wezenlijk verschil in te stemmen met een zoekgebied of in te stemmen met het plaatsen van Windturbines. Het op deze manier verdraaien van de feiten is manipulatief en geeft de lezer het gevoel dat het besluit al is genomen. De uitleg erna over het gebiedsproces wordt hierdoor in een verkeerde context geplaatst.

Waarom beperkt de omgevingsmanager zich niet tot de feiten en acht hij het noodzakelijk om de lezer willens en wetens op het verkeerde been te zetten?

ANTWOORD:

Het college wil graag op meerdere punten reageren in deze vraagstelling.

Ten eerste op de persoonlijke verwijten richting een medewerker van de gemeente. Het college is en blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van uw raadsbesluiten. Dus ook als een medewerker afzender is van een brief, dan is het college daarvoor verantwoordelijk. Het is dan ook noodzakelijk dat u in uw vraagstelling het college daarop aanspreekt en niet de medewerker.

Het college is het oneens met de vraagsteller dat inwoners op het verkeerde been worden gezet. Uw raad heeft in juli 2021 ([D/21/022924](#)), op basis van een raadsvoorstel van het college, gekozen voor grootschalige windenergie (windturbines) in Woerden voor de opgave tot 2030. In januari 2023 ([D/22/080193](#)) heeft de raad besloten om hiervoor alleen de polder Reijerscop aan te wijzen als zoekgebied voor de gehele opgave. De raad hiermee besloten: wij willen in Woerden windturbines mogelijk maken in de polder Reijerscop en we bekijken of en hoe dat kan.

Uw vraagstelling en ook uw conclusie hierna suggereert dat de vraag nog open zou staan óf de gemeente windenergie wil in de Reijerscop en dat daar na het gebiedsproces nog een raadsbesluit over zou volgen. Dat is op basis van uw eerdere besluiten niet het geval. Al in het door u vastgestelde stappenplan uit juli 2021 ([D/21/022924](#)) volgt op het gebiedsproces een collegebesluit over het vervolg van de ruimtelijke procedure. In het participatieproces met bewoners wordt uitsluitend gesproken over de voorwaarden waaronder een windpark kan worden gerealiseerd. De vraag óf er een windpark moet komen, ligt nadrukkelijk niet op tafel. Bij de startnotitie voor het gebiedsproces is een praatplaat bijgevoegd waarop helder is aangegeven welke zaken al besloten zijn, en over welke zaken bewoners hun inbreng kunnen leveren voor verdere uitwerking van voorwaarden voor windenergie in Reijerscop.

Als onderdeel van het gebiedsproces wordt onderzocht of de realisatie van een windpark mogelijk is binnen de huidige wet- en regelgeving. Daarbij wil het college benadrukken dat de polder Reijerscop met een reden is aangewezen als zoekgebied. Al voor het Afwegingskader grootschalige duurzame energie is onderzocht waar windturbines mogelijk zijn in onze gemeente. Daarbij kwam deze polder als meest kansrijk uit die verkenning.

Als dit binnen de huidige wet- en regelgeving mogelijk is, dan gaat de gemeente dus ruimte geven aan plaatsing van windturbines in de Reijerscop, zoals eerder door de raad is besloten.

VRAAG:

Er wordt voorts gesproken over de voorwaarden die de Gemeenteraad heeft gesteld aan Windenergie zoals inpasbaarheid in het landschap en technische haalbaarheid, maar over het volgen van de door de Centrale Overheid nieuw op te stellen richtlijnen wordt niet gesproken en de mogelijke consequenties die dat voor het gehele plan zouden kunnen hebben. Wat is hiervan de reden?

ANTWOORD:

In de brief staat:

“De gemeenteraad heeft al algemene voorwaarden voor windenergie vastgesteld. In het gebiedsproces werken we toe naar meer specifieke voorwaarden voor windenergie in de Reijerscop. Die voorwaarden gaan over wat technisch haalbaar is, wat past in dit gebied en over wat het beste aansluit bij wensen van omwonenden en andere belanghebbenden.”

De zaken in de brief worden dus genoemd als zaken die we in het gebiedsproces nader verkennen.

Nieuwe landelijke milieunormen kunnen we niet binnen ons gebiedsproces verkennen. Die zijn aan het Rijk om te ontwikkelen en die zijn op dit moment nog niet bekend. Deze nieuwe normen kunnen inderdaad gevolgen hebben voor de mogelijkheden van windturbines in de Reijerscop. Uw raad heeft deze normen ook al in juli 2021 meegenomen in uw besluitvorming over het Afwegingskader grootschalige duurzame energie ([D/21/022924](#)). U heeft in dat besluit strengere normen vastgesteld dan de oude landelijke normen. En u heeft vastgelegd dat als de nieuwe landelijke normen nóg strenger worden, dat Woerden die overneemt. Blijken de nieuwe landelijke normen niet strenger dan de Woerdense normen, dan houdt Woerden dus vast aan de eigen strengere normen.

De nieuwe landelijke normen zijn vertraagd en worden nu begin 2024 verwacht. Het college hoopt dat ze er dan inderdaad zijn, dan is daar nog tijdens ons gebiedsproces helderheid over. Maar ook als deze nieuwe landelijke normen pas later bekend zijn, staat er in Woerden nog niets onomkeerbaar vast. Dat is pas het geval bij de daadwerkelijke toekenning van een vergunning (het streven is in 2026). Zie hiervoor ook de tijdlijn bij de startnotitie van het gebiedsproces.

VRAAG:

Onder de kop ‘Denk mee’ wordt gesproken over de samenwerking met het Dorpsplatform bij de totstandkoming van een startnotitie. Hoe is deze samenwerking vormgegeven? En hoe wordt geborgd dat er voldoende draagvlak wordt gecreëerd voor een dergelijke startnotitie?

In de brief staat dat het Dorpsplatform Harmelen met ons meedenkt over de startnotitie met de kaders voor het gebiedsproces. Er staat nadrukkelijk niet het woord samenwerken, conform het door uw raad vastgestelde participatiekader ([D/21/0238150](#)). Dat heeft te maken met de verantwoordelijkheid voor het proces en de uitkomst. Die ligt alleen bij de gemeente.

Het gesprek met het Dorpsplatform Harmelen vond plaats mede naar aanleiding van uw raadsbesluit ([D/22/080193](#)) van januari 2023. Daarin gaf u het college opdracht om het Dorpsplatform om inbreng te vragen voor de startnotitie.

Op 7 juli hebben medewerkers van de gemeente gesproken met een vertegenwoordiger van het Dorpsplatform Harmelen over de kaders voor de startnotitie. Hier is ook gesproken over de rol van het Dorpsplatform in het gebiedsproces. Daarbij heeft het Dorpsplatform benadrukt graag mee te denken over het proces, maar nooit de verantwoordelijkheid te willen of kunnen dragen voor de inhoud en de besluitvorming. Het college respecteert deze keuze. Daar is ook afgesproken dat in het vervolg alle teksten over de betrokkenheid van het Dorpsplatform Harmelen eerst worden voorgelegd. (Zoals ook is gebeurd met de beantwoording van deze vraag.)

VRAAG:

De toevoeging van 5 tot 6 omwonende aan de gesprekken hierover lijkt ons wat mager. Ook de distributie van de brief alleen aan omwonende en ondernemers van de Reijerscop lijkt erg beperkt. Hoe borgt het College een zorgvuldig participatieproces over deze belangrijke besluitvorming voor alle inwoners van Harmelen en belanghebbenden?

ANTWOORD:

Het college maakt een onderscheid tussen het participatieproces over windenergie straks in het gebiedsproces als uw raad hiervoor de uitgangspunten heeft vastgesteld. En de vraag die nu voorlag, namelijk om mee te denken over de vorm van dat participatieproces.

Voor die laatste vraag had uw raad ons de opdracht gegeven om inbreng te vragen aan het Dorpsplatform Harmelen. Het college heeft er voor gekozen deze inbreng ook te vragen aan de meest directe burens van de polder Reijerscop omdat de impact van windturbines voor hen het grootst zal zijn. Op eerdere uitnodigingen tot gesprek was weinig tot geen respons. Daarom is in de brief een aantal van vijf of zes omwonenden genoemd in de hoop dat nu meer mensen zich zouden melden. Dit betrof zeker geen maximum aantal. Het college is blij om te kunnen melden dat dat ook gebeurd is en er inmiddels met meerdere omwonenden contact is geweest. Deze gesprekken gingen al snel over windenergie zelf. Maar er was ook aandacht voor de vorm van de participatie. Zo gaven mensen aan de mogelijkheid tot persoonlijk contact te waarderen en ook om mee te kunnen blijven denken over hoe ze betrokken worden. Beide komen dan ook terug in de startnotitie. Ook het belang van helderheid over wat nou wel en niet vaststaat, werd onderstreept. De praatplaat bij de startnotitie werd daarom ook gewaardeerd.

Uiteraard is de participatie in het gebiedsproces zelf vele malen breder. U kunt dit terugvinden in de startnotitie die bij u voorligt.

Conclusie: Door de hele toonzetting van de brief wordt de schijn gewekt dat de besluiten reeds zijn genomen en er alleen nog invloed is op hoe de totstandkoming zal zijn. Het gebiedsonderzoek is erop gericht om de technische haalbaarheid, de inpasbaarheid in het landschap, te voldoen aan de nieuw te stellen 2 richtlijnen vanuit de Centrale Overheid en het draagvlak van inwoners en belanghebbende te toetsen alvorens tot een besluit tot eventuele plaatsing over te kunnen gaan. Het voordoen dat dit besluit reeds is genomen, is een verkeerde voorstelling van zaken en LijstvanderDoes acht dit ongepast en onzorgvuldig.

REACTIE COLLEGE:

Het college benadrukt graag nogmaals dat op basis van uw eerdere besluitvorming het besluit voor windenergie in de Reijerscop (indien dit mogelijk is binnen de huidige wet- en regelgeving) wél is genomen. Het toetsen van draagvlak is dan ook geen onderdeel van het gebiedsproces. Het gebiedsproces richt zich op de vragen: Hoe kunnen we bij het vergunnen van een windpark zo goed mogelijk rekening houden met de wensen en zorgen van belanghebbenden? En is de realisatie van een windpark inderdaad mogelijk binnen de huidige wet- en regelgeving?

Bijlagen

D/23/116210 / Schriftelijke vragen LijstvanderDoes - Brief gericht aan bewoners/ondernemers in de Reijerscop.
D/23/117316 / D/23/111266 / Bewonersbrief windturbines Reijerscop 22-06-2023
