

Beantwoording technische vragen

D/23/112587

Z/21/025167



Vragen gesteld door: Florian van Hout

Van de Fractie(s): Woerdense VVD

Op datum: 28 juni 2023

Naar aanleiding van: Raadsvoorstel vaststelling APV

Datum beantwoording: 4 juli 2023

Opsteller: Janine Schol

Beantwoording van de vragen:

- *Verschrijvingen.*

De verschrijvingen zijn aangepast.

- *Consistentie in verwijzingen en toelichting:*

1. *In artikelen 2:28a en 2:30 wordt zowel van openbare inrichtingen als van horecabedrijven gesproken, terwijl 'horecabedrijf' niet is gedefinieerd en artikel 2:28 blijkt het eerste lid ziet op openbare inrichtingen;*
2. *De toelichting bij artikel 2:77 vermeldt dat aan het artikel geen behoefte bestaat, maar dat is niet langer juist, nu het artikel (later) wel is opgenomen in de APV.*
3. *De toelichting op artikel 4:5 spreekt nog van de vrije eerste drie uur per week voor onversterkte muziek, maar die is juist geschrapt;*
4. *Volgens de toelichting is artikel 1:7 gewijzigd vanwege het standplaatsen- en ventbeleid, maar de tekst in de APV komt overeen met de APV 2015. Het is mij niet duidelijk wat de wijziging behelst.*

Beantwoording:

1. Wij hebben de genoemde punten gewijzigd naar openbare inrichting. De term horecabedrijf is een term die voortvloeit uit de model APV. Het is voor de duidelijkheid inderdaad beter om dezelfde termen aan te houden.
2. Artikel 2:77 is een aantal jaar geleden al opgenomen in de APV, de toelichting had er allang uitgehaald moeten worden. Dat is nu gebeurd.
3. Voor wat betreft de toelichting op artikel 4:5 dit is inderdaad niet duidelijk opgenomen, wij hebben dit aangepast.
4. Voor wat betreft het Standplaats- en Ventenbeleid. Deze toelichting hebben wij laten staan omdat deze recent is gewijzigd in de APV 2015.

- *Punten ter overweging:*

1. *Artikel 1:3 lid 4 APV stelt dat de burgemeester een aanvraag voor een evenementenvergunning die korter dan 8 weken voor de datum wordt ingediend, buiten behandeling kan stellen. Artikel 1:3 lid 2 biedt de burgemeester echter al de mogelijkheid om de termijn uit het eerste lid te verlengen tot 8 weken. Daarmee wordt materieel hetzelfde effect bereikt, maar geldt wel het aanvullende criterium dat door de "late" aanvraag 'een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is'. Hiermee wordt bewerkstelligd dat wel wordt gezien of de vergunningaanvraag – ondanks de latere*

indiening – toch kan worden behandeld, wat de dienstverlening aan inwoners/ondernemers tegemoet komt. Eventueel kan in het eerste lid de mogelijkheid worden toegevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen o.g.v. art. 4:5 Awb (naast de optie van weigering). Ik zou dus in overweging willen geven om het vierde lid te schrappen en ontvang graag een toelichting als dat niet wenselijk wordt geacht.

2. *Kunnen de nieuw toegevoegde weigeringsgronden in artikel 2:25 niet beter worden samengevoegd met de bestaande gronden in het tweede lid?*
3. *Is de APV nagelopen op de toepassing van paragraaf 4.1.3.3 Awb (lex silencio positivo)? Deze wordt op sommige aanvragen van toepassing verklaard en bij andere aanvragen expliciet uitgesloten. Eventueel kan, voor zover nog niet gebeurd, worden gecheckt:*
 - *of het niet van toepassing verklaren bij alle APV-artikelen juridisch expliciet noodzakelijk is, en*
 - *of het nog steeds wenselijk wordt geacht om par. 4.1.3.3 op de betreffende artikelen niet van toepassing te laten zijn.*
4. *Er wordt ook een beperkt aantal artikelen (opnieuw) aan de APV toegevoegd of gewijzigd, zonder dat het raadsvoorstel of de toelichting daarvoor de redenen bevat (onder meer 2:22, 4:20, 5:3). Het is wellicht raadzaam om die – summier – alsnog in het raadsvoorstel op te nemen.*

Beantwoording:

1. Het schrappen van het vierde lid betekent dat de burgemeester de evenementenvergunning moet aanwijzen als een aanvraag waarbij de indieningstermijn verlengd wordt. Dit zou dan apart moeten gebeuren. Daarnaast zouden we dan het Evenementenbeleid moeten herzien of een apart beleidsdocument moeten opstellen voor vergunningen of ontheffingen waar voor wij menen dat dit geldt. Dit maakt het niet duidelijker, daarom is het niet wenselijk om lid 4 te schrappen.
2. Dit is in eerste instantie als een separaat lid opgenomen, omdat dit aanvullende gronden zijn en dit voor onszelf duidelijk is. Maar dit kan ook bij lid 2 worden opgenomen worden, daar hebben wij geen bezwaar tegen.
3. De APV is niet opnieuw op alle punten doorgelopen voor wat betreft de lex silencio positivo. Bij een aantal artikelen hebben we dit wel gedaan. Niet bij alle artikelen is het wenselijk dat de lex silencio positivo van toepassing is. Bijvoorbeeld bij de aanvraag van een evenementenvergunning is dit niet wenselijk.
4. Artikel 4:20 is inderdaad op een heel klein puntje gewijzigd, daarom is het niet opgenomen in het raadsvoorstel. Op advies van politie is de wijziging, openbare plaats toegevoegd. Daarnaast is de '24 uur' geschrapt, dit was lastig te handhaven. Wij hebben deze wijziging nu als nog opgenomen in het raadsvoorstel, daarnaast is dit nu opgenomen in de toelichting. Voor wat betreft artikel 2:22 en artikel 5:3, deze zijn per abuis in de tekst blijven staan. Na de check met de Model-APV van de VNG, hadden deze verwijderd moeten worden. De herziening van de APV wordt mogelijk gemaakt door input van een groot aantal collega's, daarom kan het gebeuren dat er toch een foutje in sluipt. Wij hebben deze artikelen er nu wel uit gehaald omdat het in de praktijk slapende artikelen zijn gebleken. Wij bedanken u voor uw opmerkzaamheid.