

Van:
Aan: [Raadsgriffie; !Raadsleden](#)
Cc: participatie
Onderwerp: vrijdag 20 januari 2023 13:43:50
Datum: [image001.png](#)
Bijlagen: [document 1.docx](#)
[document 2.docx](#)
[document 3.docx](#)

Beste gemeenteraadsleden, beste griffie,

Dank voor de ontvangst gisterenavond. Fijn dat wij door mee te luisteren ons een nog beter beeld kunnen vormen van het IWT proces in Woerden.

Wat ons opviel en ons tevens ook geraakt heeft, is de niet onderbouwde of bij ons gecheckte opmerking van de heer Van der Wilt (Christen Unie/SGP) dat wij niet zouden willen participeren. En helaas bleek dat – na een vraag van mevrouw Verheijen aan de heer De Wilt – het wel of niet willen participeren tevens niet meer te verifiëren was, dat was nl. de verantwoordelijkheid van de vorige wethouder. Maar het is toch wel weer even benoemd, voor de notulen, en dat terwijl het niet te verifiëren is. Laten wij dan maar – volledig met documenten onderbouwd – aantonen dat wij graag bereid waren - indertijd – om te participeren.

Helaas hebben wij al eerder – in april 2020 deze uitspraak gehoord – en dat kwam uit de mond van de heer De Wegener. Rond middernacht – na afloop van de meeting waarin dit uitgesproken werd – ontvingen wij een email van [naam], die toegaf het verkeerd geïnterpreteerd te hebben. Doordat de emailadressen van de contactpersonen van Reijerscop waren kwijtgeraakt, zijn [naam]/ De Wegener in gesprek gegaan met 1 door hun geselecteerde bewoner van de Reijerscop en op basis daarvan is er door hen geconcludeerd dat er geen bodem voor participatie was (documentatie is bijgevoegd) in Reijerscop. Ik hoop dat we met dit document en uitleg (document 1, een deel van de email van [naam]) – en met onze organisatie (document 2) van en de voorbereidingsbrief voor het gesprek met De Wegener (document 3) – voor eens en voor altijd af zijn van de veroordeling niet te hebben willen participeren in het verleden. **Participatie nu**

Tijdens het gesprek dat plaatsvond in April 2021 kregen wij niet de indruk dat onze zorg – er is geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's van IWT's met deze hoogte zo dichtbij woningen, mensen, dieren en er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van laag frequent geluid – een plek kreeg in het vervolg van het traject. Het wordt erkend, maar daar blijft het dan ook bij. En eigenlijk is deze indruk – met pijn in ons hart – de afgelopen periode nogmaals bevestigd.

We zien dat gezondheid met gemak van tafel wordt geveegd. Ook gisterenavond weer. Weet u hoe pijnlijk het is om het vertrouwen in de mensen die zeggen je te vertegenwoordigen los te moeten laten, omdat ze je niet meer vertegenwoordigen in zo iets wezenlijks als gezondheid. En met opmerkingen als dat een kleine minderheid dan maar de ballast moet dragen voor het grotere geheel wordt onze gezondheid direct en zonder pardon van tafel geveegd. Op de gezondheid van je medemens kun je en mag je ons inziens geen concessies doen.

Onze vraag aan u: hoe kunt u als weldenkend mens nog participatie van ons verwachten, als u het onderwerp gezondheid niet serieus meeweegt. Eigenlijk verwacht u: “geeft niets hoor dat we straks wakker liggen en 24 uur per dag geluidsoverlast en hinder ervaren, nee hoor, we denken graag met u mee waar ze komen te staan”.

Misschien is het tijd om een reëel beeld van de situatie die u en uw voorgangers gecreëerd hebben, voor ogen te nemen. Dat is toch wel het minste wat u kan doen. Gewoon uitspreken: wij overrulen Reijerscop en Barwoutswaerder, gewoon omdat wij het kunnen. Nee, wat u doet is zeggen: zij willen niet participeren (lees: volgens onze kaders en richtlijnen) en: het is niet reëel

om ze te laten participeren omdat ze andere verwachtingen hebben. U legt de bal weer bij ons. Wij moeten bijstellen en dat gaan wij niet doen.

Na afloop van onze meeting met de heer Wegener in April 2021 – waarbij onze legal [naam] ook aanwezig was – hebben wij juridisch advies van [naam] ontvangen. Eerder al hadden wij Mr. [naam] geraadpleegd. Het blijkt dat overal in Nederland hetzelfde gebeurt: er moeten IWT's komen, dat is de opdracht en zo wordt het 'project' ook eenzijdig aangevlogen. We spraken met mensen uit Maastricht, Zutphen, Meden, Amsterdam, uit meerdere gebieden in Nederland. Het beeld was heel uniform en duidelijk. Toen wij begin 2021 besloten om ons aan te sluiten bij het netwerk van [naam] hadden wij niet durven dromen dat de EU ons zou beschermen. [naam] won in april 2021 een rechtszaak bij het Europese Hof en zodoende kon de RvS niet anders dan in juni 2021 de nationale wetgeving buiten werking stellen en bepalen dat de EU richtlijn (EU wet) boven onze wetgeving staat. Daarnaast moet de nieuwe Nederlandse norm straks voldoen aan de EU SMB milieu richtlijn.

En wederom zien we ook na deze uitspraak in politiek Nederland – en helaas ook in Woerden – nog steeds hetzelfde beeld. We gaan ervan uit dat wij het nu al goed doen, mochten we niet teruggefloten worden door de rechter, dan kunnen we door.

Wat wij nodig hadden om ooit met u te kunnen participeren is dat wij in onze kwetsbaarheid/zorg gezien en ondersteund worden. Hoe zou het zijn als u uw bewoner centraal had gesteld en de gezondheidsklachten van omwonenden – bij gebrek aan afdoende wetenschappelijk onderzoek naar hoge IWT's dichtbij woningen – als uitgangspunt zou nemen. Gewoon omdat u niet wil dat uw medemens ziek wordt, omdat u zorgplicht heeft? Hoe zou het zijn geweest als u uw afstandsnorm niet had aangepast naar afstanden waarop de IWT's plaatsbaar zijn, volgens het voorgenomen plan, maar eerst gedegen gezondheidsonderzoek/ (afstands)normeringen had afgedwongen. Helaas stellen wij vast dat het halen van de opgelegde opdracht voor u belangrijker weegt dan uw politieke hoofd boven het maaiveld uitsteken en een statement maken. Gelukkig zijn we wel beschermd door de EU.

Wellicht ten overvloede: participatie nu is een gepasseerd station omdat gezondheid geen punt van gesprek is (geweest). Dit is ook de reden dat wij het kennismakingsgesprek met de wethouder en de heer [naam] niet zijn aangegaan. Het kan niet zo zijn dat als je kiest voor een juridische weg – en dat wij hebben wij na gedegen (juridisch) advies en observatie moeten besluiten – je nog met elkaar om de tafel gaat als dat punt waar je op besloten hebt om juridische stappen te gaan nemen, nog steeds geen punt van aandacht blijkt bij gemeenteraad en wethouder. Het kon ons niet duidelijker gespiegeld worden, de afgelopen twee vergaderingen. We hebben al horen spreken over het sponsoren van maatschappelijke doelen, voor als ze er straks staan. En dan niet te vergeten de heer [naam], die ons verblijdde – net voor onze inspraakronde – met een presentatie waarin hij uitsprak dat er wellicht niet twee of drie maar wel vijf of acht IWT's kunnen worden geplaatst.

Gisteren sprak ik de wethouder kort na afloop nog even. We hebben nog een keer beiden op tafel gelegd waar onze belangen liggen. Ik denk dat wij beiden beseffen dat de afstand om te participeren te groot geworden is. Ons gesprek eindigde – na de vraag of ik nog eens wilde nadenken over participatie - met de opmerking van de heer [naam] dat onze belangen inderdaad heel ver uit elkaar liggen.

[naam] en ik zijn altijd bereid om vragen naar waarheid te beantwoorden – mocht de geschiedenis bij u niet op een andere manier gedocumenteerd worden - zodat dat wat uitgesproken wordt in de raadsbijeenkomsten ook hout snijdt.

Wij volgen u en zullen waar mogelijk onze momenten pakken om onze invloed aan te wenden.

Met een vriendelijk groet,

[naam]

From: [naam]
Sent: Tuesday, April 20, 2021 11:56 PM
To: Fam. [naam]
Cc: [naam]
Subject: Nav gesprek met wethouder De Weger vanavond

Goedenavond mevrouw [naam],

Dank voor het gesprek van vanavond en excuses voor deze late email uw kant op. Ik neem uit de gesprekken van vanavond onder andere mee dat u en uw medebewoners zich grote zorgen maken over de impact van met name, maar niet uitsluitend, windturbines op uw gezondheid en op het landschap (inclusief de cultuurhistorische waarde van het gebied).

Tegelijkertijd maak ik me zorgen over de sociale cohesie in polder Reijerscop en weet ik niet of het verstandig is voor u en uw medebewoners om de raadsbesluitvorming af te wachten om als inwoners samen aan de slag te gaan. Ik heb daarbij vorig jaar een verkeerde inschatting gedaan door [naam] als contactpersoon te gebruiken, dat is hem niet aan te rekenen dat is mijn verantwoordelijkheid. Ik heb zojuist nog gezocht in mijn mailbox, maar het mailadres van [naam] kan ik niet terugvinden. Mogelijk is dat verloren gegaan in de wisseling van ICT systemen binnen de gemeente de afgelopen jaren.

.
Met zonnige groeten,

[naam]
Senior beleidsadviseur energietransitie

In verband met de coronamaatregelen werk ik zoveel mogelijk vanaf huis.

De gemeenten Oudewater en Woerden werken samen.
De organisatie van Woerden werkt voor beide zelfstandige gemeenten.
Bezoek www.oudewater.nl of www.woerden.nl of bel 14 0348

Van: [naam

Datum: 16 april 2021 om 12:07:23 CEST

Aan: [naam]

Onderwerp: Uitnodiging gesprek met wethouder 20 April

Beste allemaal,

Hieronder de planning voor de bespreking met de wethouder op 20 April betreffende windmolens .

Het heeft even gekost om een goede planning te maken voor 20 april, rekening houdend met de avondklok van 22u.

Ons voorstel voor 20 april is als volgt, waarbij de planning strak is. Bij de eerste groep, om te zorgen dat de tweede groep ook de kans heeft om de wethouder te spreken.

Bij de tweede groep om te zorgen dat de aanwezigen op tijd thuis kunnen zijn voor de avondklok.

Locatie: gemeentehuis Woerden, zaal 7.

19.00-20.15 uur eerste groep

20.15-20.30 uur schoonmaak!!

20.30 uur start tweede groep, uiterlijk 21.45 uur vertrekken zodat de bewoners om 22 uur thuis zijn.

Groep 1 graag om 18.30 uur aanwezig op het parkeerterrein van het gemeentehuis in Woerden dit i.v.m voorbereiding van het gesprek .

Groep 1)

[8 namen]

Groep 2 kan om 20.15 komen dan hebben we hier ook nog een kwartiertje voorbereidingstijd.

Groep 2)

[7 namen]

[naam], [naam] en [naam] zijn al in een eerder moment voor een gesprek geweest.

In de bijlage heb ik de brief toegevoegd die gestuurd is aan burgemeester en wethouder .

Waar wij over willen spreken is de gezondheidsschade die windmolens veroorzaken .

Hoe er met ons bewoners omgegaan wordt.

En in het afwegingskader stond dat de windmolens op 10 x de tiphoogte van de woningen geplaatst zullen worden en dit is aangepast in 500 meter van woonkernen en 300 meter van de losse bebouwing .

Wilt een ieder even een berichtje terug doen dan weet ik dat de mail door ieder ontvangen is .

Hieronder de brief die destijds is verstuurd aan Burgemeester en Wethouder

N.a.v. onderstaande brief zijn wij uitgenodigd voor dit gesprek.

Het is zeer belangrijk op dit moment van het proces te spreken met de wethouder ik hoop dan ook oprecht dat ieder er tijd voor vrij kan / wilt maken !

Aan Gemeenteraad Woerden en college van Burgemeester en Wethouders,

Wij - bewoners van Reijerscop - hebben grote zorgen en slapeloze nachten.

In het concept afwegingskader van de Gemeente Woerden staat dat onze mooie maar kwetsbare veenweidepolder Reijerscop is aangemerkt als potentieel zoekgebied voor **industriële windturbines van 250 meter hoog** en zonnepanelen.

Grondeigenaren zijn persoonlijk benaderd door de firma Pure Energie. Uit navraag en TV programma blijkt: een niet zo'n fraai bekend staande projectontwikkelaar. Dit is helaas, al heel snel, ook onze ervaring.

Zie ook de 1 vandaag uitzending van 08-12-2020

Zie ook de link :

<https://groene-rekenkamer.nl/3917/beleggingsfirma-raedthuys-aast-op-uw-centjes-wind-bijzaak-winst-niet/>

Er zijn jaren geleden veel nare ervaringen geweest met De Wolff (projectontwikkelaar, nu onderdeel van Eneco) die al in 2015 grondposities heeft verkregen. Allereerst in Reijerscop Harmelen en in een later stadium ook in Reijerscop de Meern. Het wantrouwen in projectontwikkelaars zit door hun handelen inmiddels diep geworteld in onze buurt.

Woerden Energie coöperatie (WE) bestaat nog geen jaar, is onervaren en heeft relatief een klein aantal leden. Woerden Energie coöperatie schuift slechts 1 projectontwikkelaar naar voren, te weten Pure Energie. Deze partij gedraagt zich alsof ze zijn uitverkoren.

Wat er momenteel gebeurt, is dat Pure Energie het proces volledig in regie heeft genomen.

Participatie komt - tot nu toe - niet voor in het proces .

Waar er in een participatieproces – ons inziens en dat is ook onze wens als Reijerscopers - sprake zou mogen zijn van alle bewoners vanaf het begin betrekken in het proces, heeft Pure Energie alleen gesprekken gevoerd met grondbezitters die genoeg grond hebben om windmolens te kunnen plaatsen in Reijerscop Harmelen.

In het tweede door Pure Energie georganiseerde gesprek zijn daarom ook meerdere grondeigenaren afgehaakt. Wij willen namelijk samen tot verduurzamen komen.

Het proces verloopt absoluut niet democratisch en in samenwerking, maar sturend en bepalend. Wij vinden dit uiterst onzorgvuldig van de gemeente Woerden, die dit lijkt te laten gebeuren. Onze vraag is dan ook: heeft de gemeente Woerden weet van dit optreden en wat vindt de gemeente Woerden daarvan?

In het laatst georganiseerde gesprek van Pure Energie werden wij letterlijk - met woorden - fors onder druk gezet. Er werd met duidelijke en klare taal aangegeven dat de industriële windturbines er gewoon gaan komen. Als bewoners het er niet mee eens zijn, kunnen zij naar de Raad van State. Maar daar hebben ze toch weinig kans van slagen: Pure Energie zou het bij de Raad van State winnen en de industriële turbines gaan er dus gewoon komen (aldus Pure Energie).

En waar maken we ons eigenlijk druk om: de waardevermindering van onze woningen / bedrijven was al meegenomen in de business case. Alsof ons leven bestaat uit geld in plaats vanuit genieten en tot rust komen, als we thuiskomen.

Pure Energie geeft duidelijk aan eerst grondposities te willen voordat er gesprekken gaan plaatsvinden met alle omwonenden. En dat is voor ons not done en onwenselijk omdat een partij die grondposities heeft, een bepaalde machtpositie heeft en dit past niet in het kader van participatie (zie gedragscode acceptatie en participatie windenergie op land). Bovenstaande heeft niets meer van doen met een participatieproces.

De gemeente Woerden zou – ons inziens - deze dwingende omgang met zijn bewoners dan ook in geen enkel geval mogen toestaan.

Uit onvrede met de huidige machtssituatie die deze ontwikkelaar zich aanmeet, zijn wij als buurt een eigen initiatief gestart en hebben wij een buurtenquête gehouden om van iedereen te vernemen waar de verduurzamingswens ligt. Uit deze enquête blijkt dat er in onze buurt geen draagvlak is voor industriële windturbines. 90 % is voor zon op daken.

Wij zullen met een eigen initiatief op het gebied van zon komen en dat hebben wij Pure Energie ook laten weten. De druk leek toen groter te worden, en hun handelswijze doorkruiste ons initiatief toen volledig.

Wij verzoeken aan de gemeente Woerden om ons initiatief te beschermen en te faciliteren dat Pure Energie zich terugtrekt als projectontwikkelaar uit Reijerscop Harmelen.

Wij als bewoners van Reijerscop willen allemaal meedenken met een project waar onze gezondheid en ons levensgeluk onder druk komt te staan.

Denk aan gezondheidsschade door slagschaduw, laagfrequent en hoogfrequent geluid.

Het Europese Hof heeft dan ook niet voor niets gesteld dat er pas vergund kan / mag worden als de persoonlijke gezondheid van de mens beschermd of verbeterd wordt. Hier zullen we de Gemeente Woerden dus op blijven wijzen en aan houden. Indien er willens en wetens besluiten worden genomen die onze gezondheid schaden, door het bestuursorgaan, dan zal dit ook consequenties hebben voor het bestuursorgaan.

Daarnaast dienen wij op te merken dat de normen die gesteld zijn aan geluid en slagschaduw dateren van 2011 op basis van windmolens van 65 meter hoog.

Gemeente Woerden, wij begrijpen het belang van samen verduurzamen. Laat ons met elkaar, als buurt, kijken naar de mogelijkheden van verduurzamen.

Blijf weg met deze torenhoge industriële molens. We hebben al veel overlast van de A12 en dat accepteren we tot nu toe nog steeds.

Wij werken nauw samen met Reijerscop De Meern/ Utrecht en worden vanaf dit moment geadviseerd door jurist [naam] en advocaat [naam].

Namens vele bezorgde bewoners in Harmelen (en De Meern),

[naam]