

Harmelen, 8 januari 2023

Geacht College,

Betreft: Windturbines

Zomaar een artikeltje in weekkrant Kontakt van donderdag 5 januari 2023, weggestopt op pagina 9. Een stukje over waar de windturbines in de gemeente Woerden moeten komen. Een artikel echter dat - bij nadere lezing - dwingt tot een reactie aan u, bestuurders van de gemeente Woerden.

Een paar zinnen uit dit artikel:

- Komen er windturbines in Barwoutswaarder of Reijerscop. Die laatste is het meest geschikt zo concludeert het college.
- Bewoners van de twee gebieden zijn niet betrokken bij de gebiedsvergelijking
- De inbreng van bewoners kan worden meegenomen nadat door de gemeenteraad een keuze is gemaakt.
- Als de raad er voor kiest alsnog een participatietraject te starten, dan stelt het college voor zeer terughoudend te zijn met de vraag welk gebied de voorkeur heeft.

Als hetgeen in dit artikel staat juist is (ik neem aan dat de journalist dit verhaal niet uit zijn duim gezogen heeft), dan getuigt dit van volstrekte minachting van de bewoners van Woerden, de mensen die hen gekozen hebben! En dat niet alleen, het getuigt ook van het grote gemak waarmee dit college voorbijgaat aan het door hen zelf uitgesproken voornemen voor participatie. Bewoners mogen pas hun mening geven nadat een besluit genomen is. Die mening heeft dus geen enkele invloed meer op de besluitvorming. Dit lijkt me niet de juiste definitie van participatie.

In de 70-er jaren van de vorige eeuw werd de term “participatie” ingevoerd, als opvolger van de kreet “inspraak”. De reden daarvoor was (Wikipedia):

Burgers kregen "inspraak" in ambtelijke procedures, en werden gehoord door de overheid. In de praktijk kwam dat veelal erop neer, dat overheidsdiensten de wettelijk verplichte inspraakronde hielden, waarbij zij de burger aanhoorden, zonder dat zij op enige wijze verplicht waren ook daadwerkelijk consequenties eraan te verbinden. Daarop werd de term participatie gelanceerd: mensen wilden structureel actief meedoen, niet slechts een recht om verbale kanttekeningen te mogen plaatsen, waartoe veel inspraakprocedures al snel waren verworpen."

We kunnen weinig anders dan concluderen dat dit college is blijven hangen in wat 50 jaar geleden te doen gebruikelijk was.

Grote vraag is hoe het college denkt te kunnen rechtvaardigen een participatietraject te starten nadat de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Volgens mij leven wij in een democratie in Nederland en niet anders. Dergelijke besluitvorming als voorgesteld druist in tegen alle principes waar de democratie voor staat en acht ik onacceptabel.

En passant wordt ineens gesproken over 3 grote (240m) of 5 kleine (180m) windturbines. In de mij bekende publicaties is altijd gesproken over 2 hoge windturbines. Waar in dit proces is deze bijstelling er in geslopen? En waarom?

Ook dit vraagt om opheldering, want ook dit lijkt een eenzijdige bijstelling van plannen, zonder enige vorm van participatie.

De wijze waarop dit college met dit onderwerp omgaat vraagt publiekelijk om een motie van wantrouwen. Alleen al om de wijze waarop zij de gemeenteraad en bewoners manipuleert door de gemeenteraad te adviseren maar geen participatietraject te starten. Ik mag hopen dat deze gemeenteraad haar verantwoordelijkheid neemt en dit college terugfluit. Niet alleen op proces, maar zeker ook op de inhoud.

Met vriendelijke groet,

[naam]
Harmelen