

## Beantwoording raadsvragen Brug Woerden-West gesteld na raadsvergadering 1 oktober

Aantal vragen die na donderdag 1 oktober (over de Brug Woerden West) niet zijn beantwoord en/of zijn overgebleven.

Vraag:

- Op pagina 3 bij samenwerking met bestuurlijke partners staat dat regelmatig overleg is gevoerd met Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden, De Provincie Utrecht, de OMU en met Zuid-Holland en het Rijk. De signalen uit de gevoerde overleggen zijn meegewogen in het RV. Dan komt bij mij de vraag op, over welke signalen van welke bestuurlijke partner(s) hebben wij het?

Antwoord:

Dat betreft samenvattend de volgende signalen:

- HDSR: spreken we als beheerder van de Oude Rijn. Het waterschap werkt graag mee en stelt eisen aan doorstroming en waterveiligheid waarmee we rekening houden.
- Provincie Utrecht: Geeft aan dat Rembrandtbrug het beste past bij hun ruimtelijk en mobiliteitsbeleid
- Provincie Zuid-Holland: Heeft als belang dat de verkeersoplossingen in Woerden de problematiek van Bodegraven en de problemen rond de aansluiting van de N11 op de A12 niet nog groter maken. Ook wordt daar het belang geuit het gebied tussen Woerden en Bodegraven ruimtelijke open te houden.
- Rijksoverheid. I&W geeft in overleg over A12 aan dat het betrekken van de regionale ontsluiting bij het oplossen van het A12 vraagstuk van belang is en dat dit relatie kan hebben met onderzoek naar de parallelstructuur met name aan de oostkant van Woerden. De verkeersproblematiek van Woerden-Oost zal op de agenda van het rijk hoger scoren dan die van Woerden-West. Het rijksbeleid is verder sterk georiënteerd op waar mogelijk binnenstedelijk ontwikkelen.
- OMU. Voor de visie van de OMU verwijs ik naar de brief in bijlage 18. Het project Rembrandtbrug en de bijbehorende betekenis voor de herstructurering van bedrijventerrein Barwoutswaarder is onlangs besproken in de RvC van de OMU en daar goed ontvangen.

Vraag:

- Pagina 6 bovenaan onder aandachtletter Z, de kosten voor een deel verhaald kunnen worden in toekomstige grondexploitaties? Hier zou ik graag iets meer van weten.

Antwoord:

- De Rembrandtbrug heeft duidelijk voordelen voor heel Woerden-West en maakt in de toekomst bepaalde gebiedsontwikkelingen beter mogelijk. Als in Woerden-Noord, in de Pannenbakkerijen, in het gebied Barwoutswaarder en/of de Oude Rijnzone in de toekomst ooit gebiedsontwikkelingen worden gestart dan hebben die lagere kosten doordat de Rembrandtbrug er als ontsluitingsproject al ligt. Het is mogelijk om in de nieuwe omgevingsvisie locaties aan te wijzen waar de brug en weg voordelen voor heeft die een recht geven om in de toekomst alsnog enige kosten van de brug aan die locatie-ontwikkelingen door te berekenen en kosten bij private partijen neer te leggen. Zo kunnen dan op termijn de kapitaallasten mogelijk iets worden ontlast en de voordelen van de brug meer ten gunste van de gemeentebegroting komen.

Vraag:

- Pagina 6 Bij risico's staat dat de kosten door bijvoorbeeld marktontwikkeling hoger kunnen uitvallen. Is het denkbaar dat deze kosten door bijvoorbeeld de economische crisis t.g.v. corona ook kunnen lager uitvallen?

Antwoord:

- Ja dat is zeker mogelijk. De kostenraming heeft een onzekerheid van plus of min 25%. Die onzekerheid geldt naar boven en naar beneden. Bij lagere economische groei is de kans op voordelen voor de gemeente groter omdat vastgoedprijzen mogelijk dalen en in de aanbesteding van het project voordelen te halen zijn.

Vraag:

- Pagina 7 de 2<sup>e</sup> alinea: kan wenselijk zijn om vanuit perspectief van herstructurering enige aanvullende middelen beschikbaar te stellen. Over welke bedragen praten we dan?

Antwoord:

- Het college stelt voor te gaan voor de beste businesscase en wil de kosten zo laag mogelijk houden. Het zou kunnen voorkomen dat partijen bereid zijn een hogere bijdrage te bieden aan de gemeente als de gemeente dan zelf ook nog iets meer bijdraagt. Als we boven de €1,6 mln. subsidie bijvoorbeeld nog €2 mln. extra subsidie kunnen realiseren en een groter gebied goed herstructureren als we zelf ook nog enkele tonnen bijleggen, dan zal het college dat overwegen en eventueel aan de raad voorleggen.

Vraag:

- Pagina 7 wordt gesteld dat de kosten voor beheer en onderhoud voor alle brugalternatieven hoger zijn dan eerder voorzien. Is hier een reden voor aan te wijzen?

Antwoord:

- Belangrijkste meerkosten van ca 100.000,- zijn ontstaan doordat de kosten van bediening van de brug in de eerdere reservering van 150.000,- per jaar niet waren opgenomen. Daarnaast ramen we de kosten van beheer en onderhoud gemiddeld ca 50.000 per jaar hoger omdat ook de investering infrastructuur groter is dan in de eerdere onderzoeken geraamd. Het gaat overigens om een gemiddeld onderhoudsbedrag dat is geraamd op 2% van de infrastructurele investering.

Vraag:

- LvdD maakt zich zorgen om de bewoners langs Barwoutswaarder die hun huis t.z.t. moeten verlaten. Wij zijn benieuwd naar de manier waarop de wethouder deze mensen wil begeleiden op hun weg naar een nieuwe woonlocatie?

Antwoord:

- Basis is de wettelijke plicht die de gemeente heeft. Die bestaat uit het volledig financieel schadeloos stellen van de bewoners, zowel de huiseigenaren als de huurders. Dat betreft alle kosten die veroorzaakt worden door de plannen van de gemeente. Daarbij hoort dat bewoners zich deskundig kunnen laten ondersteunen. Zij kunnen zelf hun adviseur kiezen en de kosten daarvan naar redelijkheid en billijkheid ten laste brengen van de gemeente. Bewoners hebben een eigen verantwoordelijkheid om zelf actief een alternatieve woonlocatie te vinden. De gemeente is bereid bewoners ook te ondersteunen - als zij daaraan behoefte hebben - bij het vinden van een alternatieve woonlocatie. Als we het voor de bewoners zo soepel mogelijk kunnen laten verlopen betekent dat doorgaans ook dat de gemeente daardoor een soepel proces heeft met zo min mogelijk kosten. In redelijkheid goed met elkaar omgaan is het uitgangspunt.