

PRESIDIUM

ADVIESORGAAN OVER PROCEDURELE, ORGANISATORISCHE EN VERGADERTECHNISCHE ZAKEN VOOR DE RAAD

Besluitenlijst: van de vergadering van het Presidium, gehouden op dinsdag **26 april 2016** van 20.00 uur tot 22:15 uur in het stadhuis van Woerden.

Aanwezig: Henny Ekelschot (voorzitter), Arjan Noorthoek (CDA), Heerd Jan Hoogeveen (D66), Hendrie van Assem (Inwonersbelangen), Jelle Ijpma (Progressief Woerden), Henk van Dam (ChristenUnie/SGP), Ingrid Berkhof (VVD), Elias Bom (STERK Woerden), Victor Molkenboer (burgemeester), Erwin Geldorp, griffier (secretaris/verslag).
Bart Atema (projectleider nieuwe Stadhuis, agendapunt 2).

Afwezig (met kennisgeving): Marieke van Noort (Progressief Woerden), Jaap van der Does (LijstvanderDoes), Stefan van Hameren (VVD), Simon Brouwer (CU/SGP) en Onno Vliegthart (adj. griffier).

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en heet allen welkom. Mevrouw **Van Noort** laat zich vervangen door de heer **Ijpma**, de heer **Van Hameren** door mevrouw **Berkhof** en de heer **Brouwer** door de heer **Van Dam**. Er is geen vertegenwoordiging van de fractie van LijstvanderDoes. De heer **Vliegthart** is afwezig i.v.m. vakantie. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Memo opstelling raadzaal nieuwe Stadhuis en videoverslaglegging

De heer **Atema** licht het memo en de daarin opgenomen scenario's toe. Er wordt een beslissing gevraagd ten aanzien van de opstelling en grootte van de raadzaal, het al dan niet overgaan tot videoverslaglegging en het vastleggen van een eigenstandige werkplek voor de griffie in het nieuwe Stadhuis.

De heer **Van Assem** opteert voor scenario 2 m.b.t. opstelling nieuwe raadzaal plus de extra voorzieningen. Hij heeft dit overigens nog niet in fractieverband kunnen bespreken. Hij vindt voorts dat de griffie een eigen afgeschermd werkplek dient te krijgen.

De heer Van Assem meldt dat het bedrijf waar hij werkzaam bij is -Kwakkenbos BV- onderdeel van een OKW-team is dat het college heeft benaderd de renovatiewerkzaamheden te mogen uitvoeren. Hij vermoedt dat dit het woordvoerderschap t.a.v. dit dossier verder niet in de weg staat. De leden van het Presidium waarderen deze mededeling.

De heer **Ijpma** vindt eveneens dat de griffie een eigen afgeschermd werkplek dient te krijgen. Verder vindt hij de meerkosten fors voor het plus-scenario. Hij stelt dat optimalisering daar waar wenselijk moet kunnen, maar binnen redelijke kosten.

De heer **Hoogeveen** stelt eveneens dat het plus-scenario stevige meerkosten vergt. Daarom opteert hij voor optie 1, in lijn met het raadsbesluit en PvE. Daarnaast merkt hij op dat er nog voorstellen komen om het Stadhuis energieneutraler te maken, die ook een investering vergen. Tenslotte vindt hij dat de griffie een eigen afgeschermd werkplek dient te krijgen.

De heer **Van Dam** is van mening dat we de kans moeten aangrijpen om “het nu in één keer goed te doen”. Het Stadhuis wordt voor vele jaren herbouwd en de extra investering is een investering in de democratie.

De heer **Bom** vindt dat de griffie een eigen afgeschermd werkplek dient te krijgen. Verder kiest hij er niet voor om in de huidige raadzaal over te gaan tot videoverslaglegging. Hij kiest voor scenario 1, waarbij de filosofie van het PvE leidend is. We moeten de raad niet bevoordelen t.o.v. andere organisatieonderdelen. In een later stadium kan de (toekomstige) raad alsnog besluiten tot extra voorzieningen.

Mevrouw **Berkhof** gaat alles afwegende voor optie 1. Het is logisch om nu een eventuele extra investering te doen, maar de meerkosten zijn te fors. Ze vindt eveneens dat de griffie een eigen afgeschermd werkplek dient te krijgen.

De heer **Noorthoek** sluit zich aan bij de argumenten voor en tegen een extra investering t.b.v. de nieuwe raadzaal. Hij vraagt zich af of het mogelijk is nu bepaalde voorbereidende maatregelen te nemen en later de beslissing te kunnen nemen? Hij sluit zich aan bij de opvatting over de eigen werkplek van de griffie.

Burgemeester **Molkenboer** adviseert het Presidium voor het plus-scenario te gaan. Dat vergt een (eenmalige) investering, die te billijken is. De vergroting van de raadzaal komt bij de jaarlijkse exploitatielast, waardoor die last marginaal groter wordt.

Conclusie:

- **Het Presidium geeft aan dat het nieuwe Stadhuis moet voorzien in een eigenstandige en afgeschermd werkplek voor de griffie. Dit is overigens al in de nadere uitwerking meegenomen.**
- **De griffie wordt gevraagd, in overleg met de projectleider, t.b.v. het juni-overleg een voorstel op de te stellen m.b.t. mogelijke scenario's, zodat de gemeenteraad hierin een eindkeuze kan maken. De aspecten van beide scenario's worden zoveel als mogelijk los en herleidbaar tot een concrete investering in beeld gebracht.**

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Vaststellen besluiten lijst vorige vergadering

Het verslag van de vergadering van 1 maart 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van de vergadering van 17 maart wordt aangevuld met de volgende passage:
Vanuit het Presidium wordt gevraagd of het interne BING-onderzoek een relatie heeft met het raadsonderzoek door Berenschot? De burgemeester en gemeentesecretaris geven aan dat dit niet het geval is, de invalshoek en scope (qua opdracht) zijn wezenlijk anders.

Update: aangegeven wordt dat de uitkomst van het BING-rapport wel een bepaalde relatie met het al geopenbaarde Berenschot zou kunnen hebben. Hiervoor zal de inhoud van het rapport van Bing afgewacht moeten worden.

Het college heeft een Rib in voorbereiding m.b.t. het proces omtrent het BING-rapport:

- Presentatie in beslotenheid aan de raad;
- Daarna bijeenkomst in openbaarheid over algemene strekking rapport.

Het rapport is naar verwachting eind mei gereed. Het Presidium verzoekt het college de rib aan de raad toe te zenden.

Punt 3 van het verslag van 17 maart wordt niet openbaar gemaakt, het overige gedeelte van het verslag wel.

5. Actiepunten/planning

De planning van het presidium wordt conform vastgesteld.

6. Actualiteiten

Wenselijkheid van aanwezigheid wethouder bij informatiebijeenkomsten

Afgesproken wordt:

- Bij door collegezijde georganiseerde informatiebijeenkomsten dient de verantwoordelijk portefeuillehouder aanwezig te zijn.
- Bij door de raad georganiseerde informatiebijeenkomsten wordt de verantwoordelijk portefeuillehouder als toehoorder uitgenodigd.
- Bij werkbezoeken wordt ook de portefeuillehouder uitgenodigd, tenzij dit vanuit dualistisch oogpunt niet wenselijk is.
- Leden van het college mogen zich bij commissievergaderingen laten bijstaan door ambtenaren (enkel voor technische beantwoording indien daaraan behoefte is). Politieke beantwoording altijd door de leden van het college.

Commissie Middelen in juni

Vanwege het VNG-congres wordt de vergadering van de commissie Middelen van 7 naar 14 juni verplaatst. 16 juni wordt vastgesteld als uitloopdatum.

De raad krijgt de uitnodiging voor het VNG-congres toegezonden. Raadsleden die daarbij aanwezig willen zijn kunnen een beroep doen op het budget vorming en opleiding.

Aanlevermoment stukken juni-overleg

De mededeling dat de mogelijkheid bestaat dat de stukken t.b.v. het juni-overleg wat later dan gebruikelijk is worden aangeleverd, wordt voor kennisgeving aangenomen.

Onderdeel organisatieontwikkeling tijdens informatiebijeenkomst 2 juni

De mededeling dat het onderdeel organisatieontwikkeling tijdens de informatiebijeenkomst van 2 juni (voor het juni-overleg) aan de orde komt, wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ter voorbereiding is de gemeentesecretaris welkom in de fractievergaderingen.

Rib of rv (n.a.v. cie Welzijn)

Komt volgende keer aan de orde.

Procesbrief burgemeester over statushouders en vluchtelingen

De heer **Van Assem** geeft aan dat zijn fractie de wijze waarop gecommuniceerd wordt over dit onderwerp, rommelig vindt. De trajecten statushouders en vluchtelingen lopen door elkaar heen. Het houden van besloten bijpraatmomenten draagt daar niet in positieve zin aan bij. De burgemeester geeft aan dat de bijpraatmomenten op verzoek van de raad plaatsvinden. De burgemeester licht voorts nog even kort de stand van zaken op dit moment toe: t.b.v. behandeling in de meicyclus ontvangt de raad, conform afspraak, een breed voorstel, waarin op alle aspecten wordt ingegaan.

Memo procedurebehandeling pilot opvang statushouders

Op dit moment niet meer actueel. In algemene zin wordt uitgesproken dat de volgende volgorde logisch/wenselijk is:

- Voorgenomen raadsbesluit
- Inspraak
- Commissiebehandeling
- Raadsbehandeling

Integriteitscan wethouder Haring

De **burgemeester** meldt dat de heer Haring een gesprek in het kader van de integriteitscan heeft gehad. Hij zorgt ervoor dat er actieve terugkoppeling in het college plaatsvindt en zondig ook in het Presidium.

Extra commissievergadering

Het Presidium stemt ermee in, gelet op het grote aantal te bespreken stukken, om op 24 mei (reservedatum) een extra commissie Algemeen te plannen.

Lintjesregen

Per abuis is de lijst met decorandi niet aan de raad toegezonden. De burgemeester gaat na wat er fout is gegaan en koppelt dat terug.

Jeugdzorg

De burgemeester geeft aan dat wethouder Haring behoefte heeft om de raad vertrouwelijk in te lichten over een jeugdzorg instelling. Hij vraagt wanneer dit zou kunnen. Aangegeven wordt dat dit zou kunnen op 18/19 of 24 mei, voorafgaand aan een van de commissies Algemeen.

7. Memo scope taken/werkzaamheden commissie voor de geloofsbriefen

Het presidium bespreekt de memo, die t.b.v. een eerste discussie voor ligt. De leden zijn het over eens dat:

- Een VOG en een integriteitsscan dienen standaard/verplicht onderdeel te zijn van de benoemingsprocedure van een nieuwe wethouder.
- Zowel de VOG als de integriteitsscan dienen vóór de benoeming overgelegd te worden dan wel uitgevoerd te zijn.
- Als het echt niet anders kan (piekmoment bureaus die de scan uitvoeren) kan worden volstaan met een integriteitsscan áchteraf (wel binnen een zo kort mogelijke termijn na benoeming).
- De scan dient een risicoprofiel van de kandidaat op te leveren in relatie tot het functioneren als wethouder. Er dient hoe dan ook terugkoppeling plaats te vinden. Zeker bij de burgemeester, in principe ook bij het Presidium.

Conclusie:

- **Volgende vergadering wordt het onderwerp opnieuw geagendeerd. Bovenstaande uitgangspunten worden dan zoveel als mogelijk geconcretiseerd.**
- **De griffie gaat na of het gevaar van piekmomenten na de gemeenteraadsverkiezingen bij bureaus die dergelijke scans uitvoeren aanwezig is en hoe lang de doorlooptijd in zijn algemeenheid is.**

8. Rondvraag

- De heer **Bom** vraagt wanneer het bestuursuitje is. Antwoord: 9 september.
- De heer **Van Assem** merkt op dat hij het slordig vond dat er een foutief persbericht is uitgegaan m.b.t. cameratoezicht.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:15 uur.