

GRIFFIE

raadsgriffie@woerden.nl
0348-428510
06-20094715



Aan
Presidium
Afschrift aan

Memo

Datum
1-11-2014
Opsteller
E.M. Geldorp
Bijlage

Onderwerp
Vergaderorde en stimuleren onderling debat

In de Presidiumvergadering van 23 september 2014 (onderdeel overleg Presidium – College) is de griffie gevraagd te komen met een beknopte memo inzake de vergaderorde en het stimuleren van het onderlinge debat. Deze memo voorziet hierin.

Aanleiding voor deze memo zijn de debattraining van 12 september 2014 en de ervaringen van de Leidse gemeenteraad met de werking van een coalitieakkoord op hoofdlijnen, zoals deze zijn gedeeld in de informatiebijeenkomst van 18 september 2014.

Onderstaand treft u een aantal aspecten aan, die desgewenst vrijwel per direct (althans, in ieder geval zonder grootste aanpassingen in het Reglement van Orde van de raad 2012 en de Verordening op de raadscommissies 2012) in de Woerdense vergadercultuur worden ingebed, zogenoemde quick-wins. Het is niet de bedoeling geweest van dit memo (weer) een forse structuurverandering aan te dragen.

Voorop zij opgemerkt dat de vergadercultuur wordt bepaald door alle vergaderdeelnemers (voorzitter, leden, collegeleden, griffier) en mede wordt ingegeven voor de kwaliteit / informatiewaarde van raadsvoorstellen, raadsinformatiebrieven en consultatienotities.

Te overwegen verbeteringen:

1. Geen technische vragen in commissie-/raadsvergaderingen.

In principe staat deze afspraak al, maar de praktijk leert dat een groot deel van de vragen tijdens vooral commissievergaderingen van technische aard zijn. Alle vergaderdeelnemers kunnen het volgende afspreken:

- Technische vragen kunnen voor de behandeling van een stuk aan de opsteller worden gesteld.
- Desgewenst kan bij de grotere onderwerpen een (meer commissiebrede) schriftelijke vragenronde worden ingelast. Vraagpunt hierbij is wel hoe we dat procedureel en in de praktijk inbedden. Er is doorgaans weinig tijd tussen verschijnen van een stuk en het behandelen ervan in commissieverband en op welke wijze wordt bepaald of er behoefte is aan een schriftelijke vragenronde?
- De voorzitter krijgt het mandaat van alle vergaderdeelnemers om deze regel zeer strikt te handhaven en wordt hier naderhand niet op aangesproken: afspraak is

afpraak. Uiteraard zullen bepaalde vragen in een schemergebied vallen, maar afspraak is afspraak en de voorzitter is degene die bepaalt of de vragen worden toegestaan of niet. Citaat Leidse raadsleden: "je moet echt beesten als voorzitters hebben".

2. Standpuntenronde en inventariseren discussiepunten, loslaten strikte eerste en tweede termijn in commissievergaderingen

Dit geldt vooral voor de "grotere" onderwerpen / voorstellen. Onderstaande aanpak is gebaseerd op de Leidse ervaringen. Het commissiedebat wordt gestart met het inventariseren van discussiepunten. Vervolgens vormen die discussiepunten de basis voor het debat. De traditionelere structuur van een eerste en twee termijn wordt daarbij losgelaten.

- Elke fractie krijgt maximaal anderhalve tot twee minuten de tijd zijn standpunt aan te geven en de discussiepunten te noemen. Het gaat dan om de majeure punten.
- De commissievoorzitter inventariseert de discussiepunten en noemt deze nogmaals op.
- In een onderlinge discussie worden deze punten allemaal aan de orde gesteld. Er wordt niet echt met eerste en tweede termijnen gewerkt, er vindt meer een interruptiedebat plaats.
- Na afloop eindconclusies door commissievoorzitter.

Een variant op bovenstaande kan zijn dat de voorzitter (commissie en raad) het agendapunt opent met de vraag: "Welke fractie is tegen / heeft grote bezwaren, en waarom?" Die fractie doet de aftrap van het debat. De overige fracties reageren vervolgens op de ingebrachte bezwaren / punten via een eerste en tweede termijn. Nadeel kan zijn dat hier vooral de scheiding oppositie en coalitie (ongewenst en onbedoeld) naar voren komt.

3. Betere koppeling commissiedebat met de raadsvergadering

Ten aanzien van de onderwerpen die vanuit een commissie naar de besprekagenda van de raad worden doorgeleid, kan het volgende worden afgesproken.

- Na de beraadslagingen inventariseert de commissievoorzitter bij de commissie de nog resterende besprekpunten. Vaak blijven er nog een beperkt aantal "twistpunten" over, waardoor het stuk naar de raad gaat.
- Een van de raadsleden (of fracties) wordt vervolgens aangewezen als "rapporteur/inleider"
- Deze rapporteur/inleider geeft in de raadsvergadering (heel) kort de portee van de commissiediscussie weer en aan de hand van de gezamenlijk bepaalde resterende besprekpunten begint hij/zij het raadsdebat.
- Het ligt in de rede de traditionele structuur van eerste en tweede termijn wat los te laten en wat meer over te gaan naar een interruptiedebat, maar dat hoeft niet.

4. Invoeren spreektijden

Apart werkbezoek (25 november in Nieuwegein). Amersfoort?

- Per fractie voor de gehele vergadering.
- Per onderwerp / agendapunt.