

GRIFFIE

raadsgriffie@woerden.nl
0348-428510
06-20094715



Aan
Presidium
Afschrift aan

Memo

Datum
19-11-2012
Opsteller
E.M. Geldorp
Bijlage

Onderwerp
Discussiememo over procedurevergaderingen

Aanleiding

Op verzoek van de voorzitter van het Presidium doe ik u dit memo toekomen. Aanleiding zijn de eerste ervaringen met de procedurevergaderingen en met name de ervaringen tijdens de commissie Welzijn van 15 november jl. Er is (in de beleving van de griffie) onder meer onduidelijkheid over de rol en positie van de leden van het college tijdens een procedurevergadering. Daarnaast is er in de ogen van de griffie de behoefte om als commissie toch (kort) met het college mondeling in debat te gaan over procedurele aangelegenheden. Tot slot ontvangt de griffie signalen dat de "rechten" van individuele fracties / raadsleden onder druk komen te staan, omdat alle voorstellen hieromtrent in de procedurevergadering (zouden kunnen) stranden. Dit memo dient primair als discussiestuk, alhoewel in het memo ook een voorstel wordt gedaan om die onduidelijkheid weg te nemen.

Rol collegeleden tijdens procedurevergaderingen

Sinds september 2012 heeft de raad haar werkwijze aangepast. Aanleiding van deze aanpassingen van de werkwijze zijn primair de aanbevelingen aan de raad zoals die zijn opgenomen in het rapport Boer & Croon en de gewenste cultuurverandering.

Een van de meest in het oog springende aanpassingen is het verdelen van de commissievergaderingen in een procedureel- en een overleggedeelte. In het procedurele gedeelte bepaalt de *commissie* de wijze van afdoening/behandeling van bepaalde stukken. De commissie vormt hier als het ware zijn eigen "agendacommissie". Voor dit gedeelte zijn leden van het college niet uitgenodigd. Reden hiervoor is dat de commissie zich zelfstandig een oordeel moet willen en kunnen geven over de "behandelrijpheid" van stukken en de eigen planning.

In de overlegvergadering voert de commissie onderling en met het college overleg over bepaalde onderwerpen. Logischerwijs zijn hier de desbetreffende portefeuillehouders bij uitgenodigd.

Leden van het college zijn geen lid van een commissie en daarmee in beginsel te gast bij een commissievergadering. De rolverdeling tussen raad (commissies) en college zoals die in de gemeentewet zijn vastgelegd, maken dat de raad en commissies een meer "bepalende" rol hebben en de collegeleden een meer "dienende" rol. Heel zwart-wit gezegd: als de commissie iets (in redelijkheid) wil, dan heeft het college zich daar naar te schikken.

Mogelijkheid tot reageren n.a.v. de procedurevergadering

Na enkele procedurevergaderingen is gebleken dat er zowel bij de commissie als bij het college enige behoefte is om over en weer te kunnen reageren op met name de termijnagenda c.a. en eventuele informatieverzoeken. Het gaat doorgaans dan om enkele punten. Daar is in de bestaande opzet van de commissieagenda's geen duidelijke mogelijkheid voor. Om aan deze behoefte tegemoet te komen zou direct na opening van de overlegvergadering een agendapunt *openstaande punten uit voorafgaande procedurevergadering* kunnen worden ingevoegd. De *voorzitter* kan tijdens dat agendapunt de desbetreffende portefeuillehouders *namens de commissie* enkele punten voorleggen, waarop vervolgens zo mogelijk direct een reactie kan worden gegeven en daarmee duidelijkheid kan ontstaan. Desgewenst kunnen commissieleden daarna zonodig nog kort enkele verduidelijkingen vragen.

Positie individuele fracties / raadsleden (fractieassistenten)

Daarnaast wordt zo nu en dan de opmerking geplaatst dat het niet meer mogelijk is als individuele fractie een onderwerp op de (overleg)agenda te plaatsen, omdat dit in de procedurevergadering zou (kunnen) worden voorkomen. De griffie hecht eraan op te merken dat de aanpassing van de werkwijze niet beoogt en ook niet tot gevolg zou moeten hebben dat raadsleden en fracties zich beknot voelen in hun mogelijkheden onderwerpen aan de politieke agenda toe te voegen.

De aanpassing beoogt wel dat niet alle onderwerpen, die in eerste instantie vooral bij een of twee fracties leven, zomaar op de agenda van de *commissie* terechtkomen. Fracties en raadsleden worden "uitgedaagd" ook naar andere tot hun beschikking staande instrumenten (art. 40 vragen, rondvraag commissie, mondelinge vraag raad) te kijken om het te bereiken doel te bewerkstelligen. Pas als die instrumenten ongeschikt zijn, of de beantwoording door het college als onvoldoende wordt ervaren, kan de desbetreffende raadscommissie worden verzocht het onderwerp te agenderen. De cultuur in Woerden, zoals de griffie die kent, is zo dat de commissie altijd dergelijke redelijke verzoeken zal toestaan. Dit is overigens niet anders dan de "oude" werkwijze.

Tot slot

De griffie realiseert zich dat deze benadering mogelijk wat formalistisch of gekunsteld overkomt, maar deze structuuraanpassingen zijn ons inziens nodig om de gewenste cultuurverandering te bereiken. Deze beoogt de commissie als commissie te laten fungeren (en minder als 7 afzonderlijke fracties).

De (aangepaste) werkwijze van de raad zal sowieso onderdeel worden van de raadsenquête, die begin volgend jaar wordt gehouden (conform griffieplan 2013). Op basis van de uitkomsten van die enquête kan het Presidium desgewenst de werkwijze aanpassen.

Voorstel (mogelijke oplossing voor korte termijn, in afwachting van de uitkomsten van de enquête)

Het Presidium wordt voorgesteld:

1. Te bevestigen dat de leden van het college niet deelnemen aan de procedurevergaderingen.
2. Voor alle commissies een standaardagendapunt invoegen "openstaande punten uit voorafgaande procedurevergadering".

De griffie zal hierover duidelijk naar het college en de ambtelijke organisatie communiceren.