

PRESIDIUM



ADVIESORGAAN OVER PROCEDURELE, ORGANISATORISCHE EN VERGADERTECHNISCHE ZAKEN VOOR DE RAAD

Besluitenlijst: van de vergadering van het Presidium, gehouden op **dinsdag 26 juni 2012** van 20.00 uur tot 22:20 uur in het stadhuis van Woerden.

Aanwezig: de heren Cok Hoogerbrugge (voorzitter), Ko Droogers (CDA), Ruud Mees (VVD), Elias Bom (Inwonersbelangen), Rinus Tersteeg (Progressief Woerden), Heerd Jan Hoogeveen (D66), Henk van Dam (ChristenUnie/SGP), Jaap van der Does (Lijst van der Does), Martin Schreurs (1^e loco-burgemeester) en tijdens eerste bespreking procedure benoeming burgemeester mevrouw Loes Ypma (wethouder).

(leden); de heer E.M. Geldorp, griffier (secretaris); mevrouw C.P.G. Kraan, griffiemedewerker (verslag).

Afwezig: Hans Schmidt (burgemeester), Bernhard de Jong (CDA)

1) Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. Aan de agenda zijn inmiddels twee punten toegevoegd: een brief van RPLFM inzake video raadzaal en de benoeming van een nieuwe burgemeester.

De eerstgenoemde brief wordt agendapunt 9. Wat betreft de benoeming van de nieuwe burgemeester wordt besloten dat de eerste bespreking enkel van procedurele aard zal zijn en daarom in het Presidium kan plaatsvinden als agendapunt 11. De aanwezige collegeleden kunnen voor aanvang hiervan mededelingen inbrengen, maar zullen vervolgens de vergadering verlaten, aldus het besluit van een meerderheid van het Presidium.

Tijdens dit agendapunt komt wethouder Ypma binnen om namens het college mededelingen te doen inzake de benoeming van een nieuwe burgemeester. Tevens citeert de heer Schreurs uit een e-mail die het college aan alle fractievoorzitters heeft gestuurd. Daarna verlaat wethouder Ypma de vergadering. Hun inbreng staat genotuleerd onder agendapunt 11.

2) Mededelingen

1. Tijdens de laatste raadsvergadering van Hans Schmidt zal de heer Van der Does, als nestor van de raad, een korte toespraak houden.
2. Het junioverleg in de raad zal geen strakke spreektijden – met wekker - kennen, aldus het Presidium. Wel wordt van elke fractie gevraagd zich op een spreektijd van tien minuten te richten.
3. In november komt de Commissaris van de Koning van Utrecht voor zijn tweejaarlijkse bezoek naar Woerden. De raadsleden staan op het programma bij een borrel aan het einde van de dag ingepland. Dit is akkoord; er is onder de presidiumleden geen behoefte om uitgebreider deel uit te maken van het programma.

3) Vaststellen besluitenlijst van het presidium d.d. 24 april 2012

Besluit: conform vastgesteld.

4) Actiepunten / planning

Besluit: conform vastgesteld.

5) Raadsvoorstel inzake herbenoeming Ron Beumers als lid Rekenkamercommissie Woerden

Besluit: het raadsvoorstel komt in september op de raadsagenda als 'bespreekstuk bij acclamatie'. Het Presidium acht dit chiquer dan het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen, omdat het over de herbenoeming van een persoon gaat.

6) Bezuinigingen raad / griffie n.a.v. voorstel juni-overleg

De heer Hoogerbrugge wil ten aanzien van dit document twee zaken bespreken:

1. De **procedure** die gevolgd is: de raad is door het handelen van het college weer voor het blok gezet. Dit is tegen de afspraken in die in september 2011 in het Presidium hierover gemaakt zijn. Namelijk dat de raad – en niet het college – zijn inhoudelijk invulling geeft aan voorgenomen bezuinigingen op het raads- en griffiebudget en dat dit voorstel leidend is voor het juni-overleg.
2. De **inhoud** van dit voorstel: wat zijn de consequenties hiervan voor de raad en griffie?

De heer Bom stelt dat alle drie de punten met ingang van 2014 in de begroting opgenomen kunnen worden, maar dat het aan de nieuwe raad is om hier definitief mee akkoord te gaan.

De heer Schreurs meldt dat de bezuinigingen inderdaad per 2014 ingeboekt staan.

De heer Droogers en de heer Tersteeg vragen of de griffie met minder formatie toekan, aangezien één van de voorstellen is om de eerst vrijkomende vacature op de griffie niet meer te vervullen.

De heer Mees stelt dat door de digitalisering van de raad de griffie met minder formatie toekan. De griffier licht toe: op dit moment heeft griffie een vacatureruimte van € 38.000. De griffie wil dit jaar bezien hoeveel werk er ligt na de invoering van het papierloos werken en vervolgens beslissen of een deel van deze vacatureruimte nog ingevuld gaat worden ten behoeve van de Algemeen Secretaris. De verwachting is dat in ieder geval een deel hiervan als bezuiniging gerealiseerd kan worden. Dit is echter niet wat het college voorstelt. Het college stelt voor om de eerstkomende vacature niet op te vullen. Dit is een heel ander voorstel.

De heer Hoogerbrugge verwijst naar de gevolgde procedure: het college heeft geen overleg gehad met de griffie over dit voorstel en of dit voorstel voor de griffie wel reëel is.

De heer Droogers vraagt de griffier of met de door het college voorgestelde bezuiniging het werk nog wel uitvoerbaar is.

De griffier antwoordt dat door de dubbeling (inleveren vacatureruimte en inleveren eerstkomende vacature) de griffie in de knel komt.

De heer Van der Does wil akkoord gaan met het collegevoorstel, met uitzondering van punt drie (niet meer invullen eerstkomende vacature).

De heer Bom vindt het van belang dat de taakstelling van € 59.000 gehaald wordt. Dit kan door de gehele vacatureruimte in te leveren en de rest in het ICT-budget van de raad te zoeken.

De griffier brengt in dat door de heraanbesteding van de accountant jaarlijks € 30.000 bezuinigd wordt.

Daarop besluit het Presidium om haar taakstelling van € 59.000 als volgt in te vullen:

- | | |
|--|----------|
| • Bezuiniging accountant | € 30.000 |
| • Bezuiniging: raadsvergoeding volgt nullijn | |
| • Bezuiniging 75% van het ICT-budget raadsleden m.i.v. 2014 | € 32.625 |
| • Bezuiniging: een deel van de huidige vacatureruimte mogelijk inleveren | ----- |
| | € 62.625 |

De heer Van Dam stelt dat het college niet over de invulling van de bezuinigingen voor het raads- en griffiebudget gaat.

De heer Mees stelt dat de vereiste is om € 59.000 te bezuinigen.

De heer Tersteeg verbaast zich er over dat het collegevoorstel niet tussen griffie en college is besproken nadat dit voorstel er lag.

De griffier benadrukt dat er geen enkele afstemming heeft plaatsgevonden: niet tussen college en griffier en niet tussen college en Presidium.

Besluit: de raad beslist – op basis van een voorstel dat in het Presidium is voorbereid – hoe hij zijn taakstelling inhoudelijk invult. Niet het college.

7) Formats schriftelijke / mondelingen vragen

Dit agendapunt is ingebracht door de heer Van der Does, zodat de raad zich kan bezinnen:

wanneer dient een raadslid vragen in? Als voorbeeld is de handreiking uit de gemeente

Voorschoten bijgevoegd bij de stukken.

Dit probleem wordt door het Presidium niet als dringend ervaren.

Besluit: er wordt nogmaals expliciet gemaakt dat alle vragen via de griffie met elkaar gedeeld worden.

Wat betreft het moment van vragen stellen en de hoeveelheid vragen: het staat raadsleden vrij om elkaar daar feedback op te geven.

8) Actualiteiten

Vergadertechnisch

A: Presentaties tijdens reguliere commissievergaderingen, ingebracht door de heer Van Dam

Veel presentaties vanuit het college vinden tijdens de reguliere commissievergaderingen plaats.

Besluit: informerende presentaties moeten op de reguliere informatieavond gepland worden.

Besluit: presentaties kunnen wel tijdens de commissievergadering gehouden worden als het college de raad expliciet vraagt om kaders ten aanzien van dit onderwerp mee te geven. Dit is namelijk tweerichtingsverkeer. Hierbij geldt echter wel dat de kaders die tijdens de commissievergadering worden meegegeven niet de formele raadsaders zijn. Formele vaststelling gebeurt pas in de raad, of één vergadercyclus later op basis van een aangepast collegevoorstel.

B: Interrupties in eerste termijn, ingebracht door de heer Hoogeveen

Het Reglement van Orde staat toe dat raadsleden elkaar in principe op elk moment mogen interrumperen. Daarnaast geldt een ongeschreven regel dat interrupties in eerste termijn, zeker daar waar het gaat om algemene beschouwingen of soortgelijke debatten, in principe niet worden gepleegd. Het Presidium heeft deze ongeschreven regel herbevestigd en verzoekt de leden grote mate van terughoudendheid te betrachten bij het plegen van interrupties in eerste termijn.

C: Wijze van gebruik spreekrecht burgers, ingebracht door de heer Mees

Er wordt een voorstel ingebracht om maandelijks een insprekavond te houden voor alle agendapunten die die maand aan de orde komen. De commissies zijn hier veel tijd aan kwijt en dit gaat ten koste van de kwaliteit van de politieke behandeling. Dit voorstel wordt afgewezen.

Besluit: het Presidium spreekt m.b.t. inspreken af dat het volgende voor elke commissie / voorzitter geldt: Insprekers worden door de voorzitter aan de vergadertafel uitgenodigd op het moment dat ze "aan de beurt zijn". Insprekers krijgen de gelegenheid zich in één termijn tot de commissie te richten. Er geldt een spreektijd van om en nabij de 5 minuten. Na de reactie van de inspreker is er voor de commissie kort de gelegenheid voor het stellen van verduidelijkende vragen. De voorzitter concludeert vervolgens af en zal daarna de inspreker te verzoeken weer plaats te nemen op de publieke tribune.

Actie griffie: actief naar commissievoorzitters communiceren over afgesproken handelwijze.

D: Motie wel of niet agenderen via stemming, ingebracht door de heer Bom

Volgens artikel 34 van het Reglement van Orde kan altijd een motie ingebracht worden tijdens de raadsvergadering, ook als het onderwerp niet op de raadsagenda staat. Hier is geen meerderheid van stemmen van de raad voor nodig. Als het onderwerp wel op de agenda staat, wordt de motie daarbij geagendeerd. Als het onderwerp niet op de agenda staat, wordt de motie aan het einde van de agenda toegevoegd. Dit kan ook plaatsvinden nadat de agenda al is vastgesteld.

E: Voorstel van orde in commissievergadering negeren, ingebracht door de heer Bom

Enige tijd geleden heeft een commissievoorzitter zelfstandig "besloten" dat een commissievergadering zou uitlopen. Hier is de commissievoorzitter niet toe bevoegd, hij moet dit voorstel ter stemming inbrengen bij de commissie.

De algemene reactie is dat dit formeel zeker het geval is, maar dat het tot de discretionaire bevoegdheid van de commissievoorzitter behoort om voor te sorteren op dit besluit.

Overig

F: Bezoek Steinhagen, ingebracht door Schmidt

De heren Becht en Van der Lit zullen meegaan naar het bezoek aan Steinhagen.

Actie griffie: nogmaals onder de raadsleden rappelleren.

G: Wijze van kaderstellen door de raad, ingebracht door de heer Hoogeveen

Zie onder de behandeling van punt A onder dit agendapunt.

H: Gebruik Stadhuis voor partijpolitieke bijeenkomsten, ingebracht door de heer De Jong

Door de fracties worden de vergaderruimte van het Stadhuis gebruikt voor o.a. fractievergaderingen, het horen van burgers ten aanzien van zaken die op de agenda van de raad staan, maar soms ook wel voor partijpolitieke bijeenkomsten. De vraag is wanneer gebruik maken van de faciliteiten van het Stadhuis "gratis" is en wanneer hiervoor kosten (huur ruimtes, inzet bodes, koffie en thee) aan de fracties doorberekend worden?

Besluit: als een raadslid / fractie gebruik maakt van het Stadhuis in uitoefening van de rol van raadslid is het gebruik van het Stadhuis "gratis". Doorgaans gaat het dan om fractievergaderingen en het horen van burgers ten aanzien van een geagendeerd politiek onderwerp.

Besluit: als een raadslid / fractie gebruik maakt van het Stadhuis voor partijpolitieke bijeenkomsten (bijvoorbeeld haar A.L.V.) dan moet zij dit bij reservering expliciet melden. In geval van reservering van de fractiekamer zullen de kosten voor bodes en koffie/thee doorberekend worden. In geval van reservering van een andere ruimte zal ook de huur voor deze ruimte in rekening gebracht worden.

Actie griffie: omdat het soms moeilijk is te duiden waar precies het onderscheid ligt, zal de griffier met een eenduidig voorstel komen (max. een A4). De griffier stemt met de gemeentesecretaris af wat het beleid van het college inzake deze kwestie is.

I: Verplaatsen vergadering commissie Welzijn 12-09-2012 i.v.m. verkiezingen, ingebracht door de heer Geldorp.

In verband met de verkiezingen voor leden van de Tweede Kamer vervalt de commissievergadering Welzijn op 12 september. Afhankelijk van het aanbod te bespreken onderwerpen vergadert de commissie op:

- dinsdag 18 september (veel te bespreken onderwerpen), of
- donderdag 13 september, als gecombineerde vergadering met de commissie Ruimte (weinig te bespreken onderwerpen)

Begin september zal bekend zijn welke datum voor de vergadering wordt gekozen.

9) Brief RPLFM inzake video raadzaal

Voor het per televisie rechtstreeks kunnen uitzenden van raadsvergadering vraagt RPLFM het Presidium te investeren in het plaatsen van een cameraopstelling (kosten minimaal € 10.000).

Besluit: het Presidium wijst dit verzoek af. Actie griffie: dit naar RPLFM communiceren.

10) Rondvraag

De heer Tersteeg stelt voor om de brief van wethouder Duindam inzake zijn nevenactiviteiten in het Presidium te behandelen. De brief roept namelijk vragen op bij de fractie van Progressief Woerden in de zin van: wat waren de afspraken bij aantreden van de wethouder, is hetgeen wat in de brief staat in strijd met deze gemaakte afspraken, betekent dit dat er nu opeens een andere lijn wordt gevolgd? Daarnaast wordt de schijn van belangenverstrengeling gewekt, aangezien een van de nevenactiviteiten zich richt op het publieke domein.

Besluit: het Presidium gaat met wethouder Duindam in gesprek over zijn brief inzake zijn nevenactiviteiten.

Actie griffie: voor de volgende Presidiumvergadering wethouder Duindam voor dit agendapunt uitnodigen.

11) Procedure benoeming nieuwe burgemeester

Wethouder Ypma en Wethouder Schreurs (als 1^e locoburgemeester) brengen de volgende mededelingen in die het Presidium mee kan nemen bij de bespreking van dit agendapunt.

Er is contact geweest tussen de heer Schreurs en de Commissaris van de Koningin (CvdK). Daaruit blijkt dat de CvdK twee kandidaten op het oog heeft om de rol van waarnemend burgemeester op zich te nemen. Het gaat om persoon A¹ en om persoon B. Formeel gezien kan de CvdK zeggen dat Woerden uit één van deze twee kandidaten moet kiezen. Het college geeft echter de voorkeur aan een aantal andere scenario's en vraagt de in te stellen Vertrouwenscommissie hierin gezamenlijk op te trekken.

Het college ziet vier mogelijk scenario's. Wethouder Schreurs verwijst naar een aan de fractievoorzitter gestuurde e-mail en citeert hieruit:

1. Loco burgemeester wordt waarnemer tijdens de sollicitatieprocedure
 2. Er komt een waarnemer tijdens de sollicitatieprocedure
 3. Er komt een waarnemer voor onbepaalde tijd
 4. Er komt een waarnemer met als doel te komen tot een herindeling met Oudewater.
- De voorkeur van het college gaat uit naar het vierde scenario.

Na deze inbreng (gegeven onder agendapunt 2) verlaat wethouder Ypma de vergadering. Wethouder Schreurs (als 1^e locoburgemeester) verlaat de vergadering na agendapunt 10.

De griffier brengt de volgende mededelingen in: hij heeft gesproken met het kabinet van de CvdK. Dit meldde dat de CvdK binnenkort bij de fracties zal informeren of een waarnemend burgemeester gewenst is. Daarna wordt de te volgen procedure besproken tussen de CvdK, de beoogd voorzitter van de Vertrouwenscommissie en de griffier. Dit zal naar verwachting na de zomer plaats gaan vinden, aangezien de CvdK wil wachten op het Koninklijk Besluit aangaande het ontslag van de heer Schmidt en de openstelling van de vacature door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

De heer Mees wil dat Woerden het initiatief naar zich toetrekt en stelt voor dat de raad zich uitnodigt bij de CvdK. Reden hiervoor is dat de procedures anders met twee maanden (zomerreces) vertraagd wordt. Een nieuwe profielschets acht hij niet nodig.

De heer Bom is geen voorstander van deze haast. Hij spreekt zijn voorkeur uit voor een waarnemend burgemeester van buiten en wijst hiermee scenario 1 af. De waarnemer dient als overbrugging naar een eigen, nieuwe burgemeester van Woerden. Scenario 4 strookt niet met de informatie die is gedeeld op 4 juni over de ambtelijke samenwerking met Oudewater.

¹ Omwille van de vertrouwelijkheid worden de namen van deze personen niet in het verslag opgenomen. De namen zijn wel genoemd tijdens het Presidiumoverleg.

De heer Tersteeg wil een gesprek met de vertrekkende burgemeester over de financiële consequenties voor de gemeente Woerden door diens vertrek. Daarnaast moet eerst vastgesteld worden wat de raad van Woerden wil ten aanzien van waarneming / nieuwe burgemeester “waar willen we naar toe”. Duidelijkheid over dit beeld bepaalt welke acties er ingezet moeten worden.

De heer Hoogeveen wil zich proactief opstellen, ook op basis van “waar willen we naar toe”, maar wil voor dit laatste ook zorgvuldig de tijd nemen. Zijn voorstel is om een procedurevoorstel richting de CvdK te doen, en dat de raad daarnaast de tijd neemt om op inhoud te bepalen wat de raad wil.

De heer Van Dam refereert aan het opstellen van een profielschets; het gaat uiteindelijk om het vinden van een capabel persoon. Hij is voor een proactieve opstelling, maar acht een waarnemend burgemeester niet nodig.

De heer Van de Does sluit zich aan bij de wens om zich als raad proactief op te stellen. Zijn voorkeur gaat wel uit naar een waarnemer, aangezien het zo april 2013 is voordat een nieuwe burgemeester benoemd is.

De heer Droogers stelt dat er heldere procedures bestaan inzake de benoeming van een nieuwe burgemeester en wil deze degelijk doorlopen. Daar hoort het opstellen van een actuele profielschets bij en gesprekken met de CvdK. Hij wil dat Woerden een waarnemend burgemeester krijgt, maar wil in de keuze voor een bepaald persoon wel meepraten (dus niet dat de CvdK dat alleen bepaalt).

De heer Hoogeveen legt het voorstel neer om volgende week de vier scenario's te bespreken. Hij wil ook in gesprek met de CvdK en merkt op dat het vreemd is dat de CvdK al wel communiceert met het college, maar niet met de fractievoorzitters.

De heer Mees wil volgende week de profielschets bespreken.

De heer Bom vraagt waarom de heer Mees zo'n haast heeft.

Deze antwoordt dat het interessant kan zijn om in september al een eind op weg te zijn. Dit in verband met het beschikbaar komen van huidige Tweede Kamerleden na de verkiezingen van 12 september.

De griffier herhaalt nogmaals dat de CvdK eerst het Koninklijk Besluit afwacht. Vervolgens wordt de vacature officieel opengesteld. De verwachting is dat er voor 20 september niets gebeurt.

De heer Tersteeg merkt op dat dit de ambtelijke werkelijkheid is, ondertussen belt de CvdK wel met het college.

Besluit: volgende week dinsdag 3 juli, 20.00 uur zal er een extra Presidiumvergadering plaatsvinden inzake de herbenoeming van de burgemeester, die genotuleerd moet worden. De bijeenkomst zal een besloten karakter kennen. Het is niet mogelijk om als Vertrouwenscommissie bij elkaar te komen. De leden hiervoor moeten namelijk door de raad benoemd worden.

12) Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:20 uur.