

GRIFFIE

raadsgriffie@woerden.nl
0348-428619



Aan

Afschrift aan

Datum

Notitie

Opsteller

M. Lucassen

Bijlage

Onderwerp

Opmerkingen in het raadsdebat

Aan de leden van het Presidium,

Op verzoek van raadslid Hoogeveen (D66) is het onderwerp inzake opmerkingen over belangenverstrengeling als agendapunt geagendeerd. Bijgaande notitie poogt de discussie te ondersteunen met de verschaffing van een wettelijk kader en relevante documenten.

Wettelijk kader

- Verordening gedragscode politiek ambtsdragers (Bijlage 1). De verordening is een vertaling van artikel 15, lid 3 en artikel 41c, lid 2 Gemeentewet waarin staat gemeld dat een gemeente een gedragscode voor wethouders en raadsleden moet hebben.
- Gemeentewet (Bijlage 2):
 - Artikel 22, waarin is bepaald dat iedereen die deelneemt aan een vergadering van de raad voor zijn bijdrage aan het debat niet vervolgd kan worden.
 - Artikel 28, lid 1, waarin bepalingen staan opgenomen over wanneer een lid van de raad niet mag stemmen (over de onderliggende motie in dit geval).

Relevante documenten

- Uittreksel notulen met de opmerkingen over belangenverstrengeling (Bijlage 3).

Bijlage 1: Verordening gedragscode politiek ambtsdragers

Verordening Gedragscode politiek ambtsdragers

Afdeling I. - Uitgangspunten

Integer handelen is niet alleen te vatten in regels, voorschriften en deze Gedragscode. Het gaat ook om de uitgangspunten die voor dat handelen worden gehanteerd. Daarom worden eerst de waarden genoemd die een politiek ambtsdrager als toetssteen moet gebruiken om zijn handelen aan te meten.

1. - Betrouwbaarheid

Op een politiek ambtsdrager moet men kunnen rekenen. Die houdt zich aan zijn afspraken. Kennis en informatie waarover hij uit hoofde van zijn functie beschikt, wendt hij aan voor het doel waarvoor die zijn gegeven.

2. - Openheid

Het handelen van een politiek ambtsdrager is transparant, zodat optimale verantwoording mogelijk is en controlerende instanties volledig inzicht hebben in het handelen en zijn beweegredenen daarbij.

3. - Onafhankelijkheid

Het handelen van een politiek ambtsdrager wordt gekenmerkt door onafhankelijkheid, dat wil zeggen dat er geen vermenging plaatsvindt van het publiek belang en het persoonlijk belang of dat van derden en dat ook iedere schijn van vermenging wordt vermeden.

4. - Zorgvuldigheid

Het handelen van een politieke ambtsdrager is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze met respect worden bejegend en dat alle belangen op correcte wijze worden afgewogen.

5. - Dienstbaarheid

Het handelen van een politieke ambtsdrager is altijd en volledig gericht op het belang van de gemeente en op de organisaties en burgers die daarvan onderdeel zijn.

6. - Functionaliteit

Het handelen van een politieke ambtsdrager heeft een herkenbaar verband met de functie en is voor degenen met wie hij contact heeft uitdrukkelijk benoemd.

Afdeling II. - Bepalingen

De uitgangspunten die zijn genoemd in afdeling I worden nu uitgewerkt in een algemeen toetsingskader voor bestuurlijk handelen.

Artikel 1 - Algemene bepalingen

1. Onder bestuurder wordt verstaan: burgemeester of wethouder.
2. Onder het college wordt verstaan: het college van burgemeester en wethouders.
3. Onder raadslid wordt verstaan: raadslid of fractieassistent.
4. Onder presidium wordt verstaan: het periodiek overleg van fractievoorzitters over de huishouding en agendavorming van de raad.
5. Deze Gedragscode geldt voor bestuurders, raadsleden en fractieassistenten, tezamen genoemd politiek ambtsdrager.

Artikel 2 - Belangenverstrengeling

1. Een politiek ambtsdrager doet opgave van zijn financiële belangen in ondernemingen en organisaties waarmee de gemeente zakelijke betrekkingen onderhoudt. De opgave is openbaar en door derden te raadplegen.
2. Een politiek ambtsdrager voorkomt bij zijn handelen te allen tijde (de schijn van) bevoordeling van zichzelf dan wel derden. Een bestuurder vertegenwoordigt de gemeente in onderhandelingen en

zakelijke gesprekken altijd in het bijzijn van een ambtenaar.

3. Een politiek ambtsdrager onthoudt zich van deelname aan besluitvorming over een aanbieder van diensten, werken of leveringen aan de gemeente, waarmee hij persoonlijke betrekkingen heeft.

4. Een politiek ambtsdrager neemt van een aanbieder van diensten, werken of leveringen aan de gemeente geen aangeboden faciliteiten of diensten, waar geen redelijke vergoeding tegenover staat, aan die zijn onafhankelijke positie ten opzichte van de aanbieder kunnen beïnvloeden.

Artikel 3 - Nevenfuncties

1. Een politiek ambtsdrager vervult geen nevenfuncties die strijdig kunnen zijn met het belang van de gemeente.

2. Een politiek ambtsdrager meldt al zijn nevenfuncties en geeft daarbij aan of de functie wel of niet bezoldigd is.

3. De kosten die een politiek ambtsdrager maakt in verband met een nevenfunctie uit hoofde van zijn ambt, worden niet vergoed door de gemeente, tenzij deze bij de organisatie waar de nevenfunctie wordt uitgeoefend niet voor vergoeding in aanmerking komen.

4. Een bestuurder of raadslid die een nevenfunctie wil vervullen anders dan uit hoofde van zijn ambt, bespreekt dit voornemen in het college respectievelijk de raad.

Artikel 4 - Informatie

1. Een politiek ambtsdrager gaat zorgvuldig en correct om met de informatie waar hij uit hoofde van zijn functie over beschikt. Hij maakt daarbij aan derden duidelijk wat zijn functie is.

2. Een politiek ambtsdrager houdt geen informatie achter, tenzij hij daartoe gehouden is op grond van de Wet openbaarheid bestuur of de Gemeentewet.

3. Een politiek ambtsdrager maakt niet ten eigen bate of ten behoeve van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van informatie, waarover hij in zijn hoedanigheid van politiek ambtsdrager beschikt.

Artikel 5 - Geschenken en uitnodigingen

1. Een politiek ambtsdrager is zich voortdurend bewust van zijn positie ten opzichte van zijn omgeving. Als hij (met inachtneming van lid 2 en 3) geschenken aanneemt, aanbiedingen of uitnodigingen aanvaardt, zal hij te allen tijde voorkomen dat zijn onafhankelijke positie daardoor wordt beïnvloed of de schijn daarvan wordt gewekt.

2. Aanbiedingen en uitnodigingen kunnen door bestuurders worden gemeld in het college en door raadsleden het presidium. Bestuurders en raadsleden betrekken bij hun beslissing het standpunt van respectievelijk college of het presidium.

3. Als een bestuurder of raadslid twijfelt of aanvaarding van een geschenk zijn onafhankelijke positie in het gedrang kan brengen, meldt hij dit in respectievelijk het college of het presidium. Er worden dan afspraken gemaakt over wat met het betreffende geschenk wordt gedaan.

Artikel 6 - Declaraties

1. Een politiek ambtsdrager declareert geen kosten die al op een andere wijze worden vergoed.

2. Declaraties worden afgewikkeld volgens een daartoe vast te stellen administratieve procedure.

3. Gemaakte kosten worden binnen drie maanden gedeclareerd.

4. De gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor een deugdelijke administratieve afhandeling en registratie van declaraties van bestuurders; de gemeentesecretaris tekent voor akkoord. De griffier is dat voor de raadsleden; de griffier tekent voor akkoord.

5. In geval van twijfel omtrent een declaratie wordt deze voorgelegd aan de burgemeester. Zo nodig gaat de declaratie ter besluitvorming aan het college, dan wel het presidium indien het raadsleden betreft.

Artikel 7 - Reizen

1. Een bestuurder die het voornemen heeft om uit hoofde van zijn functie een verre reis (is meer dan 250 kilometer vanaf Woerden) te maken, heeft toestemming nodig van het college.

2. Een bestuurder die het voornemen van een reis meldt, verschaft informatie over het doel van de reis, de bijbehorende beleidsoverwegingen en de geraamde kosten.

3. Uitnodigingen voor reizen, werkbezoeken en dergelijke op kosten van derden worden altijd

besproken in het college en onder meer getoetst op het risico van belangenverstrengeling. Het gemeentelijk belang is doorslaggevend voor de besluitvorming.

4. De kosten van eventueel meereizende ambtenaren komen ten laste van de gemeente.
5. Het anderszins meereizen van derden op kosten van de gemeente is niet toegestaan. Het meereizen van derden op eigen kosten wordt in dat geval bij de besluitvorming van het college betrokken.
6. Het verlengen van reizen voor privédoeleinden is toegestaan, mits dit is betrokken in de besluitvorming van het college. De extra reis- en verblijfkosten komen volledig voor rekening van de bestuurder.

Artikel 8 - Gebruik gemeentelijke eigendommen

1. Gebruik van gemeentelijke eigendommen voor privédoeleinden is niet toegestaan.
2. Bestuurders dan wel raadsleden kunnen op basis van een overeenkomst ter zake voor zakelijk gebruik een computer in bruikleen ter beschikking krijgen.
3. Overigens zijn de voorschriften van toepassing die zijn of worden vastgelegd bij het gebruik van gemeentelijke eigendommen.

Artikel 9 - Klachten

1. Wanneer een politiek ambtsdrager klachten heeft over de integriteit van een bestuurder, raadslid, fractieassistent of ambtenaar, bespreekt hij deze met de burgemeester.
2. Wanneer een politiek ambtsdrager klachten heeft over de integriteit van de burgemeester, bespreekt hij deze met de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
3. Een burger of organisatie kan klachten over de integriteit van politiek ambtsdragers bij de burgemeester indienen. Klachten over de integriteit van de burgemeester zelf kunnen worden ingediend bij de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
4. De burgemeester respectievelijk de plaatsvervangend voorzitter van de raad stellen een procedure van behandeling van deze klachten vast.
5. Indien de inhoud van de klacht daartoe aanleiding geeft wordt deze besproken in het college respectievelijk de raad.

Artikel 10 - Slotbepalingen

1. In gevallen waarin de Gedragscode niet voorziet of waarbij de toepassing niet eenduidig is, vindt bespreking plaats in het presidium dan wel het college.
2. Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking en kan worden aangehaald als "Gedragscode politiek ambtstragers".

Bijlage 2 Artikelen Gemeentewet

Artikel 22

De leden van het gemeentebestuur en andere personen die deelnemen aan de beraadslaging kunnen niet in rechte worden vervolgd of aangesproken voor dan wel worden verplicht getuigenis af te leggen als bedoeld in artikel 165, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering over hetgeen zij in de vergadering van de raad hebben gezegd of aan de raad schriftelijk hebben overgelegd.

Artikel 28, lid 1

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:
 - a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
 - b. de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

Bijlage 3 Uittreksel notulen raadsvergadering d.d. 5 juni 2012

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga alle partijen even langs die daarover iets willen zeggen.
Dat
betekent dat ik met Progressief Woerden ga beginnen. De heer Verbeij.

Eerste termijn raadsleden

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik had mijn vinger al omhoog gestoken en mijn gebed wordt verhoord, om het zo maar eens te zeggen. Het voordeel van een schorsing is, dan had het nu inmiddels al kwart over 1 geweest, 28 juni, en het tweede voordeel is gelijktijdig dat je zo'n motie wat beter kunt bestuderen. Mijn eerste opmerking naar aanleiding van deze motie is dat wij voortaan het vragenhalfuurtje het motiehalfuurtje moeten noemen. Voor mij gingen we dus in dat punt, ik heb dat ook in mijn opmerking via de interruptie gegeven, volledig voorbij aan de geest van het vragenhalfuurtje. Dan inhoudelijk. Als je de motie goed bestudeert komt 4x het woord "dorpsplatform" voor, het Dorpsplatform Kamerik. Dan vraag je je af, gezien ook de ondertekenaars, of deze motie misschien van het dorpsplatform is. Ik zie inderdaad ook de naam van de echtgenoot van een van de bestuursleden, ik zie ook een adviseur van het dorpsplatform, dus met andere woorden: dit is toch wel een unieke motie, zou ik bijna zeggen, wat dat betreft. Dan zie ik bij punt 4 dat er nogal wat details worden gevraagd. Er moet een bovenbouw komen, dat is dus een historisch aspect, het moet wat breder worden voor het landbouwverkeer, ik vraag me af: er hadden nog veel meer dingen in gekund? Iets over de houtsoort, de kleur verf, de leverancier van de verf, wat voor nagels ze zullen gebruiken, of de brug wat lichter moet worden door het gebruik van ...

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Bij interruptie, ik vind dit zeer kleinerend, deze opmerking.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik was al bang na de vorige vergadering dat dat mij weer zou gaan gebeuren.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik zou nog even een vraag willen stellen. De heer Verbeij noemt dat dan, maar hij suggereert een beetje alsof het te maken zou hebben met belangenverstrengeling of op een andere manier iets aan de hand zou zijn, maar dan zou ik vinden dat hij dan duidelijk moet uitspreken wat dan precies zijn punt is want hij legt het nou neer en laat het even liggen en dat vind ik een beetje gek.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik noem feiten en andere mensen trekken hun conclusie, bedankt mijnheer Bom. Maar in ieder geval...

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Bij interruptie. Eigenlijk een heel kleine aanvulling. Het is goed om feiten neer te leggen en het is goed om te constateren dat er mensen uit Kamerik in dat dorpsplatform zitten en nu die motie indienen, of die daarbij betrokken zijn, maar laat heel duidelijk zijn dat er soms gewoon Woerdenaren zijn die daar toevallig bij zitten en die denken: dat is een goed idee. Dus daarmee is het verhaal denk ik een beetje uit elkaar gehaald en zijn het ook andere mensen dan de dorpsplatform-bewoners die nu proberen iets te regelen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dank u wel. In ieder geval, bij punt 3 komt iets wat ik ook al vaker constateer, de zinsnede "hiermee wordt invulling gegeven aan het stimuleren van een sterke samenleving". Nou versta ik onder een sterke samenleving dat mensen dus

hun eigen bonen doppen, met andere woorden: de Kamerikkers gaan een tombola houden. Als SC Barcelona naar Nederland komt om zich voor te bereiden op het nieuwe seizoen speelt VV Kamerik daar een wedstrijd tegen, de recette is dan voor deze brug, vervolgens worden er appeltaarten gebakken, een heitje voor een karweitje, dan heb je een sterke samenleving.

De heer VAN RIET (CDA): Bij interruptie, voorzitter. De heer Verbeij heeft altijd een hekel aan overbodige praat, en ik denk dat hij daar nu al 10 minuten mee bezig is.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik was juist zo blij dat we nu wat meer tijd hebben en het is nog geen 10 uur dus we hoeven nog niet te schorsen. Maar in ieder geval: dat versta ik onder een sterke samenleving. Hier is dus een dorpsplatform die dus inderdaad via deze motie en via een aantal mensen, dus inderdaad de raad van de gemeente Woerden opdracht geeft om inderdaad wat uit te gaan voeren. Ik denk dat dit niet een voorbeeld is van een sterke samenleving.

De heer MEES (VVD): Ik heb een vraag aan de heer Verbeij die in herhaling in de raad heeft gesproken over de Dorpsstraat in Harmelen en het ontbreken van de rondweg in Harmelen; en daarmee gaf hij aan dat hij als Harmelenaar opkwam voor belangen van het dorp waar hij woont. Datzelfde kan je dus ook zeggen van de raadsleden die toevallig in Kamerik wonen. Zij komen op voor de belangen van het dorp. Dat de heer Den Boer dat ook heeft bijgewoond, hetzelfde heeft gedaan en zijn hele fractie heeft meegenomen geeft aan dat er dus geen belangenverstrengeling is maar dat het juist opkomen is voor de inwoners van een bepaald deel van onze gemeente.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik tart de heer Mees om de notulen van de afgelopen jaren eens na te gaan hoe vaak ik gesproken heb inderdaad in het belang van de gemeente Harmelen. Ik denk dat je dan toch bij de VVD-fractie moet zijn.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik denk dat de heer Verbeij terecht een opmerking plaatste net, want hij heeft in deze raad nooit gesproken over de belangen van de gemeente Harmelen, want die is allang opgeheven, mocht u het gemist hebben overigens.

De heer WINTER (VVD): Mag ik de heer Verbeij een vraag stellen? Ziet u in deze situatie een persoonlijk belang wat behartigd wordt of ziet u een belang van een dorp dat vertegenwoordigd wordt?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik zeg dat ik een aantal zaken zie en dan noem ik feiten, voor de rest geef ik mijn mening over deze motie, en ik geef ook mijn mening over een sterke samenleving en die is anders dan hier wordt verwoord. Vervolgens zult u begrijpen dat wij als fractie Progressief Woerden deze motie niet zullen steunen. Want hoe kijken we tegen dit soort situaties aan: we hebben 2 bruggen die vervangen moeten worden, daar is meestal een budget voor, we hebben een wethouder die dat dan uitvoert, die wethouder gaat in gesprek met, die wethouder koppelt dan terug, die gaat informatie inwinnen, en vervolgens...

De heer VAN RIET (CDA): Ik vind het echt overbodige praat van de heer Verbeij.

De VOORZITTER: Dat was een dubbele opmerking dus dat is ook overbodig. De heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): In ieder geval, met andere woorden: voor ons is het zo dat de heer Van Tuijl, dus de wethouder die dit punt behartigt, gewoon aan de slag

moet en die komt dus inderdaad met een oplossing voor dit probleem. Deze motie is gewoon overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Verbeij, dan gaan we naar D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel, voorzitter. We merken in ieder geval op dat deze door de heer Verbeij ongewilde motie toch heel veel tekst oplevert. Wij gaan het korter houden. Wat de D66-fractie betreft: op het moment dat er vanuit een wijk- of dorpsplatform een initiatief komt, een idee, een voorstel, dan moet dat welwillend worden bekeken. Wij vinden dit onderwerp heel erg liggen op het vlak van uitvoering, dus voordat wij een oordeel vellen willen we graag even horen van de wethouders hoe het nou in de praktijk zit, want wij denken dat dat wel verstandig is. Dank u wel.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Ja, na het verhaal van de heer Verbeij ben ik hier zeker voor en een weg kwijt met 2 bruggen erbij is ook niet slecht. Dank u wel. Ik ben voor de motie.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de andere indieners; of is daar voldoende over gezegd door de heer De Wit, die dat uitstekend heeft verwoord. Ja? Dan is het woord aan de wethouder.

Eerste termijn wethouder Van Tuijl

Wethouder VAN TUIJL: Voorzitter, afhankelijk van de uitkomst van deze discussie zou het zomaar mijn *finest hour* kunnen worden als het gaat om bruggen. Want we bouwen graag bruggen tussen de samenleving en het bestuur. Maar één ding heb ik al gezegd vanaf het moment dat ik de portefeuille Leefbaarheid mag beheren: niet alles wat u wil kan geschieden. Als ik dan even kijk naar “waar gaat deze discussie over?”, hij is uitvoerig besproken met het betreffende dorpsplatform, en ja, beide bruggen, de Dorpsbrug en de Kwakerbrug worden vervangen. Dat is ook bittere noodzaak, want de Dorpsbrug moet om de paar weken nog even opgelapt worden zodat die nog even verder kan. Dus we hebben ook haast om het werk te beginnen, en ja, beide bruggen worden tegelijk aanbesteed en zullen dan hopelijk ook binnenkort qua werkzaamheden worden aangevangen zodat we er zo snel mogelijk overheen kunnen. Deze casus is uitvoerig besproken met het dorpsplatform en ze hebben dus ook hun advies kunnen geven. Het advies van het dorpsplatform – een Dorpsbrug met 1 rijpad en 2 verhoogde wandelpaden – wordt, na overleg, gehonoreerd. Een Dorpsbrug met het uiterlijk van een historische ophaalbrug: wordt gehonoreerd. Wandelpad en rijbaan tussen de staanders: daar is ietsjes in afgeweken, om de staanders tussen het wandelpad en de brug te zetten zodat je daarmee ook al een optisch effect creëert van versmalling, en daar zijn we het beiden over eens dat dat ten goede is en in feite ook tegemoet komt aan de wens van het dorpsplatform. Voorbereiding op beweegbaarheid. Daarvan hebben we nadrukkelijk gesteld dat we dat niet meer doen omdat in die wetgeving het gewoon onmogelijk is om daar nog een keer een vaarweg van te kunnen maken. Daar is die A. te ondiep voor, B. er liggen teveel vasten bruggen in die route. Helaas hebben we dus gezegd: dat kan gewoon niet meer, ja, we kunnen het wel realiseren maar dat doen we niet, mede gelet op de kosten. Een doorvaarhoogte van 20 cm meer dan de huidige brug ten behoeve van kano's en kleine vaartuigen, 20 cm hoger dan die nu ligt: hebben we gehonoreerd. Een nieuwe Kwakerbrug moet breder worden mede ten behoeve van de landbouwvoertuigen. Dat willen we honoreren; dat is enkele tientallen centimeters breder en dan zijn we er. Nu komt het verzoek om de brug 8 cm lager te leggen. Dat betekent dat die dus niet 20 cm hoger kan vanwege een hoger doorvaarhoogte, maar dan wordt die doorvaarhoogte dus maar 12 cm hoger. Het 20 cm omhoog leggen van de brug zou inhouden dat we een heel klein drempeltje creëren

van 8 cm, wat keurig met asfalt helemaal glad gemaakt wordt. Je hebt een vlak brugdek, dus wij waren van mening, mede na raadpleging van de verkeerskundige en adviezen: het is goed om niet alleen die staanders wat korter op de rijweg te zetten zodat je een optische versmalling krijgt, het is ook verstandig een klein drempeltje te maken zoals die nu op de Oudelandseweg is gerealiseerd; en dat kan, omdat je het brugdek wat omhoog brengt. Maar je houdt een vlak brugdek, het is één betonnen plaat, je maakt er een mooi strak opritje voor en er kan niet of nauwelijks meer trilling ontstaan dan wat er nu is. Daarmee wordt die zelfs trillingsvrij, plus dat die bij kan dragen tot een snelheidsverlagend effect. Dat vind ik belangrijk, dus over dit punt: hij moet 20 cm hoger om een klein beetje meer doorvaarhoogte te krijgen, vervolgens moet hij 8 cm naar beneden om het kleine drempeltje weg te kunnen halen. De motie gaat nog wat verder, ik ga niet naar alle “constaterende dat” en “overwegende dat”, daarover valt heel veel te zeggen maar dat is een politieke discussie waar ik me als wethouder niet mee wil bemoeien. Kortom, ik ben de mening toegedaan dat wij zeer goed en veelvuldig met het dorpsplatform hebben onderhandeld en ben van mening dat het een goede beslissing is, want uiteindelijk moet er wel een besluit genomen worden. Dat ligt per slot van rekening aan deze kant van de tafel, daar kunnen we het mee eens zijn en niet mee eens zijn, maar duidelijkheid moeten we wel creëren. Dat wij in het kader van de snelheidsverlagende maatregelen dus dit kleine drempeltje willen handhaven.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ter interruptie, want één ding begrijp ik nu even niet. Enerzijds legt de wethouder uit dat er een buitengewoon vlak brugdek ontstaat; omdat er iets verhoging ontstaat voor de doorvaarhoogte komt er een hele mooi weg, en vervolgens komt er toch een drempeltje voor snelheidsverlaging? Dat rijmt niet met elkaar, want als het een heel vlak terrein is is het natuurlijk niet snelheidsverlagend.

Wethouder VAN TUIJL: Het brugdek is een vlak brugdek, maar omdat het iets hoger komt te liggen, moet je hem dus even laten aansluiten op de Mijzijde en de Van Teijlingenweg en daarmee moet je een klein laagje asfalt storten zodat je hem mooi glad afdekt zodat je er zo rustig op kan, maar je moet wel iets omhoog, dan kom je op het brugdek en ga je er aan de andere kant weer af.

De heer MEES (VVD): Ik hoop niet dat het asfalt wordt. Het is namelijk klinkerbestrating omdat dat bij het historische dorpsgezicht hoort.

Wethouder VAN TUIJL: Voorzitter, ik kan me misschien vergissen, asfalt versus klinkerbestrating.. Duidelijk is dat de essentie is dat er geen 'bonk' komt te zitten tussen aansluiting brugdek en weg. Dat betekent dat je dus ietsjes omhoog moet, en 8 cm, het is niet meer dan wat er ligt op de Oudelandseweg. Je kunt hem met volle vaart nemen, daarom hebben we ook die staanders neergezet van de brug, tussen wegdek en voetpad zodat je optisch een versmallend effect krijgt waardoor als het goed is mensen de snelheid matigen. Wij vinden dat wij een goede afweging hebben gemaakt en zo hebben we het ook meegedeeld naar het dorpsplatform, en zo hebben we het ook daar besproken op de laatste openbare vergadering. Ik realiseer me dat dat bij sommige mensen niet de beslissing is die men graag had gezien. Dat spijt me oprecht, maar in die zin wil ik niet voor mijn verantwoordelijkheid weglopen, dit is naar onze mening verkeerskundig een goede oplossing die nauwelijks tot geen hinder veroorzaakt dus wij denken dat we bij dit standpunt, dat we daarin een goed standpunt hebben neergelegd. Het is aan u om dit laatste verzoek van het dorpsplatform te honoreren. Mocht u deze motie desalniettemin ondanks mijn betoog hier toch willen aannemen dan zullen wij dat ook uitvoeren. In die zin is het voor mij ook geen principiële keus, in die zin dat ook helder moet zijn dat er op enig moment een besluit valt. Dat doen we ook na goed overleg maar dat wil niet per definitie zeggen dat je altijd tot dezelfde overeenstemming moet komen (hoewel we dat wel nastreven). Wat de Kwakelbrug

betreft voorzitter, dat heb ik al toegezegd: ja, uit historisch oogpunt is die opbouw wenselijk, we moeten alleen even kijken hoe het zit met geld en ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag hoe het zit met de verzekeringspremie. Mijn inschatting is dat we daar wel uit gaan komen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Bij interruptie, voorzitter. De wethouder heeft net zoals ik een vrij lang verhaal om aan te geven dat dit echt een hoofdpunt is, maar vervolgens in de laatste paar zinnen geeft hij gewoon toe: het is voor mij geen hoofdzaak dus dan ga ik gewoon die motie uitvoeren. Dan denk ik bij mezelf van "is dat nou allemaal zo duidelijk of...?" U gaat het gewoon uitvoeren, dus met andere woorden: dat hele verhaal heeft geen zin?

Wethouder VAN TUIJL: Ik vind dit geen casus om te zeggen dat als de raad deze motie aanneemt om te zeggen van "ik leg hem naast mij neer".

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Bij interruptie, voorzitter. Want dan had ik ook aan mijnheer De Wit gevraagd wat de consequenties zouden zijn voor de wethouder als dit zou gebeuren.

Wethouder VAN TUIJL: Dat is een interessante vraag, die kunt u altijd nog aan de heer De Wit stellen. Waar het mij om gaat is: wij hebben een verantwoord besluit genomen om die drempel erin te halen en als de raad zegt dat die toch weg moet op het verzoek van het dorpsplatform, dan is dat de keus van de raad en die respecteer ik in dezen.

De VOORZITTER: Prima, dat was de eerste termijn. Ik kijk even of er in tweede termijn nog behoefte is. De wethouder heeft loyaal toegezegd van "er is een meerderheid voor deze motie, dan voer ik hem ook uit". Is er nog behoefte om iets te zeggen?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Misschien is het even goed om even te schorsen nog, het is nu 10 uur, even 5 minuutjes ofzo.

De VOORZITTER: Ja, dan gaan we even schorsen. Een half uurtje? *[gelach]* Ja ik probeer er nog een derde raadsvergadering uit te slepen! Oké, 5 minuutjes.

1e S C H O R S I N G, 5 minuten

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken uw plaats weer in te nemen? De heer De Wit had in de tweede termijn om het woord gevraagd. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer De Wit. Mag ik ook de publieke tribune vragen even te luisteren naar de verstandige woorden van de heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel, voorzitter. We hebben hier dus te maken met een verschil van mening tussen de raad en het college over een verkeerskundig advies. Wij blijven van mening dat deze motie nodig is om toch de belangen van de inwoners daarmee te dienen. Hij is daarmee dus absoluut niet overbodig. Ik wil nog even op de heer Verbeij ingaan over enige belangenverstrengeling; ja, de voorzitter van het dorpsplatform heet Klaas de Wit, er wonen 2 Klaas de Wit'en in Kamerik en 1 ervan is mijn oom. Deze is dat niet. Dus ik heb in die zin geen enkele...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, voordat we de hele stamboom De Wit krijgen in deze raad wil ik toch zeggen dat ik hem direct geloof.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, ik denk, ik zeg het maar even, om dat maar even uit de lucht te halen.

De VOORZITTER: De integriteit staat hoog in het vaandel bij deze gemeenteraad, dus goed dat u het zegt.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, bij mij ook. Voorzitter, wij handhaven daarom deze motie en heb daar in mijn eerste bijdrage al onderbouwing voor gegeven en dat lijkt me voldoende voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Mag ik eens heel ondeugend opmerken dat er maar 2 partijen tegen zijn, dat zijn Progressief Woerden en D66, en dat de andere partijen voor zijn en dat de motie dus is aangenomen en de wethouder hem loyaal zal uitvoeren. Kan dat het besluit zijn van uw gemeenteraad? Prima, dan heeft u conform besloten en heeft u deze motie aangenomen. Dan wil ik nog even reageren op wat de heer Verbeij zei over de geest van het vragenhalfuurtje. Ik heb daar in de vorige vergadering al iets over gezegd, ik ben het met u eens. Daar moeten we nog eens even goed over nadenken in het presidium. Toen ik eventjes zo de discussie zag gaan had ik toch even een Harmelens idee, en wijlen burgemeester Burgers keek op dat soort momenten volgens mij altijd even naar zijn vrouw. Als ze ja knikte was het goed en als ze nee schudde was het dus.. maar ja, dat heb ik hier helaas niet.

De heer VAN RIET: Ze zit in Maastricht.

De VOORZITTER: In Orlando zit ze momenteel, dus dat is nog veel verder weg.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, met de iPad kan je tegenwoordig hele creatieve verbindingen met het thuisfront organiseren, dat weet u hè?

De VOORZITTER: Ja maar dat wordt ook dramatisch als je je zontje ziet huilen aan de andere kant van Skype. Ik ga naar het volgende agendapunt.