

Het windmolendrama

- “Voor uw als volksvertegenwoordiger die:*
- Medemenselijkheid belangrijk vindt*
 - Wil zorgen voor een veilige leefomgeving*
 - Vindt dat de gemeente eerlijk hoort te zijn*

Die volksvertegenwoordiger spreek ik aan om bij twijfel niet in te halen”



Waarin lijkt de windturbine affaire 1-op-1 op de toeslagenaffaire?

- **We hebben te maken met een onbetrouwbare overheid:** Ingediende Woo verzoeken van 10 jaar worden door gemeente Woerden onvolledig en maar voor 4 jaar toegestuurd.
- **Het rapport uit de toeslagenaffaire Ongekend Onrecht is 1 op 1 toepasbaar op dit windmolen dossier:** Ongelijk speelveld tussen overheid (gemeente) en inwoners.
- **Er is sprake van vooringenomenheid:** Eenzijdige informatie van wethouder aan raadsleden en inwoners. Voor werkelijke critici is geen plaats.

- **Macht regeert:** (Provincie Utrecht komt met dreigingen voor meer turbines) Er is helemaal geen juridische basis en geen wettelijke verplichting om gemeentelijke toezeggingen af te dwingen door de provincie.
- **Geen verplichting:** Gemeente heeft alleen de verplichting om het gedane bod in de RES 1,0 op te nemen in de omgevingsvisie . Er is helemaal geen verplichting tot het plaatsen van industriële windturbines.
- **Het wordt u als inwoner aangedaan:** De toeslagenaffaire werd mensen door de overheid aangedaan . Windmolenparken met gezondheidsproblemen worden bewoners ook aangedaan. Proces doortrapt ingestoken.
- **Winstoogmerk:** Toeslagenaffaire was geld gedreven. Windparken zijn eveneens geld gedreven. Wethouder noemt expliciet in zijn filmpje RLP meer ruimte is meer ruimte in de Businesscase. En gezondheid dan?

Zijn raadsleden zich bewust, dat:

1. De wethouder drukker is met de Businesscase van de ontwikkelaar dan met de gezondheid van inwoners!
2. Het verloop van het proces doortrapt ingestoken: na de zienswijzemogelijkheid op het toetsingskader opeens meerdere turbines voor te stellen aan de raad Groter bod dan betekent dat het democratische proces over moet!
3. De wethouder doet voorkomen of alles in het voordeel is van de bewoners is.
 - 1 keer de buurt op de kop
 - Stopknop om bij overlast de turbine uit te zetten alles voor de beeldvorming

4. Er sprake is van rechtsongelijkheid:

- a) Mussenhotels voor ondernemers bij sloopvergunning
- b) Utrecht ontheffing op WNB voor het doden van 75 vogelsoorten door windturbines.
- c) Raadleden hebben ONVOLDOENDE kennis en kunde op dit dossier en worden voorzien van eenzijdige, sturende informatie . Gemeente claimt vier avonden voor sturende sprekers. Inwoners krijgen 5 minuten. Wij pleiten ervoor om de kennis een Raad Voor de Raad informatieavond waar critici de ruimte krijgen.

5. Er beschermde diersoorten mogelijk niet zijn opgenomen in onderzoeken?

Per 1 september 2024 is de haas – de konijn en de kleine marterachtige een beschermd diersoort geworden in de provincie Utrecht . Is dit in alle onderzoeken al meegenomen daar deze bescherming zo recent is toegevoegd?

6. Inwoners niet serieus worden genomen: geen 0-meting voor bisfenol A, geluid en-fijnstof A12. Monitoren is hierdoor niet mogelijk.

7. De gemeente zijn zorgplicht verzuimd: de gemeente doet niets met zijn zorgplicht. De wethouder stelt: wethouder heeft de zorg voor het klimaat. De ontwikkelaar/ initiatiefnemer moet rekening houden met de gezondheid van de inwoners (zie nota van beantwoording).
8. De gemeente doet voor of hij het mandaat heeft: een windpark bij overlast stil te zetten maar in werkelijkheid heeft de gemeente dit mandaat helemaal niet!
9. Omgevingsdienst is afhankelijk: omgevingsdienst is verlengd lokaal bestuur. Omgevingsdienst word betaald door deelnemende gemeente en provincie. Slager keurt hier dus zijn eigen vlees.
10. RIVM uitspraken zijn gebaseerd op literatuuronderzoek, niet op veldonderzoek!

11. Handhaven geen verplichting is: nergens in de Nederlandse regelgeving is handhaven een verplichting. Handhaven is niet mogelijk als de vergunning geen mogelijkheid biedt tot het stilzetten van turbines.
12. 50 % lokaal eigenaarschap heeft geen waarde als inwoners niet lokaal wonen: klinkt mooi maar dat is alleen mooi als het ook ALLEEN gaat om eigenaren die LOKAAL wonen. In de praktijk (Utrecht bijv) is dit absoluut niet zo!



'De gemeente is
niet bevoegd om
een installatie in
andermans eigendom
stil te leggen'

11. Toetsingkader: 50% lokaal eigenaarschap niet gehaald, dan alleen aantonen.

12. Wij in twijfel trekken of Reijerscop een industrieterrein wordt?

- Als batterijopslag wordt meegenomen
- Opengesteld wordt voor zonnepanelen
- Groter plan voor windturbines
- Aansluiting fly-over

15. Er zwerfstroom problematiek is:

- Bij 150 melkveehouders een erkend probleem
- België een erkend probleem
- In Verenigde Staten grote schadeclaims uitgekeerd

16. Er aantasting is aan de bescherming gasleiding: aantasting kathodische bescherming van de gasleiding door trilling van windturbines > risico voor inwoners Reijerscop

Gemeente rept hier niet over > Risico voor ondernemers/inwoners in Reijerscop

Zouden we dan kunnen stellen dat er binnen deze gemeente:

- Gezondheid telt niet, de businesscase van de ontwikkelaar des te meer?
- De verantwoordelijkheid over de schutting wordt gegooid?
- Snelheid in deze gemeente boven zorgvuldigheid gaat?

Nogmaals richt ik mij op:

De volksvertegenwoordigers die medemenselijkheid belangrijk vinden, willen zorgen voor een veilige leefomgeving voor inwoners en vinden dat de gemeente eerlijk zou moeten zijn. Die raadsleden spreek ik nogmaals aan op: **bij twijfel niet inhalen.**

Zeker niet nu de normering op land weer is uitgesteld en het proces verwijtbaar niet zuiver verloopt in de gemeente Woerden.

Concluderend:

- Er is geen wettelijke/juridische grondslag voor de provincie om de gemeente overrulen
- Er is geen verplichting voor de gemeente om windturbines te plaatsen, alleen een verplichting het Res bod te vermelden in omgevingsvisie
- Bij groter bod voor IWT's **moet** het democratische proces opnieuw
- Niets gedaan met de “eis” 0 -meting te doen inzake gezondheid inwoners
- Gezondheid telt niet. Bussinesscase ontwikkelaar telt des te meer.
- Verwijzing naar het RIVM (RIVM doet literatuuronderzoek niet gebaseerd op veldonderzoek)
- Sturende, vooringenomen informatie – kunst van het weglaten van info aan inwoners en raadleden .
- Gemeente staat niet open voor critici voor het volledige verhaal . Wij pleiten voor een Raad voor de Raadinfo avond (Diederik Gommers (gezondheid)– Zwerfstroom –(electrotechnisch expert Johan van Bommel)- advocaat P de Lange (wet en regelgeving) – Bisfenol A – geluid . Elze van Hamelen (boek Het Windmolendrama) Bert van Wetering (boek windhandel)
- Gemeente “kan” handhaven “moet niet”. (In Swifterbant weigert de gemeente te handhaven. Rechtzaak?)
- Turbine is andermans eigendom gemeente is niet bevoegd die stil te zetten.
- Geen aandacht voor risico's aantasting kathodische bescherming gasleiding (risico inwoners)
- Geen aandacht voor risico's van zwerfstroom (schade en gezondheidsrisico voor mens en dier)
- Reijerscop op termijn industrieterrein