



datum	24-06-2025
portefeuillehouder	Luca
contactpersoon	Schoonderwaldt
fractie(s)	Progressief Woerden
onderwerp	Beantwoording technische vragen raadsvoorstel Z/25/081079 scenario B/3 herijking openbare ruimte

1. Zou het percentage niet kritische objecten niet in geld maar in aantallen objecten per objectgroep inzichtelijk gemaakt kunnen worden? En zouden we van de assetgroepen van sheet 15 in de [Presentatie Themasesie van 12 juni 2025](#) kunnen zien wat de onderhoudsbedragen voor deze assetgroepen zijn en in welke categorie (kleur) deze ingedeeld zijn?

Tijdens de technische sessie van 12 juni is de toezegging gedaan om naast geld ook het aantal objecten per objectcategorie inzichtelijk te maken. Dit is gedaan met de bijlage 'financiële scenario's en verdeling van pijn openbare ruimte'. De bijlage is toegevoegd aan het raadsvoorstel. U kunt in de tabellen van de bijlage ook terugvinden wat de bedragen per objectcategorie zouden moeten zijn, hoeveel procent van dat bedrag niet beschikbaar is en bij hoeveel areaal de pijn komt te liggen binnen de verschillende scenario's.

2. De kriticiet die het model geeft strookt niet altijd met wat deze gevoelsmatig zou moeten zijn, en wordt dit per object aangepast (voorbeeld: 't bruggetje bij een school dat we bekeken tijdens de excursie). Gaandeweg leert men. Maar voor hoeveel procent (grofweg) van de objecten moet de kriticiet heroverwogen worden?

Tijdens de uitwerking van het SAMP (strategisch assetmanagement plan) en de instandhoudingsplannen zal de huidige kriticiet nog verder worden getoetst en waar nodig bijgesteld. Dit draagt bij aan de continue verbetering van het kriticietsmodel.

Hoewel het niet mogelijk is om een percentage te geven aan het aantal objecten waarbij optimalisering nodig is, verwachten we dat dit slechts een beperkt deel van het areaal betreft.

Zoals ook is benoemd in de beantwoording van de vragen n.a.v. de politieke avond van 16-01-2025 is de uitkomst van het systeem beslist geen 'computer says no'. De kriticiet wordt altijd beoordeeld in samenhang met praktische ervaring en vakinhoudelijke kennis. Het voorgestelde proces van hoe wij omgaan met de uitkomsten van de methodiek zullen wij uitwerken en vastleggen in het SAMP.

Zie vraag 2: <https://gemeenteraad.woerden.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2025/23-januari/20:00/Raadsvoorstel-Vaststelling-methodiek-herijking-openbare-ruimte/Beantwoording-vragen-Politieke-Avond-16-01-2025.pdf>



3. **Veel kleine watertjes met harde beschoeiingen komen nu als kritisch uit het model. Hoe kan er aan de weging gedraaid worden om beschoeiingen van kleine waterpartijen waar ruimte is voor b.v. een natuurlijke oever, minder kritisch te maken? Of zou dit via een heroverweging op objectniveau moeten?**

Volgens de methodiek is het overgrote deel van de watergangen kritisch. De harde beschoeiingen zijn over het algemeen licht tot matig kritisch. Het omvormen van een licht tot matig kritische beschoeiing tot een natuurvriendelijke oever is een logische maatregel, wanneer de omstandigheden dit toelaten. Een beschoeiing heeft doorgaans de functie om verhardingen, riolering of kabels en leidingen te ondersteunen, en minder vaak om de grens van een watergang af te bakenen.

4. **Veel bomen in een woonwijk scoren laag qua criticiteit, terwijl bomen langs doorgaande wegen hoger kritisch scoren. Hoe komt dat? Hoe strookt dit met doelstellingen m.b.t. hittestress en beleving van de wijk?**

Dit heeft te maken met onderdelen waarop de bomen scoren. Voor bomen wordt vooral beoordeeld op structuurgebied (woonwijk, centrum, hoofdweg, etc.) en groenstructuur (hoofdgroen, buurtgroen en snippergroen) en boomsoort. Andere aspecten worden (nog) niet meegenomen omdat hier geen beleidskaders over zijn vastgesteld. Daarom wordt hier (nog) geen beheerinformatie van bijgehouden en meegewogen in de criticiteitsbepaling.

Door beleid aan te passen kan de criticiteit van objecten en ook de criteria waarop de criticiteit van objecten worden gebaseerd wijzigen.

5. **Ook het Biodiversiteitsteam gaf aan dat de in de tabel met de criticiteitscore de impact van objecttypen zoals bomen op de biodiversiteit systematisch onderschat lijkt te worden (zie [Biodiversiteitsteam Woerden inzake Systematiek Herijking Openbare Ruimte](#)). Heeft dit geleid tot een heroverweging van deze objecten? Is de ecooloog betrokken bij de inschaling in deze tabel of het adviseren over de manier van groenonderhoud?**

Zoals in het vorige antwoord gesteld zijn er voor veel aspecten rondom groen/bomen nog geen beleidskaders afgesproken en missen er hierdoor nog cruciale beheerinformatie in ons beheersysteem om een structurele areaal brede weging van de biodiversiteitswaarde mogelijk te maken op het niveau dat door het biodiversiteitsteam wordt voorgesteld. Dat gezegd hebbende is dat met de juiste beheerinformatie en criteria binnen de criticiteitsmethodiek zeker wel mogelijk.

Binnen de ambtelijke organisatie is een “Handleiding Beleidsintegratie in Criticiteitsweging voor Gemeentelijke Assets.” opgesteld. Het doel van deze handleiding is om beleidsmedewerkers te helpen de voor de criticiteitsbepaling relevante criticiteitscriteria uit nieuw/bestaand beleid te extraheren en aan te leveren aan de assetmanager zodat deze ze kan implementeren (in onder meer de beheerinformatie) en toepassen in het beheer. Zowel bij de beleidsopstelling als het vertalen van beleid naar beheer, waaronder het instandhoudingplan groen is de ecooloog betrokken.



- 6. Wat gaat er in 2026 met de € 800000,- extra onderhouden kunnen worden ten opzichte van het budget zonder dit bedrag?**

Op basis van het gekozen scenario en de methodiek moeten we de huidige begroting en de bedragen uit het ingroeimodel (€800.000 vanaf 2026) opnieuw verdelen over alle objectcategorieën op basis van de criticiteit. Dit resulteert in een begrotingswijziging IBOR 2026 en verder. Wij zullen dit in de komende begrotingsbehandeling aan u voorleggen.

- 7. Zou het verloop van de hoeveelheid achterstallig onderhoud door de jaren heen inzichtelijk gemaakt kunnen worden? En de verhouding van de vaste lasten op het exploitatiebudget door de jaren heen?**

Ja, met de methodiek kan dat. De huidige achterstand is nu in beeld en wordt gemonitord. De verhouding vaste lasten versus exploitatiebudget hebben wij niet paraat. De organisatie kan dit in beeld brengen maar dat is niet haalbaar op deze korte termijn.

- 8. Hoeveel budget is er in totaal met de gevel-tot-gevel contracten gemoeid, en tot hoe lang lopen deze? Vallen deze kosten onder de vaste lasten (het niet vrije deel van het exploitatiebudget)?**

Bij de start van het gevel-tot-gevel contract, begin 2024, was het totaalbedrag €3,22 mln. Deze kosten zijn geen onderdeel van de vaste lasten omdat deze beïnvloedbaar zijn. De maximale looptijd van het contract is 6 jaar, daarmee tot en met 2029.

- 9. Hoeveel geeft Woerden (per jaar per inwoner) uit aan groenbeheer, b.v. in 2024? Welke taakvelden moeten we daarvoor optellen? Of, indien er taakvelden gesplitst moeten worden, waar kunnen we een overzicht van de kosten per onderhoudscategorie vinden??**

Op dit moment loopt er een Rekenkamer onderzoek over de financiën van het groenbeheer. Om onduidelijkheden te voorkomen verwijzen wij naar dat onderzoek.

- 10. Worden in het verhaal van de herijking rioleringen meegenomen? Of is alles wat uit de gesloten voorziening rioleringen valt bij de herijking buiten beschouwing gelaten? Zo niet, in welke categorie vinden we rioleringen?**

Riolering is geen onderdeel van de herijking.



- 11. Waar kunnen we de database van de >60 000 beheerobjecten en hun criticiteit terugvinden op kaart? Of als dit nog niet beschikbaar is, wanneer kunnen we dat inzien?**

Er is op dit moment nog geen openbare kaart beschikbaar waar de beheerobjecten en hun criticiteit zichtbaar zijn. Het criticiteitsmodel staat nu nog op een externe omgeving. Het komend half jaar gaan wij het strategisch assetmanagementplan (SAMP) en de instandhoudingsplannen ontwikkelen. Het optimaliseren van het criticiteitsmodel en het integreren van dit model in onze beheersystemen zal gelijktijdig plaatsvinden. De herijking eindigt uiterlijk eind dit jaar en vanaf 2026 zou u de informatie moeten kunnen inzien.

- 12. Heeft de gemeente Woerden meegedaan aan [Landelijke Benchmark Beheer Openbare Ruimte](#), en/of een vergelijkbare benchmark, en zo ja, wat waren daarvan de resultaten in vergelijking tot andere gemeenten?**

Nee, de gemeente Woerden heeft niet meegedaan aan de Landelijke Benchmark Beheer Openbare Ruimte. Naar aanleiding van een technische vraag van Progressief Woerden hebben wij in mei 2025 toelichting gegeven over deze benchmark.

Zie: <https://gemeenteraad.woerden.nl/Stukken/Beantwoording-Technische-vragen-Progressief-Woerden-over-benchmark-beheer-openbare-ruimte.pdf>

- 13. Wat heeft de herijking openbare ruimte tot nu toe in gekost, en wat zijn de totaal te verwachten kosten voor het proces?**

De totale kosten voor de herijking liggen vanaf 2023 tot nu op € 200.000,-. Dit is een bedrag exclusief de ambtelijke uren beleid en beheer openbare ruimte. Die worden hierin niet meegeteld omdat dit herijkingsproces onderdeel uitmaakt van de reguliere taken.

- 14. Is er contact met andere gemeenten over wat hun ervaring is met strategisch asset management in het beheer openbare ruimte in de praktijk?**

Ja, met enige regelmaat. Dit contact hebben we met gemeenten die al een tijd zo werken maar ook met gemeenten die net als wij in een overgangsfase zitten. Daarnaast hebben we aanvullende kennis en ervaring in huis gehaald door een externe partij in te schakelen.