

Beantwoording aanvullende technische vragen Kadernota 2026 Woerden				
Fractie	nr. vraag	Blz nr	Vraag	Antwoord
VVD	74	13-14	In de beantwoording van vragen 13 en 14 wordt zowel gesteld dat de 'tarieven' met 10% worden verhoogd als de 'kosten'. In de Kadernota zelf wordt gesproken van de 'opbrengsten'. Klopt het dat dit laatste als enige klopt, aangezien de nieuwe tarieven (zoals in de beantwoording genoemd) nog niet bekend zijn en dus ook niet kan worden gezegd dat tot een 100% kostendekkendheid zal worden gekomen?	Dit klopt. De opbrengsten worden verhoogd om het genoemde kostendekkendheidspercentage te komen. De individuele tarieven zijn nog niet bekend.
VVD	75	18	Moet uit de gegeven technische beantwoording worden afgeleid dat in het eindsaldo van de Kadernota geen rekening is gehouden met deindexatie van de ozb en andere heffingen/leges? Kan de verwachting dat de indexatie van baten en lasten neutraal uitvalt nader worden onderbouwd?	Dit is inderdaad de terechte conclusie. De komende weken worden alle doorrekeningen gemaakt incl. verwerking van indexaties. De stelling dat de indexatie per saldo neutraal is, is gebaseerd op het uitgangspunt dat de begroting per saldo ongeveer op nul uitkomt en dat als we dus alle kosten en alle opbrengsten met een zelfde percentage indexeren, dat dan ook het netto effect neutraal is. De praktijk leert ook dat hier afwijkingen inzitten, omdat bijv. voor salarissen rekening gehouden wordt met de CAO-stijging, die niet exact gelijk is aan de indexatie van opbrengsten/gemeentefonds. Daarom is dit ook een <u>kadernota</u> en nu nog geen definitieve begroting.
VVD	76	22	Deze vraag is niet beantwoord. De omvang van het plafond voor eenmalige investeringen was tot nu toe gebaseerd op het totale plafond minus de omvang van de cyclische investeringen (zie Investeringsplafond in Balans). Waarop is de hier genoemde 3 mln gebaseerd, als het investeringsplafond voor 2026 27 mln bedraagt en de cyclische investeringen een omvang van 19 miljoen hebben?	N.b. Door onjuist kopiëren/plakken waren per abuis de antwoorden op vraag 36, 37, 39 en 41 overschreven met een deel van het antwoord op vraag 34. Zoals toegelicht moet in de 'ruimte' om de schuldquote te laten groeien van 97% (o.b.v. jaarrekening 2024 met correctie voor incidentele baten) naar het maximumpercentage van 130% ook rekening gehouden worden met de boeg golf aan investeringen. Deze boeg golf is netto € 32 miljoen. Verdeeld over een 'planningshorizon' van 8 jaar is dit € 4 miljoen per jaar. Vandaar dat van de totale ruimte van € 27 miljoen nog € 23 miljoen beschikbaar is voor nieuwe investeringen. Overigens is het bedrag van € 19 miljoen inderdaad niet correct: dit had € 20 miljoen moeten zijn voor de cyclische investeringen en € 3 miljoen voor de niet-cyclische investeringen.
VVD	77	22	Deze vraag is niet beantwoord. Wanneer wordt een nader voorstel rond investeringen in zwemvoorzieningen verwacht? Op pagina 24 wordt 'de komende jaren' genoemd, maar het huidige college zit nog maar tot 2026.	Deze wordt na de zomervakantie verwacht
VVD	78	22	Deze vraag is niet beantwoord. Wat is de invloed van de herijking IBOR en de op te starten herschikking/herijking Onderwijshuisvesting op de omvang van het plafond voor cyclische investeringen? Als die invloed er nog niet is, wanneer wordt die wel inzichtelijk?	Dit effect is bekend als de herijking van Onderwijshuisvesting is afgerond.
VVD	79	26	Deze vraag is niet beantwoord. Kan sluitend worden onderbouwd waarom ten aanzien van de indexatie van de ozb niet alleen de verwachten inflatie op basis van het CEP wordt toegepast, maar tevens een inhaalindexatie ten aanzien van het vorige begrotingsjaar? Waarom is die laatste stap in de begroting 2025-2028 en begroting 2025 niet toegepast? Toen is immers alleen conform het CEP geïndexeerd voor de inflatie in 2025, en niet gecorrigeerd voor de CEP-inflatie lopende 2024.	Bij het opstellen van de begroting 2025, is het CEP gehanteerd, dus de verwachting van het CEP die het CPB in februari 2024 had over de prijsstijgingen in 2025. In februari 2025 heeft het CPB deze raming bijgesteld. Als deze bijstelling niet verwerkt zou worden in de indexatie dan betekent dit dat de indexatie onvoldoende de werkelijke prijsstijging volgt. Hierdoor zouden dus subsidie-ontvangende instellingen ook te weinig gecompenseerd worden. De inhaalindexatie speelde vorig jaar nog niet omdat in 2025 voor het eerst met de nieuwe systematiek gewerkt is. Het inhaaleffect was toen nog niet van toepassing omdat in dat (eventuele) 'inhaaljaar' toen nog met de oude systematiek gewerkt werd.
VVD	80	11	I-1, extra inkomsten uit afspraken Oudewater. Kan het bedrag van 950.000 euro worden uitgesplitst / onderbouwd? In de Kadernota van Oudewater wordt voor 2026 een verhoging van 810.000 euro + het schrappen van de bijdrage van Woerden aan Oudewater t.g.v. 138.000 euro geraamd. Vormen die samen de hier genoemde 950K? Waarom wordt vanaf 2027 e.v. niet uitgegaan van de in de Oudewaterse Kadernota extra bijdrage van 250K bovenop de verhoging met 938K structureel vanaf 2026?	Het bedrag van 950k is het verschil tussen de eerste concept berekeningen van de nieuwe DVO-bijdrage t.o.v. de oude DVO-bijdrage. Omdat de berekeningswijze heel anders is, is dit niet op detailniveau uit te splitsen. Bij het opstellen van deze Kadernota is uitgegaan van een bedrag van 950k, dit is inderdaad gelijk aan de 810k + 138k. Hierbij was al rekening gehouden met de extra bijdrage die Oudewater voor 2025 had toegezegd. Abusievelijk is ervan uitgegaan dat deze 250k ook al structureel in de begroting is opgenomen. Vanuit voorzichtheid is daarna gekozen om dit niet meer aan te passen in de Kadernota, gegeven de onzekerheid rondom de technische uitwerking die ook is benoemd in de Kadernota. Daarnaast speelt in deze vergelijking mee dat Oudewater ervoor heeft gekozen om in de Kadernota bij de dekking van de verhoogde DVO-bijdrage heeft gekozen voor een ingroeimodel om met één stap van € 250.000 toe te groeien naar het bedrag dat voortvloeit uit de voorgestelde methodiek.