



datum	14 mei 2024
portefeuillehouder	Jelmer Vierstra
contactpersoon	Martijn van Driel
fractie(s)	D66
onderwerp	Raadsvorstel Investerings in balans (D/24/141809)

Vraag 1:

Bij de vaststelling van het investeringsplafond wordt uitgegaan van een schuldquote van 130% ten opzichte van de opbrengsten.

- Welke opbrengsten betreft dit? Wat is de definitie, of meer concreet welke opbrengst regels vallen daaronder?**
- Hoe wordt omgegaan met incidentele baten zoals de gelden voor de energietoelagen voor de opvang Oekraïners?**
- Hoe wordt voorkomen dat grote schommelingen tussen de jaren invloed hebben op het investeringsplafond?**

Antwoord:

- A: het betreft de totale baten zoals opgenomen in de begroting / jaarrekening exclusief de mutaties in de reserves. Dit is conform de definitie zoals deze door de commissie BBV is voorgeschreven.
- B. Het betreft de totale baten, dus ook inclusief incidentele baten. Voor het meerjarenperspectief in de begroting heeft dit uiteraard geen of beperkt effect.
- C. Als er bijzondere omstandigheden zijn die zorgen dat het volgen van de berekende schuldquote leidt tot ongewenste effecten, dan is in afstemming met de raad, conform de financiële verordening, het mogelijk om tot andere keuzes te komen.

Vraag 2:

Er zijn investeringen ten behoeve van riool en afval, zijnde uitgaven die gedekt worden door een voorziening en directe relatie hebben met opbrengsten van inwoners.

- Kunt u aangeven wat de specifieke reden is dat u deze investeringen bij het investeringsplafond betreft, waar er volgens de regelgeving een volledige dekking moet zijn vanuit voorziening en opbrengsten inwoners.**
- Hoe wordt de toevoeging/onttrekking aan de voorziening/reserve betrokken bij de bepaling van de schuldquote (noemer) en bij de bepaling van het investeringsniveau.**

Antwoord:

- In de systematiek van de gesloten systemen van afval en riolering zijn in basis twee mogelijkheden: óf de investeringen worden direct onttrokken uit de voorziening óf de kapitaallasten worden onttrokken uit de voorziening. In Woerden werken wij met de tweede methode. Voor de schuldontwikkeling zijn de kasstromen relevant. In het geval van de afval en riolering bestaan de kasstromen uit de opbrengsten uit heffingen (inkomende kasstromen) en de werkelijke investeringen. De opbrengsten uit heffingen zijn onderdeel van het begrotingssaldo, evenals de kapitaallasten (o.a. afschrijvingskosten). In de berekening van het investeringsplafond wordt rekening gehouden met de afschrijvingskosten, waaronder dus ook de afschrijvingskosten m.b.t. riolering en afval. Het verschil tussen de opbrengsten uit heffingen en de lasten (incl. kapitaallasten) is de mutatie in de voorziening. De mutatie in de voorziening is geen kasstroom en zou dus in theorie gecorrigeerd moeten worden om vanuit baten/lasten naar kasstromen te komen. Omdat deze mutatie in de voorziening in de praktijk heel gering is, wordt hier geen correctie voor gemaakt.
- Zoals onder a) vermeld maken wij geen correctie voor de mutatie in de voorziening. Voor bijvoorbeeld 2024 is de onttrekking aan de voorziening riolering ongeveer gelijk aan de storting in de voorziening afval. Bij de noemer van de schuldquote (totale baten) wordt geen rekening gehouden met mutaties in de voorziening, omdat de mutatie in de voorziening via de kostenkant loopt en niet via de opbrengsten.



Vraag 3: Welke relatie ligt er tussen de investeringen die ten laste van de GREX komen en de betreffende financiering van de grondexploitaties, en dit raadsvoorstel?

Antwoord:

3) De investeringen die ten laste komen van de Grondexploitaties worden niet meegenomen in dit voorstel. De redenering hierachter is dat het grondbedrijf min of meer een gesloten systeem vormen, waarbij winsten in de ene grondexploitatie compensatie vormen voor verliezen in de andere grondexploitatie. Binnen een grondexploitatie is er uiteraard wel een timing-verschil tussen inkomsten en uitgaven (de lasten gaan voor de baten uit), maar over de jaren middelt dit als het goed is uit.