

Van: Agendacommissie (in deze de leden: Florian Bos, Rumo van Aalst, Monique Verheijen en Fransje Backerra (griffier-adviseur))
Betreft: Beantwoording agendacommissie betreffende aanvraag fractie Woerden & Democratie inzake proces en uitkomst van diverse zaken die hebben geresulteerd in de aangifte van schending van de geheimhouding door twee raadsleden
Datum: 29 augustus 2024

In de aanvraag geeft de fractie van Woerden & Democratie aan dat het doel van de thema-avond zal zijn de raad te informeren over het proces van het opleggen van de geheimhouding tot op heden.

De agendacommissie honoreert het verzoek in die zin dat:

De agendacommissie besluit dat er een openbare thema-avond komt, alleen voor de Woerdense gemeenteraad. De gemeenteraden van Oudewater, Montfoort en Bodegraven-Reeuwijk worden uitgenodigd om de vergadering bij te wonen.

Dhr. Bakker, aanvrager, kan tijdens deze openbare thema-avond een toelichting geven over het proces van het opleggen geheimhouding in deze zaak.

Echter, het mag alleen gaan over de openbare stukken van kaft tot kaft, in eigendom van de gemeente Woerden.

De griffie maakt hiervoor het dossier met daarin deze openbare bijlagen voor bij de agenda.

Dhr. Bakker mag hier wel een reactie op geven. De heer Bakker deelt zijn presentatie vooraf met de agendacommissie via de griffie.

De griffie zorgt voor een nauwkeurige instructie per mail voor de voorzitter en aan de leden voorafgaand aan de bijeenkomst.

De agendacommissie merkt hierbij op dat opheffing van de geheimhouding alleen mogelijk is wanneer alle vier de betrokken gemeenteraden het hierover eens zijn (Woerden, Oudewater, Montfoort en Bodegraven-Reeuwijk).

Voordat de raad eventueel tot opheffing van de geheimhouding besluit dient de raad:

- *te beoordelen of de omstandigheden (in de zin van de Woo) die in 2021 aanleiding gaven de opgelegde geheimhouding te bekrachtigen onverkort aanwezig zijn;*
- *(zou de uitkomst zijn dat deze omstandigheden niet meer aanwezig worden geacht en de raad wil de geheimhouding opheffen) Ferm Werk om een zienswijze te vragen over het voornemen tot opheffing van de geheimhouding.*

Tegen een besluit tot opheffing van de geheimhouding staat bezwaar en beroep open. In het laatste geval zal de rechter toetsen of het besluit rechtmatig genomen is.

Echter, als een naam en bepaalde informatie intussen al openbaar zijn geworden, is er feitelijk al een onomkeerbare situatie ontstaan.

In de Woo is bepaald dat wanneer je weet dat iemand bezwaar zal hebben tegen het openbaar worden van bepaalde documenten, je de openbaarmaking gedurende een bepaalde periode kan uitstellen. In die periode kan degene die tegen openbaarmaking is zich dan tot de rechter wenden.

Voordat de gemeenteraden hierover een besluit nemen moet Ferm Werk in de gelegenheid worden gesteld om hierover een zienswijze aan te leveren. Stemt Ferm Werk in met opheffing van de geheimhouding of stemt men niet in met opheffing van de geheimhouding.

Vervolgens volgt aansluitend een openbare politieke avond. Dhr. Bakker mag zijn collega's van de raad vragen of zij behoefte hebben aan het openbaar maken van de geheime stukken. Opnieuw een actieve uitnodiging aan de andere raden. De voorzitter kan concluderen of die behoefte er is of er niet is.

Vervolgens zal iemand het initiatief moeten nemen om in een besloten vergadering bij de raad te polsen of zij genegen zijn om de geheimhouding op te heffen. Voordat de raad besluit over de wens tot opheffing geheimhouding moet Ferm Werk voorafgaand hieraan een zienswijze mogen geven. Tijdens deze vergadering kan het college reageren.

Stel dat de behoefte er bij de raad is dan kan of het presidium of W&D een voorstel bij de raad indienen. Hierover zal in een besloten raadsvergadering over moeten worden besloten. Tegelijkertijd zal dat moeten gebeuren in de andere drie raden. Het verzoek hiertoe zal vanuit de raad van Woerden aan hen uitgaan. Dat is onderdeel van besluitvorming in een besloten raad.