

Inspraaknotitie Rembrandtbrug

Namens Patrick van den Hoeven Kuipersweg 39-41 Woerden

Woerden, 24 november 2022

Inleiding

De keuze voor de Rembrandtbrug in 2020 heeft forse impact op de bedrijfsvoering van het bedrijf van client Patrick van den Hoeven. Op en rond het beoogde tracé Rembrandtbrug en Oude Rijn-Hollandbaan heeft client haar bedrijfsactiviteiten gestaag uitgebreid, te weten:

- | | |
|------------------------|---------|
| a. Kuipersweg 39-41 | Woerden |
| b. Barwoutswaarder 7-9 | Woerden |
| c. Kuipersweg 17 | Woerden |
| d. Kuipersweg 19-21 | Woerden |

Patrick van den Hoeven met zijn bedrijven is:

- een groothandel in basismaterialen voor de betonindustrie;
- bezig met het toevoegen van waarde in de productie en verwerkingsprocessen in de bouw bij het maken en aanbrengen van vloeren;
- een bedrijf wat zich bezighoudt met recycling van glas met als doel de glasindustrie duurzamer te laten produceren met als doel minder restafval en het verlagen van het gebruik van grondstoffen;
- actief in de merchandising vrachtauto's.

Dagelijks doet Patrick van den Hoeven deze werkzaamheden faciliteren waar 15-20 vrachtwagencombinaties voor worden ingezet. Voor het toevoegen van waarde om betonvloeren te kunnen maken en brengen zijn speciale (vrachtwagen)opleggers gebouwd, die worden bemand door 3-4 Fte en worden geëxploiteerd door klanten van Patrick van den Hoeven waarvan zo'n 25 van die combinaties hun stalling dagelijks op het terrein doen van Van den Hoeven.

Die speciale auto's laden dagelijks hun producten (zand en cement) bij van den Hoeven op het terrein en dat is een werkvoorraad voor circa 6 uur per dag. Patrick Van den Hoeven faciliteert deze "betonfabrieken" door dagelijks op de bouwlocatie deze "fabrieken" van nieuwe voorraad te voorzien zodat de productietijd per "fabriek" met 2 a 3 uur per dag wordt verlengd.

Op deze manier zorgen de activiteiten van Patrick van den Hoeven voor werk aan circa 115-125 Fte welke mensen nagenoeg allemaal uit Woerden of directe omgeving komen. Het parkeren van vrachtwagens gebeurt niet op de openbare weg. In het totale proces zijn "nutteloze kilometers" en meer productie uren tegen minimale extra kosten uitgenut. Deze wijze van werken minimaliseert ook de uitstoot van CO². Hier draagt aan bij dat de vrachtauto's die worden ingezet allemaal Euro6 auto's zijn. Ze mogen er groot en imposant uitzien maar Euro6 is de hoogste milieunorm (minder uitstoot fijnstof en stikstof). Een gunstig neveneffect van Euro6 voor de samenleving is dat het systeem het geluid van een uitlaat fors reduceert en de "brullende" uitlaten verleden tijd zijn.

In eigen beheer wordt het onderhoud en reparatie aan auto's en materiaal gedaan. Specialistisch werk en werk welke veel in de avonduren en op zaterdag plaatsvindt om de "fabrieken" zoveel mogelijk wel productief te laten zijn en de bouwplanning bij bouwwerken minimaal te verstoren door problemen met deze installaties. Een niet alledaagse werkplaats, groot van volume maakt onderdeel van het bedrijf uit.

Gevolgen voor Patrick van de Hoeven met de aanleg van de Rembrandtbrug en het aanpassen van de Kuipersweg:

- Het vrachtwagenparkeerterrein aan de Kuiperweg 39-41 komt te vervallen
De bedrijfshal op de Kuipersweg voor merchandising, stalling en reparatie moet gesloopt worden;
Het woonhuis met kantoor blijven staan, blijft over een achteringang voor de woning en het kantoor aan de Touwslagersweg en er wordt gesproken over een muur van 38 meter lang en 3 meter hoog dicht tegen de woning aan.
Als er in de nieuwe situatie nog vrachtwagens te parkeren zijn op eigen grond maximaal 5 maar dat is niet realistisch met de smalle wegbreedte en activiteiten aan de Touwslagersweg. Bochtstralen getekend conform de CROW normen bevestigen dat dit niet kan.
- Het kwijtraken van de werkplaats aan de Kuipersweg 19-21, aanpalend aan Kuipersweg 17 en Barwoutswaarder 7-9
- Het afstaan en dus kleiner worden van de terreinen Kuipersweg 39-41, (geheel) Kuipersweg 19-21 en Barwoutswaarder 7-9.

Dat is al met al niet gering en zoals ik al eerder schreef heeft het besluit aanleg Rembrandtbrug forse impact bij Patrick van den Hoeven.

In gesprek met de gemeente Woerden vanaf 2021 en als de Rembrandtbrug door moet gaan zal Patrick van den Hoeven hieraan meewerken maar dan moet er wel een alternatieve locatie zijn voor zijn bedrijfsactiviteiten binnen Woerden. Binnen Woerden omdat je het vandaag de dag niet fikt om je werknemers een grote woon-werkafstand te geven. Leuk is dat het merendeel dagelijks op de fiets naar het bedrijf komt. Betekend direct dat de verplaatsing van activiteiten op korte afstand van en in Woerden moet zijn. Dat is met de bekende al jaren aan de orde zijnde van schaarste aan bedrijfsterreinen in Woerden (nagenoeg) onmogelijk. En alleen geld en een onteigening biedt geen perspectief en zorgt niet voor de bedrijfscontinuïteit.

Een alternatieve locatie is er niet 1,2,3. Zelf hebben wij 2 alternatieve voorgedragen maar alles hierover is nog lang onzeker en dat maakt dat mijn client zolang er geen zekerheid is voor een alternatieve locatie genoodzaakt is om bezwaar aan te tekenen tegen de plannen omdat zijn bedrijf op de tocht staat zonder alternatief voor zijn bedrijf en de mensen die er werken.

De oproep die ik hierbij wil doen; draag het gemeentebestuur op om een alternatieve locatie voor Patrick van den Hoeven te bewerkstelligen.

De bezwaren op het project Rembrandtbrug:

- A. Stijgende kosten project**
- B. Rembrandtbrug en de aansluiting met de Hollandbaan**
- C. De Kuipersweg en Hollandbaan worden aangepast met de aanleg van de Rembrandtbrug**
- D. Hogere grenswaarde Wegverkeerslawaaï**
- E. Onteigening**
- F. Het wegtracé**

A. Stijgende kosten project

In de stukken staat dat er een extra krediet van 9.8 miljoen wordt gevraagd en de redenen zijn:

- a. hogere inkooprijzen voor vastgoed
- b. snel stijgende materiaalrijzen

Wanneer het krediet met bijna 50% stijgt kunt u de vraag ook stellen; of is bij de tracékeuze de kostenraming (bewust) te laag geweest en/of onprofessioneel?

Na de stukken bestudeerd te hebben en de gesprekken die hebben plaatsgevonden met de ambtelijke organisatie doet mij vermoeden dat de kosten nog (veel) hoger (kunnen) uitvallen. Is het nu bijna 50% en overschrijd het nu in de prognose de 30 miljoen kan het straks zomaar nog eens (bijvoorbeeld) veel hoger uitkomen. Mijn advies is wanneer u het definitief toch door laat gaan dat u als fundament onder deze plannen het krediet niet met 50% maar met 100% verhoogd. Dat toont aan dat de politiek volgende week donderdag zegt; *de aanleg van de Rembrandtbrug gaat definitief door. Dat geeft vertrouwen bij alle betrokkene en de gemeenteraad hoeft op een later moment niet nogmaals een pijnlijke discussie te voeren.*

En dat is verantwoord? Voor een politiek gezien -op dit moment- de minst slechte oplossing maar nog steeds geen structurele oplossing voor de afwikkeling van het verkeer aan de westzijde van Woerden. Er wordt *nu* al openlijk gesproken over de toekomstige (gehavende) westelijke randweg op het oorspronkelijke tracé -zuid-noord | Burg. Van Zwietenweg/ Van Ooijen – Barwoutswaarder/ Waterzuivering- maar nu niet over de oude Rijn maar vanaf de Hollandbaan. De Rembrandtbrug is dan toch wel dure alternatieve brug met veel ongemakken en onnodige (vrachtwagen) verkeersbewegingen in de woonwijken welke ook veel schade aanricht stedenbouwkundig maar ook bij diverse woningen en bedrijven. De beslissing is aan de gemeenteraad!

Ik vertegenwoordig in deze dus het bedrijf Patrick van den Hoeven eigenaar van diverse panden in de directe omgeving van de Rembrandtbrug en het aan te passen wegtracé Kuipersweg.

Mijn client zijn vastgoed ligt precies in het tracé wanneer de keuze wordt gemaakt voor de oostelijke variant bij het verleggen van de Kuipersweg.

- Er hebben gesprekken plaatsgevonden met de gemeente en recent een 1^e oriënterend gesprek ook over de prijs maar op het prijsniveau waar de gemeente op inzet gaan er geen transacties gebeuren.

Dat de kosten wel eens meer kunnen stijgen zal ik onderstaand weergeven;

1. Aan Barwoutswaarder heeft de gemeente recent 2 woningen aangekocht. De eerste biedingen waren aanzienlijk beneden de marktprijs en de gemeente heeft haar aanbod fors moeten verhogen om tot overeenstemming te komen. Mij wordt verteld dat de verschillen meer dan 20% zijn;
2. Bij Intersport, de buurman van Patrick van den Hoeven, is het de gemeente niet gelukt om in gesprek te komen over de prijs;
3. Bij Van den Hoeven worden onderdelen weggelaten welke bij onteigening gewoon betaald moeten worden. Ook hier gaat het de gemeente aanzienlijk meer kosten dan wat nu is voorgesteld aan Van den Hoeven.

4. In de beantwoording van de zienswijzen **8.5 Onderbouwing varianten** wordt bij reactie gemotiveerd dat de westelijke en oostelijke variant minimaal van elkaar verschillen op verkeerskundige, stedenbouwkundige en milieukundige aspecten en dat de keuze is gemaakt voor de oostelijke variant nu deze op basis van geschatte verwervings- en schadeloosstellingen aanzienlijk goedkoper zal zijn.

a. De gemeente stelt zich op het standpunt dat er bij Intersport (Kuipersweg 35) en Van den Hoeven (Kuipersweg 39-41) reconstructie op eigen grond plaatsvindt. Dat is geen houdbaar standpunt waarover later in deze notitie meer. Wettelijk is bepaald dat de eigenaren kunnen eisen dat de gemeente het geheel moet aankopen en op deze manier de eigenaren moet schadeloosstellen. Als blijkt dat de eigenaren dit standpunt innemen, heeft de gemeente al onderzocht wat hen dit dan extra kost en is daar met de raming van de verwervingskosten al rekening mee gehouden?

b. om de woning Kuipersweg 41 te kunnen laten staan lezen wij nu in het erratum van 21 november j.l. dat er een geluidswal gebouwd moet worden van 38 meter lang en 3 meter hoog op enkele meters afstand van de woning van mijn cliënt. De situatietekening in het erratum is onjuist. Het wegtracé komt in werkelijkheid meer naar het oosten te liggen, dichterbij de woning. Zijn de kosten hiermee gemoeid opgenomen in het project? Kan überhaupt dit woonhuis nog blijven staan als dit waar is en is er dan achter die wal te wonen?

Tijdens de informele bespreking over een bieding door de gemeente aan Van den Hoeven is de schade die dit oplevert in ieder geval niet meegenomen;

c. Gemeente herzielt haar ingenomen standpunt n.a.v. een zienswijze en de Kuipersweg is een Reconstructie. Hiermee lopen de kosten extra op. Opvallend detail; in de eerdere stukken staat dat omtrent geluid de 22 woningen die hier last van hebben er geen maatregelen mogelijk zijn los van de woningen en nu het standpunt wordt herzien komt er ineens wel een muur los van een woning. Waarom kan dat nu wel en eerder niet? De kosten lopen met wijziging van dit standpunt verder op als er en meer maatregelen getroffen moeten worden en de woning Kuipersweg 41 straks misschien niet eens kan blijven staan.

Is daar bij de raming van de financiële kosten nu al rekening mee gehouden?

In het Raadsvoorstel van 18 oktober 2022 wordt op pagina 2 en 3 gerefereerd aan de stijgende prijzen van vastgoedbeleggingen en een grafiek getoond vanuit de Volkskrant met als Bron CBS en kadaster. Waar is deze grafiek van? Bedrijfspanen, Woningen of...?

Bedrijfspanen zijn al veel eerder in Woerden explosief gestegen in prijzen nu er geen aanbod is. Alles wat te koop komt wordt voor hoge prijzen gekocht-verkocht bij gebrek aan een alternatief. Algemeen bekend binnen de gemeente zie de discussie en motivering over de (noodzakelijke) schuifruimte.

Hier komt voorlopig geen einde aan nu het wel 2026-2027 kan worden voor de locatie van de schuifruimte aan de Burgemeester van Zwietenweg beschikbaar komt, sterker de grond moet zelfs nog aangekocht worden en alle procedures moeten nog doorlopen worden en de actuele discussie rond stikstof maakt de procedures en het bouwen alleen maar complexer en zorgt voor meer vertraging.

Uw Raad wordt gevraagd het krediet met bijna 50% te verhogen. Dat is niet gering.

Bij de 1^e verwerving van enkele woningen geeft de gemeente veel te lage voorstellen voor verwerving af en komt tot overeenstemming op een fors hoger prijsniveau.

In de procedure en in de gesprekken met ondernemers over de verwerving zien wij dat er standpunten worden ingenomen die in ieder geval scoren in goedkoper zijn maar waarvan het nog maar de vraag is of dit houdbare standpunten zijn (nieuwe weg versus reconstructie), er onderdelen ontbreken die bij schadeloosstelling toch echt aan de orde komen en die betaald moeten worden bij verwerving op basis van onteigening en tot hogere kosten voor de gemeente lijden.

Dan is het toch een serieuze vraag: waar zijn de inschattingen op gebaseerd?

Ook op (veel) te lage aannames?

Het is dus nog maar de vraag of het beschikbare budget dekkend zal zijn ook na het (fors) verhogen van het Krediet. Zijn de aannames (ook nu) wel voldoende professioneel gedaan? Met de hierboven opgesomde voorbeelden is wel duidelijk dat er nog aanzienlijke kosten aankomen en dit is nog maar aan het begin van het proces.

Kortom Uw Raad zal op een later moment mogelijk nogmaals een (groot) extra Krediet beschikbaar moeten stellen. Doe het goed en verhoog het krediet nu met 100% i.p.v. 50%. Dat geeft vertrouwen naar de omgeving dat het ook echt doorgaat en dat er een kwalitatief goed plan is uit te voeren.

B. Rembrandtbrug en de aansluiting met de Hollandbaan

In de beantwoording van de zienswijzen 8.5 Onderbouwing varianten wordt bij reactie gemotiveerd dat de westelijke en oostelijke variant minimaal van elkaar verschillen op verkeerskundige, stedenbouwkundige en milieukundige aspecten en dat de keuze is gemaakt voor de oostelijke variant nu deze op basis van geschatte verwervings- en schadeloosstellingen aanzienlijk goedkoper zal zijn.

Mijn client vraagt u aan te tonen of deze gedane inschattingen wel serieus te nemen zijn en wil de vergelijking van de kosten van een oostelijke en westelijke variant getoetst hebben wanneer de keuze bepaald wordt door geld.

De gevolgen van deze keuze voor mijn client zijn namelijk groot en u ziet bij Hoofdstuk A dat de gemeente er fors naast zit bij eerdere aannames in wat de werkelijke kosten zijn.

De belangen voor de gemeente en mijn client lopen hierin partiaal en mocht de westelijke variant bij een grondig onderzoek blijken goedkoper te zijn dan blijven de bedrijven Intersport en Van den Hoeven volledig gespaard.

De impact voor mijn cliënt bij de oostelijke variant is dus heel groot en veel minder bij de westelijke variant.

C. De Kuipersweg en Hollandbaan worden aangepast met de aanleg van de Rembrandtbrug

Een Rotonde op de huidige driesprong Hollandbaan – Kuipersweg en de Kuipersweg krijgt een breder wegprofiel met (voet) en fietspaden. En dit is alleen mogelijk als er een reconstructie van het wegennet plaatsvindt.

De gemeente neemt het standpunt in dat er sprake is van een nieuwe weg. De door mijn client ingehuurd geluidsdeskundige is van mening dat er sprake is van een reconstructie en onderbouwd dit waarom dit zo is. Bij een reconstructie gelden er zwaardere geluidseisen voor de bestaande omgeving. Het standpunt innemen dat het een nieuwe weg is zonder enige motivatie en onderbouwing is wel een erg makkelijke manier en getuigt van een minimale inspanning om de bestaande omgeving aan te tasten en voor de betrokken omliggende eigenaren en bewoners kwaliteit te leveren met deze inbreuk en het laat zien dat het plan in uitvoering budget gedreven is. Wij vragen u een schriftelijke motivatie te verstrekken waarom de Kuipersweg aanpassen geen reconstructie is?

Toevoeging 24-11-2022 Wanneer de gemeente met het erratum van 21 november het standpunt inneemt dat hier Sprake is van Reconstructie is dit nu duidelijk.

D. Hogere grenswaarde Wegverkeerslawaaï

Na een gesprek tussen een adviseur van Van den Hoeven en een gemeentelijk ambtenaar omtrent de onduidelijkheid over het wel of niet handhaven van de woning Kuipersweg 41 ontving mijn client bericht dat er alsnog een extra procedure ingezet is; toepassen Hogere Grenswaarde. Hierop heeft mijn client na ingewonnen advies van een geluidsdeskundig bureau een zienswijze ingediend.

Aan de zienswijze het rapport van het deskundig bureau -transparant- toegevoegd zodat de gemeente op de hoogte is van de randvoorwaarden welke de reconstructie van de Kuipersweg en Hollandbaan met ook de aanleg van de rotonde met zich meebrengt op het onderdeel geluid **(Bijlage B)**.

De gemeente neemt het standpunt in dat hier sprake is van een nieuwe weg en niet van een reconstructie. Mijn client en de adviseur -op dit onderdeel gespecialiseerd- van client zijn van mening dat dit een onjuist standpunt is. Het valt te bezien of dit standpunt houdbaar is. Eerder vraag ik u bij C waarom de gemeente van mening is dat het geen reconstructie is. Op een later moment als dit standpunt nu niet herzien wordt door de gemeente zal de Raad van State gevraagd worden dit te doen toetsen, met de vraag; of dit wel een juist vertrekpunt is geweest. (Alinea: vervalt met erratum 21-11-2022 nu er sprake is van Reconstructie).

In deze kanttekeningen risico's en alternatieven op pagina 4 van de notitie Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Rembrandtbrug d.d. 18 oktober 2022 lezen wij dat het voor 22 woningen *niet* mogelijk is om ter plekke inpasbare effectieve geluidbeperkende maatregelen te nemen. Tijdens een gesprek met een van de ambtelijk medewerkers hebben wij een tekening gezien waarop bij de woning Kuipersweg 41 op enkele meters afstand van de woning een muur komt te staan van 38 meter lang en 3 meter hoog. Het erratum van 21 november bevestigt dit. Ik wil wel de opmerking gemaakt hebben dat deze tekening onjuist is.

Wat moet er nog meer gebeuren bij deze woning en de 21 overige woningen?

Waar moet deze muur komen? Binnen het aangewezen tracé of op grond van Van den Hoeven en op welke afstand dan van de woning?

Ook lezen wij bij die kanttekeningen dat het beantwoorden van de zienswijzen de nodige tijd vraagt en de beantwoording hiervan nog in oktober plaatsvindt. Tot op heden hebben wij nog **geen** beantwoording gezien op de ingediende zienswijze.

Wij gaan er nu vanuit dat in de plannen de woning blijft staan en er een muur komt op zeer korte afstand van de woning. Realistisch en uitvoerbaar. Op wiens eigendom komt deze muur te staan?

Wordt de procedure en dus de behandeling van de zienswijze(n) Hogere Grenswaarde nog voor de behandeling vaststelling Bestemmingsplan gedaan en worden wij als direct betrokkene tijdig hierover geïnformeerd nu mijn client een zienswijze heeft ingediend?

E. Artikel 38 Ontheffingswet

De ontheffing wordt ingezet voor diverse bedrijven waaronder mijn client Van den Hoeven en ook zijn buurman Intersport.

De gemeente neemt het standpunt in dat er bij Intersport en bij Van den Hoeven een reconstructie op eigen grond plaatsvindt. Dit heb ik al genoteerd bij Hoofdstuk A en nu de details.

Artikel 38 Ontheffingswet verplicht de gemeente dat wanneer de eigenaar dit eist dat het geheel en niet een gedeelte aangekocht moet worden.

Dit kan betekenen dat de gemeente aan de oostzijde van de weg vele complete panden moet ontheffen, terwijl de gemeente er eigenlijk maar een snippertje van nodig heeft. **(Bijlage: Illustratie)**

Is het de gemeente bekend als de eigenaren dit eisen zij verplicht is hieraan uitvoering te geven en hoeveel de gemeente dit meer kost?

Artikel 38 Ontheffingswet

- 1. Gebouwen, van welke een gedeelte ontheffend wordt, moeten, op de vordering des eigenaars bij zijne conclusie, in art. 24 genoemd, door de ontheffende partij geheel worden overgenomen.*
- 2. Ditzelfde zal met erven moeten geschieden, wanneer deze door de ontheffing tot een vierde hunner uitgestrektheid verminderen of kleiner dan tien aren worden.*

F. Het wegtracé

Mijn client heeft BVA Verkeersadviezen ingeschakeld nu de gemeente niet meer dan een tekening, na veel aandringen, heeft verstrekt. Advies is nodig omdat de gemeente consequent stelt dat stilgestaan is bij de verkeersafwikkeling bij aan aanliggende percelen en aantakkingen in de nieuwe situatie zonder nadere informatie te verstrekken.

Wij voegen bij de notitie van BVA Verkeersadviezen d.d. 11 november 2022 **(Bijlage C)**.

Hieruit kan je opmaken:

- als in gesprekken met beleidsmakers en ambtelijk medewerkers ons wordt verteld dat de westelijke randweg in gehavende toestand nog steeds “plan 2” is dan is het toch raadzaam om de rotonde wel aan te leggen met een straal van 18 meter om zodoende in de toekomst voldoende verkeer te kunnen afwikkelen. De meerkosten zijn nu minimaal.

- de notitie zet duidelijk uiteen waar de problemen zich voor doen bij de aangrenzende bedrijven en de ondergeschikte(re) wegen, Hoofdstuk 3. Voor mijn client en voor mij als adviseur is het onbegrijpelijk dat wij hier aandacht voor vragen en dat dit niet serieus genomen wordt.

BVA is duidelijk in haar rapport.

Levensgevaarlijke situaties gaan er ontstaan met de inrichting zoals nu voorgesteld.

In de beantwoording zienswijzen wordt hier volledig aan voorbij gegaan en wordt volstaan met de opmerking dat de vrachtwagens op eigen terrein van de aangrenzende bedrijven moeten keren. Dat kan al 30 jaar niet en dat kan “morgen” ook niet met de aanleg van de Rembrandtbrug. Sterker het huidige informeel karakter van het bedrijventerrein Barwoutswaarder met de lage verkeersintensiteit verandert met de aanleg van de brug en de reconstructie van de Kuipersweg in een druk gebied met

veel doorgaande autobewegingen met een hogere snelheid en separate fietspaden welke met het noodzakelijke achteruitrijden, wat niet gewenst wordt maar niet anders kan, tot gevaarlijke situaties zal leiden.

Het leidt tot boosheid en onbegrip bij de aanpalende bedrijven / ondernemers (*over en weer is er contact en onbegrip over de informatie en de communicatie met de gemeente, dat voelt niet oké*).

Tot slot

“Ik ben ondernemer in Woerden en mag ik in Woerden blijven ondernemen?” Dat is de vraag die Patrick van den Hoeven stelt.

Het politieke besluit mag dan in 2020 genomen zijn dat er een Rembrandtbrug wordt aangelegd maar het is toch niet zo dat er straks een brug ligt met aangepaste wegen en dat een of meer bedrijven verdwijnen en dit geen verdere aandacht krijgt. Client, Patrick van den Hoeven, heeft “reuzen” van auto’s, het ziet er picobello uit en de verhalen van het veroorzaakt veel geluid zijn verleden tijd nu het gehele wagenpark voorzien is van duurzame en emissiearme motoren (Co²), zogenaamde Euro6 motoren, die geluidsarm zijn.

Woerden kampt al jaren met een tekort aan bedrijventerrein, de schuifruimte komt pas met 4 à 6 jaar beschikbaar en de gemeente heeft al gemeld dat Van den Hoeven met zijn bedrijf hier niet welkom is. Waar dan wel? Waar moet van den Hoeven heen met zijn bedrijf? Moet ongeveer 2.000 m² bedrijfsruimte met vrachtwagen werkplaats en een recycling installatie voor het hergebruiken van glas opofferen. En moet ook de stalling van vrachtwagens op eigen grond inperken.

Hoe ziet u dat voor zich, waar gaat hij dat “morgen” wel doen? Er is geen alternatieve locatie “te koop” en als deze al komt moet je er de hoofdprijs voor betalen. De gemeente kijkt en praat over een alternatief maar daar is niet eerder tijd voor om aan te beginnen in april 2023 is ons gemeld en niets is zeker. Client kan dan toch niet enthousiast zijn van uw plannen en wordt het “kind van de rekening” van en met de aanleg van de Rembrandtbrug. Het voelt als het afhakken van de vingers. Je verzet je daar tot het uiterste toe en dat moet Van den Hoeven doen nu zijn bedrijfscontinuïteit ter discussie staat. De locaties Kuipersweg 39-41, Kuipersweg 17-21 en Barwoutswaarder 7-9 zorgen iedere dag voor werk aan zo’n 120-125 Fte, op eigen grond parkeren dagelijks een 40 duurzame vrachtwagens, veel van de werknemers wonen in Woerden of directe omgeving en komen iedere dag op de fiets naar hun werk. Het bedrijf is geen “kaal” transportbedrijf, het voegt waarde toe.

Mag ik daar uw aandacht voor vragen namens client? Client heeft de bedrijfsruimte en stallingsplaatsen hard nodig. Wil zeker meewerken maar kom dan wel met een alternatief voor client waar deze zich kan vestigen met z’n bedrijf. Wij hebben het niet.

Ik vat de notitie samen:

1. Wij kunnen niet geloven dat dit de laatste keer is dat het krediet moet worden opgeschroefd;
2. Het plan klopt niet met de ondergeschikte wegen en aanpalende bedrijven, van een informeel goed functionerend bedrijventerrein met lage verkeersstromen verandert het in bedrijventerrein met een drukke doorgaande weg waar de snelheid van rijden omhooggaat met levensgevaarlijke kruisingen voor fietsverkeer en je kunt wel zeggen er mag niet achteruit gereden gaan worden het zal moeten om de bedrijven in stand te kunnen houden;
3. In geval van calamiteiten kunnen er niet gewenste situaties ontstaan;

4. Is de politiek gewenste brug nu een oplossing die Woerden aan de westzijde een goede verkeersontsluiting oplevert? Om later de gehavende westelijke randweg -waar al lang over gesproken wordt- mogelijk te maken; legt u nu daarom in een woonwijk een brug met rotonde aan van een matige kwaliteit voor een heel hoge prijs?

5. Ja is het antwoordt met het lezen van het Raadsbesluit van 2020. Oké, maar zorg dan ook voor een oplossing voor de getroffen bedrijven en geef dat inhoud en laat het geen loze woorden zijn.
Kan Van den Hoeven op onvoorwaardelijke steun, inspanning en medewerking van de gemeente rekenen?

Wij vragen uw Commissie en Raad om de Inspraaknotitie serieus te nemen en hebben behoefte aan heldere antwoorden op de gestelde vragen.

Dank voor de geboden mogelijkheid om de zienswijzen en de situatie van mijn client, Van den Hoeven, aan u voor te leggen.

De Koning Bedrijfsmakelaars
Jacques de Koning
Jacques de Koning

E-mail: jacquesdekoning@dekoningsbedrijfsmakelaars.nl
Mobiel: 06-22791738

Bijlagen:

- a. Illustratie compleet aan te kopen panden Kuipersweg
- b. 4 Fotobladen van situaties die niet oké en onveilig zijn.
- c. AV Ingenieursbureau d.d. 25 augustus 2022 verstrekt bij zienswijze Hogere grenswaarde
- d. Rapport BVA Verkeersadviezen d.d. 11 november 2022

N.B. Ik heb op 24 november 1 uur voor de vergadering nog aanpassingen in deze notitie moeten maken a.g.v. nieuwe informatie op het portaal bij de gemeente. Excuses als er nog ergens een fout in de notitie staat.

Inspraaknotitie Rembrandtbrug Namens Patrick van den Hoeven Kuipersweg 39-41 Woerden

Woerden, 24 november 2022

Goedenavond Commissieleden,

Via de Raadsgriffier heb ik u mijn inspraaknotitie reeds doen toekomen.

Ik hoop dat u het vooraf hebt kunnen doornemen.

De inspraaknotitie heb ik vandaag nog moeten aanpassen nu er op het laatste moment nieuwe feiten bekend geworden zijn. Deze treft u bijgaand aan en heb ik ondertussen de Raadsgriffier ook doen toekomen.

Ik volsta met een korte samenvatting en ik licht enkele zaken kort toe.

Ik sta hier en vertegenwoordig het bedrijf; Patrick van den Hoeven.

Bedrijf van den Hoeven

Uw Raad kiest in 2020 voor de Rembrandtbrug. Mijn client heeft dan 3 van de 4 locaties waar hij z'n bedrijf uitoefent reeds in bezit en alle 3 in de zone van de aan te leggen Rembrandtbrug of de aan te passen weg, Kuipersweg.

Spannend voor Van den Hoeven wat er allemaal gebeurt. U heeft kunnen lezen dat hij vandaag zo'n 120 Fte aan het werk houdt met zijn bedrijf en waarde toevoegt aan de keten in de bouwnijverheid en glasindustrie.

Dat is wel even schrikken in 2020 en dan komen er gesprekken met de gemeente. Eerst is er sprake van een oostelijke en een westelijke variant en dan ineens is het alleen nog maar de oostelijke variant en die gaat fors over de locatie van Van den Hoeven z'n bedrijven, op 3 van de 4 locaties. Dan wordt in de loop van 2022 duidelijk dat er geen alternatieve locatie voor Van den Hoeven is, dat Van den Hoeven niet welkom is met zijn bedrijf op de locaties van de Schuifruimte en dan begint het besef door te dringen bij Van den Hoeven dat de aanleg van de Rembrandtbrug ook het einde kan zijn voor Van den Hoeven z'n bedrijf. Een "zakje" geld en geen vervangende bedrijfslocatie is geen business. Weg werk voor 120 Fte!

Heftig en spannend en de vraag aan u vanavond; of Van den Hoeven er op mag rekenen dat de gemeente wel zorgt / faciliteert voor een vervangende locatie?

Het kan toch niet zo zijn dat een brug voor de gemeente einde bedrijf betekend voor Van den Hoeven.

Dan wil ik u aandacht vragen voor het project.

Reconstructie Kuipersweg

Gisteren, 23 november, de website gemeente Woerden bezocht.

Verrast, zie ik ineens een erratum d.d. 21 november 2022.

Na dit gelezen te hebben maak ik op dat de zienswijze bij de procedure Hogere grenswaarde de gemeente heeft doen besluiten haar standpunt op dit onderdeel aan te passen en dat er op de Kuipersweg wel sprake is van reconstructie.

N.B. Wel heftig dat van den Hoeven zoveel tijd en externe kosten moet maken om dit recht te zetten.
Zorgvuldigheid is een taak van de overheid en niet dat de burger de overheid moet corrigeren.

Procedure Hogere grenswaarde

Er loopt een procedure hogere grenswaarde en daar zijn zienswijzen op ingediend.

Wij zien hier behoudens het zojuist benoemde erratum geen stukken van en die moeten toch echt voor de behandeling van het bestemmingsplan in de Raad aan de orde komen.

In het erratum is een situatietekening opgenomen. Deze is onjuist, dit lijkt onschuldig maar dat is het verre van. De weg en dus ook de muur komen straks veel dichterbij de woning Kuipersweg 41. Het tracé loopt door de voorgevel van de bedrijfshal heen.

Een muur van 38 meter lang en 3 meter hoog. Ziet u deze al staan?

Op wiens grond wordt deze geplaatst?

Binnen of buiten het aangewezen tracé?

Wat kost deze muur en zit deze in de kostenraming?

Krediet verhogen met 50% is niet voldoende voor een kwalitatief goede oplossing

Wanneer u instemt met de budgetaanpassing gaat het Krediet met bijna 50% omhoog. Dat is niet gering. Wij adviseren u er rekening mee te houden dat het serieus meer kan worden.

1. De 1^e woningen zijn fors duurder aangekocht dan op basis van de 1e biedingen van de gemeente;
2. De gemeente is bij de buurman van Van den Hoeven geweest en niet in gesprek gekomen over een bieding, ook dat heeft o.a. met geld te maken;
3. Bij Van den Hoeven ontbreken er onderdelen in de voorstellen die gewoon betaald moeten worden bij een onteigening. Dat komt er straks bovenop.
4. Er is toch sprake van Reconstructie van de Kuipersweg, dit levert een betere woon- en leefkwaliteit op. Natuurlijk is dat voor iedereen beter en daarom is dit in de Wet geluidhinder verankerd maar het kost nu eenmalig bij de aanleg wel meer geld; De muur en alles wat daarmee verband houdt en de waardevermindering van de woning als gevolg van deze muur pal naast het huis.
5. De aantakkingen zijn verkeerstechisch niet oké en de aangrenzende bedrijven komen straks met claims nu hun bedrijven niet meer bereikbaar zijn a.g.v. de aanpassingen aan de Kuipersweg. Alleen maar meer kosten!
Maatschappelijk toch niet te verkopen als Raad aan uw ondernemers!
De kwaliteit van het bedrijventerrein gaat achteruit met de reconstructie en aanleg van de Kuipersweg.
6. En wat nu als Intersport en Van den Hoeven de keuze maken om hun gehele bedrijf te laten uitkopen. De Onteigeningswet biedt hen deze keuze mogelijkheid en gemeente heeft dat te accepteren en te betalen. Biedt de gemeente deze bedrijven geen perspectief dan kiezen deze bedrijven toch altijd voor de gunstigste variant.
Heeft de gemeente al uitgerekend wat hen dat meer gaat kosten bij deze keuze?
7. De combinatie dat het en Reconstructie van een weg is en de procedure hogere grenswaarde laat zien dat er aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.
Een grote muur of misschien nog wel gekker een woonhuis welke gesloopt moet worden.
Hartstikke duur zou ik zeggen.

Zijn de omvang van deze zaken al bekend en zijn de kosten die dit met zich meebrengt ingecalculerd?

(On)veiligheid

Mijn laatste punt wat ik hier wil benoemen, is (on)veiligheid.

Als de Rembrandtbrug er komt met de aanpassingen van de Kuipersweg dan wordt bedrijventerrein Barwoutswaarder een gevaarlijk bedrijventerrein met kans op grote ongelukken.

8.000 Autopassanten per dag die er met 50 kilometer per uur doorheen rijden.

Die nieuwe weg, dat zit wel aardig goed in elkaar.

De bedrijven aan een aantal aantakende wegen zijn straks niet meer te bereiken voor vrachtverkeer. In de beantwoording van de zienswijzen staat dat er straks geen achteruit rijdende vrachtwagens zullen zijn van of naar de Kuipersweg en dat vrachtauto's op eigen terrein van de ondernemers zullen keren. Dan moet u zich hierin even verdiepen en dan zult u zien dat dit helemaal niet kan en dat aan achteruit de Kuipersweg op of af rijden niet te ontkomen is. Dat is toch levensgevaarlijk.

U hebt reeds 4 filmpjes ontvangen om te laten zien hoe het straks zal zijn.

Ik heb 4 foto's toegevoegd bij mijn notitie.

Er zijn ook bedrijven die straks hun komende of gaande goederen stroom niet meer kunnen inladen of lossen nu de vrachtauto's niet kunnen inparkeren.

Aandacht voor gevraagd in de gesprekken, weggewuifd, zelf een ter zake deskundig bureau ingeschakeld en die bevestigd klip en klaar dat het niet oké is.

Veilig Verkeer Nederland heeft ook haar visie gegeven voor de gevaarlijke situatie welke op Barwoutswaarder ontstaat. Informatie is bekend bij de gemeente.

N.B. Rapportage ter beschikking van de gemeente gesteld.

Geldt ook voor Geluid en de aanpassingen Kuipersweg.

Tot Slot

Als de gemeente van mening is dat de Rembrandtbrug er moet komen zorg er dan wel voor dat de ondernemers die moeten wijken hun bedrijf elders kunnen voortzetten en straks niet hun bedrijf moeten sluiten.

Als de gemeente de Kuipersweg aanpast doe het dan zodanig dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Kan men nu wel bagatelliseren maar als er straks fatale ongelukken gebeuren dan mag helder zijn dat vanavond en volgende week donderdag hier het fundament voor is gelegd.

Neemt u daar de verantwoordelijkheid voor?

Het budget voor de Brug is fors verhoogd, bijna 50%. Logica zegt ons dat de kosten verder oplopen. De extra kostenposten zijn nu al aan te wijzen. U staat nog maar aan het begin van het proces. Staat u achter de aanleg van de brug dan kunt u dat denk ik beter ondersteunen door het budget niet met 50% maar met 100% te verhogen zodat duidelijk is dat straks alle kosten betaald kunnen worden en ook dat er kwaliteit geleverd wordt en niet straks eigenaren van woningen en bedrijven met de schade blijven zitten van gehorige woningen en niet bereikbare en niet bruikbare bedrijfsobjecten.

Enkele van die ondernemers zie ik hier op de tribune. Zij zullen u er denk ik ook iets over willen vertellen.

Kwaliteit leveren is mij geleerd levert iets op.

Schade betalen kost alleen maar geld.

Daar ruim 12% meer WOZ voor betalen in 2023 en de jaren daarna is zonde van het geld.
En dat het meer dan 12% wordt hebt u zojuist van mij vernomen.
Hoeveel meer zal het worden?
Als het geld kost, als het meer wordt; dan liever voor kwaliteit!

Dank u wel en ik zie graag de inspraaknotitie beantwoord ook de vragen in de uitgebreide die u hieronder aantreft.