

Technische vragen Woerden voor Democratie bij agendapunt 1 van de Politieke avond 15 april 2021.:  
Vragen aangeleverd maandag 12 april 2021  
Beantwoording d.d. woensdag 14 april 2021

- Het betreft hier een bestemmingsplanwijziging. Kan ik het bestemmingsplan uit 2010 ontvangen, inclusief de bijbehorende stukken en verbeeldingen?

Het bestemmingsplan uit 2010 is online te raadplegen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Zie hiervoor de directe link naar de [planregels, toelichting en bijlagen](#). Voor de verbeelding zie [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en zoek daarbij op Snellerpoort. Links in beeld kan het plan uit 2010 worden geselecteerd. Zie onderstaand screenshot.



- Waarom wordt de zienswijze van de erven van de bewoner van La Fontaineplein 11 niet-ontvankelijk te verklaard?

Een zienswijze moet worden voorzien van een naam en handtekening. Beide elementen ontbraken bij de zienswijze van de "erven van". Per brief zijn de indieners in de gelegenheid gesteld om de zienswijze op dit punt aan te vullen, daar is geen gebruik van gemaakt. Om die reden is deze zienswijze niet ontvankelijk. Omdat de eensluidende zienswijze door meerdere bewoners van het La Fontaineplein is ingediend (die wel ontvankelijk zijn), is de zienswijze inhoudelijk wel meegenomen in de vaststelling van het bestemmingsplan.

- Waarom zijn er twee bestemmingsplannen en niet 1 over het gehele gebied? (De beantwoording van deze vraag bij de zienswijzen is erg ambtelijk).

Bij het opstellen van de beide bestemmingsplannen was het nog onduidelijk of voor beide deelgebieden de planvorming even snel zou gaan. Er zou een situatie kunnen ontstaan waarbij de planvorming voor bijvoorbeeld het winkelcentrum zou vertragen waardoor ook de planvorming voor de woningbouw achter zou lopen op schema. Om die reden zijn beide plannen gesplitst en gelijktijdig in procedure gebracht.

- Waarom wordt sector C1 nu niet meegenomen in deze bestemmingsplannen? Welk effect hebben de nu voorliggende bestemmingsplannen op sector C1 en hoe kunnen zij elkaar beïnvloeden?

De planvorming voor bouwveld C1 hangt nauw samen met de planvorming van de naast C1 geprojecteerde ongelijkvloerse kruising voor langzaam verkeer met de Beneluxlaan. Daar wordt momenteel onderzoek naar gedaan, overeenkomstig het besluit van de raad van 12 maart 2020. Voor bouwveld C1 zal te zijner tijd een aparte planologische procedure moeten worden gevolgd. De plek van C1 ligt wel vast, conform het Stedenbouwkundig Plan (2019) dat ook de basis is geweest voor de beide bestemmingsplannen. De stedenbouwkundige opzet van de wijk inclusief de verkeersontsluiting is afgestemd op de ontwikkeling van deze kavel.

- In het gevraagd besluit staat: “Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening voor het bestemmingsplan “Snellerpoort Woerden (woongebied)” vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.” Op welke wijze is dit kostenverhaal anderszins verzekerd en zijn er risico’s verbonden aan het nu niet opnemen in dit besluit?

Deze regeling geldt vooral voor bestemmingsplannen waarbij particuliere ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. In een exploitatieplan kunnen afspraken worden gemaakt over het ‘verhalen van kosten’ die de gemeente moet maken om bijvoorbeeld het openbare gebied ter herinrichten als gevolg van de particuliere ontwikkeling. Met een exploitatieplan kan worden voorkomen dat de gemeente wel dergelijke kosten moet maken maar niet op de ontwikkelende partij kan verhalen. De wet heeft ook bepaald dat een exploitatieplan niet nodig is als de gemeente op een andere manier heeft geborgd dat de te maken kosten kunnen worden verhaald. In geval van Snellerpoort is dat aan de orde. Er is een sluitende grondexploitatie waarin de kosten voor de gemeente zijn gedekt omdat bouwvelden in eigendom zijn van de gemeente en worden uitgegeven. Om die reden kan er worden afgezien van een exploitatieplan. De wet schrijft voor dat dit expliciet in het raadsbesluit wordt gemeld, om die reden is de passage opgenomen.

- Deze bestemmingsplannen vormen: “Het bestemmingsplan biedt een planologisch juridisch kader om omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen te kunnen verlenen. In het bestemmingsplan zijn alle relevante belangen afgewogen.” Hoe kunnen die kaders nu het beste in enkele zinnen omschreven worden?

Het “planologisch juridisch kader” bestaat uit de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Dat bestaat uit de planverbeelding (kaart) met bestemmingen en de regels waarin per bestemming is aangegeven welke functies (wonen, detailhandel, groen, verkeer, etc) zijn toegestaan en welke bouwmassa (oppervlakte, bouwhoogte, etc) mag worden gebouwd.

- Naar aanleiding van de zienswijzen zijn er aanpassingen gedaan aan de bestemmingsplannen. Hebben inwoners of anderszins betrokkenen de mogelijkheid gehad om ook weer op deze aanpassingen te reageren?

De indieners van zienswijzen zijn op 26 maart per mail/brief geïnformeerd over het publiceren van de stukken (zoals de beantwoording van zienswijzen) op de internetpagina van de gemeenteraad, de behandeling op de politieke avond van 15 april en de mogelijkheid om op deze avond te reageren op de stukken door in te spreken. Er hebben zich inmiddels meerdere insprekers gemeld.

Naar aanleiding van de zienswijzen worden wijzigingen aan de bestemmingsplannen voorgesteld aan de raad, waarover de raad eerst nog een besluit moet nemen (voor deze bestemmingsplannen is dat gepland voor 22 april). De wijzigingen worden na het besluit van de raad overeenkomstig genomen

besluit verwerkt in het bestemmingsplan, dat daarna weer voor een periode van 6 weken ter visie wordt gelegd. In deze 6 weken kunnen de indieners van zienswijzen beroep aantekenen bij de Raad van State.

- Op 18 februari 2021 is in het kader van de regeling Woningbouwimpuls een Rijkssubsidie toegekend aan de gemeente Woerden. Welk deel van die subsidie wordt nu ingezet en met welk doel?

De subsidie is toegekend aan de integrale ontwikkeling van de Poort van Woerden. Een onderverdeling van deze gelden over de verschillende woningbouwprojecten (Middelland, Stationsomgeving en Snellerpoort) is nog niet gemaakt.

- Op korte termijn zal er een nieuwe Nota parkeernormen worden vastgesteld. Welk effect heeft het eventuele verruimen van deze verkeersnormen en welk effect heeft het eventuele beperken van deze normen op het uiteindelijke resultaat van deze wijk?

In de beide bestemmingsplannen is bepaald dat bij concrete bouwplannen (en aanvragen omgevingsvergunningen) moet worden getoetst aan de dan geldende parkeernormen. Daarbij is verwezen naar de nu geldende Nota Parkeernormen uit 2014 of “diens rechtsopvolger”. Dat betekent dat, als ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning voor een bepaald bouwveld een nieuwe nota is vastgesteld, voor die aanvraag de parkeernormen uit die nieuwe nota van toepassing zijn en hieraan zal moeten worden voldaan.

- Bij het beantwoorden van de vraag over het aantal woningen bij de zienswijzen valt te lezen: “Daarnaast is aangegeven dat uit recent onderzoek gebleken is dat de woningbehoefte hoger ligt dan deze eerdere berekening.” Uit welk onderzoek is gebleken dat de woningbehoefte in Woerden hoger is dan bij eerdere berekeningen? Kunnen wij een afschrift van dat onderzoek ontvangen?

Deze tekst is afkomstig uit de Woonvisie Woerden 2019-2024. Zoals daar is aangegeven wordt op basis van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) wordt uitgegaan van een vraag van 1.500 woningen tot 2028. Op basis van het regionale Locatieonderzoek en de Woningmarktanalyse is voor de Gemeente Woerden is de woningbehoefte berekend op 4.700 woningen (2018 tot 2040). Van deze 4.700 is voor de periode 2018-2023 de woningbehoefte ingeschat op circa 1.550 woningen en nog eens 1.000 woningen voor de periode tot en met 2028. Dit betekent dat de behoefte tot 2028 groter is dan waar in het ambitiesdocument uit 2018 van uit is gegaan (paragraaf 7.1 woonvisie).

- Bij de hoogte van gebouwen wordt deze aangegeven in meters. Dat is niet voor iedereen duidelijk. Waarom wordt er niet ook over het aantal woonlagen gesproken? Met welke lengtemaat en grootte komt 1 woonlaag overeen?

In bestemmingsplannen wordt de maatvoering van bouwwerken altijd uitgedrukt in meters, omdat dit objectief meetbaar en toetsbaar is. Een bouwlaag is doorgaans gemiddeld 3 meter hoog inclusief constructie.

- Prorail maakt in hun zienswijze nadrukkelijk melding van risico's. Daarmee verlegt deze organisatie de verantwoordelijkheid voor deze risico's richting de gemeente. Wat zijn de risico's voor de gemeente bij de gevaren zoals die genoemd zijn in de zienswijze van Prorail?

De gemeente is niet verantwoordelijk voor het garanderen van veilig vervoer, wel voor de afweging om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken rondom het spoor. ProRail heeft in de zienswijze verzocht om nog een keer kritisch te kijken naar de woningbouw in Snellerpoort die in de nabijheid

van het spoor wordt gebouwd, gelet op de transporten met gevaarlijke stoffen over het spoor. De gemeente heeft dat in het kader van de stedenbouwkundige planvorming al gedaan en naar aanleiding van de zienswijze nogmaals.

Zoals in de beantwoording van de zienswijze al is aangegeven is het realiseren van woningen in de nabijheid van het spoor een integrale ruimtelijke afweging van belangen. In deze afweging zijn de verschillende belangen zoals volkshuisvesting – realisatie voldoende woningen, beperking geluidhinder voor het achterliggende gebied door realisatie woningen aan het spoor, verkeerskundige aspecten (omgelegde weg direct langs het spoor) afgewogen. Uit het onderzoek is gebleken dat de woningen op een verantwoorde afstand van het spoor worden gebouwd en het externe veiligheidsrisico te verantwoorden is. Er zijn voor de toekomstige bewoners voldoende vluchtmogelijkheden in geval van een calamiteit en bewoners zullen hierover worden geïnformeerd. Het risico voor de gemeente is beperkt: de mogelijke externe veiligheidsrisico's en maatregelen voor toekomstige bewoners zijn goed in kaart gebracht, de risico's zijn klein en daarmee is de bouw van woningen in Snellerpoort verantwoord.

- Met betrekking tot de zienswijze van Prorail en anderen wordt er gebruik gemaakt van de term: "Groepsrisico". Is dat een juridische term? Wat betekent deze term?

Dit is een begrip uit de milieuwetgeving die samenhangt met externe veiligheid. Daarin wordt onderscheid gemaakt tussen het "plaatsgebonden risico" en het "groepsrisico". Het plaatsgebonden risico is een risico, uitgedrukt in kans per jaar, dat één persoon die zich onafgebroken en onbeschermd op die plaats bevindt, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit met een gevaarlijke stof. Daarvoor geldt in de wet een harde grenswaarde die we bij Snellerpoort niet overschrijden. Het "groepsrisico" is een risico dat meerdere personen tegelijk komen te overlijden als gevolg van een calamiteit. Hiervoor geldt geen harde grenswaarde maar een "oriënterende waarde". In Snellerpoort wordt ook deze oriënterende waarde niet overschreden.

- In de zienswijzen worden diverse vragen gesteld die betrekking hebben op vervoer. In hoeverre kan de gemeente gehouden worden aan de toezeggingen die in de beantwoording van deze zienswijzen worden gedaan?

Een aantal aangedragen zienswijzen raken het bestemmingsplan niet, maar hebben betrekking op het inrichtingsplan voor de openbare ruimte dat wordt opgesteld. Het is bij dergelijke opmerkingen altijd een afweging op welke wijze de beantwoording wordt ingestoken. Strikt formeel zou de gemeente bij de beantwoording van deze zienswijzen tegen het bestemmingsplan kunnen volstaan met de formele reactie dat de zienswijze over bijvoorbeeld de inrichting van de oversteek voor langzaam verkeer het bestemmingsplan niet raakt, en de zienswijze dan ook niet inhoudelijk wordt beantwoord. Er is voor gekozen om de zienswijzen wel inhoudelijk te beantwoorden, ook al raken veel van deze zienswijzen het bestemmingsplan niet. Dat is bij de beantwoording ook aangegeven. De beantwoording van de zienswijze heeft voor onderwerpen die het bestemmingsplan niet raken dus geen juridische status. Voor wat betreft de oversteek bij de Marshallaan, die overigens buiten de grenzen van het bestemmingsplan ligt, is op de informatiebijeenkomst op 31 maart j.l. over de Beneluxlaan inzicht gegeven in de wijze waarop de gemeente voornemens is om deze oversteek op een verkeersveilige manier in te richten en zijn bewoners uitgenodigd om hierover mee te denken.