

28-03-2019

Reactie raadsvoorstel maatschappelijke agenda

Afgelopen periode heb ik als voorzitter van UW Ouderplatform een aantal gesprekken gehad met de gemeente en op persoonlijke titel doe ik mee in de meedenkgroep. De gemeente heeft veel overleg gehad met allerlei partijen maar voor ons blijven er nog wel een paar zorgpunten staan die ik vanavond graag met u deel.

Geluiden uit de samenleving

In de inleiding van het raadsvoorstel dat vanavond voorligt, staat het volgende: 'Er staan stevige organisaties, cliënten zijn tevreden en inwoners zijn bovengemiddeld zelfredzaam en sociaal actief'

Er gaan zeker dingen goed maar 'met cliënten' zijn tevreden wordt voorbijgegaan aan de knelpunten die ervaren worden.

- Nog steeds geen vaste consultants en veel wisselingen bij Woerdenwijzer. Ouders hebben hierdoor het gevoel gekregen dat allerlei mensen in het gemeentehuis en in de Woerdense samenleving op de hoogte zijn van hun dossier.
- Hoge drempel naar Woerdenwijzer omdat het een onderdeel is van de gemeente en daar ga je toch niet naar toe met al die zorgvragen.
- Ouders die een slechte ervaring hebben met Woerdenwijzer.
- Waren er meerdere voorzieningen vanuit het sociaal domein in 1 gezin nodig dan kregen gezinnen te maken met een stapeling van bureaucratie en medewerkers van Woerdenwijzer en/of Ferm Werk.
- Kinderen die thuiszitter zijn geworden omdat er geen passend zorg en onderwijsaanbod beschikbaar is.
- Dat er voor ouders geen keuze mogelijk is voor een pleeggezin dat bij hun levensovertuiging past.
- Jongeren die 9 mnd. tot een jaar op een crisisplek zaten omdat er nergens een passende plek beschikbaar was.

40% van de gezinnen die onderzocht worden door de Raad van de Kinderbescherming hebben met inkomensproblemen te maken. Dit veroorzaakt stress, risico op verwaarlozing en moeten we vooral vooraan oppakken i.p.v. bij de Raad van de kinderbescherming.

Ik wil u meenemen in drie vraagstukken voor de kaders die vastgesteld worden:

1. Is er voldoende balans tussen de rollen en belangen van gezinnen, gemeente en zorgaanbieders?
2. 1 gezin 1 plan 1 regisseur een uitgangspunt of toch niet?
3. Minder aanbieders lost dat de knelpunten op?

Kijk ik naar de hele maatschappelijke agenda dan zijn er nog meer aandachtspunten maar ik heb de toezegging gekregen dat de maatschappelijke agenda nog niet in beton gegoten is.

1. Is er voldoende balans tussen de rollen en belangen van de verschillende partijen?

Het plaatje van begeleiding dichtbij laat zien hoe allerlei belangen en posities met elkaar verstrengeld worden. Het is een grote groene ring waar de gemeente stevig regie wil voeren en nog onduidelijk is wie allemaal aanhaken. Hier ligt voor ons een fors zorgpunt want wordt Woerdenwijzer een soort zorginstelling op het gemeentehuis? Worden het netwerken van allerlei uitvoerende en regisserende teams die van alles met elkaar gaan uitwisselen? 1 ding is zeker afgelopen jaren vonden ouders de stap naar het stadhuis met een zorgvraag best groot.

Aandachtspunten

Gezinnen, gemeente, Woerdenwijzer, Ferm Werk, maatschappelijke partners en zorgaanbieders hebben allemaal een rol en belangen die duidelijk moeten zijn.

- Daarbij is specifieke aandacht nodig voor de positie van Woerdenwijzer want als onderdeel van de gemeente vormt dit een hoge drempel
- Duidelijk scheiding tussen toegang (incl. casusregie) en het zorgaanbod zodat er goed geregisseerd kan worden.

2. 1 gezin 1 plan 1 regisseur een uitgangspunt of toch niet?

Er wordt gekozen voor het werken met een jeugd- en gezinsteam en dat is een mooie stap in een echte integrale toegang. Maar als we dan de stukken lezen gaat het over casus- en procesregisseurs, integrale toegang, WMO en jeugdhulp. Werk en inkomen daar wordt wat geknipt, er gaat een deel naar Woerdenwijzer en JOW heeft z'n eigen casusregisseurs.

Het is erg onduidelijk welke schotten nu wel of niet blijven bestaan tussen Ferm werk en Woerdenwijzer en welke voorzieningen onder de regie van de casusregisseur vallen.

Aandachtspunten

Er zijn duidelijke kaders nodig voor 1 gezin 1 plan 1 regisseur zodat de bureaucratie en regeldruk voor gezinnen afneemt.

- 1 consulent uit het jeugd en gezinsteam per gezin voor het hele sociaal domein (Woerdenwijzer en Ferm Werk).
- We verwijzen binnen het sociaal domein niet door naar andere regelingen/loketten maar halen het erbij.
- Inwoners hebben eigen regie en de casusregisseur vult aan in de regie wat nodig is en beweegt mee.

3. Minder aanbieders lost dat de knelpunten op?

Afgelopen jaren hebben ouders veel problemen ervaren met lange wachtlijsten en het zoeken naar juiste zorgaanbieders die de juiste zorg kunnen bieden. Kiezen voor minder aanbieders betekent een verandering voor de aanbesteding. Welke gevolgen heeft dit voor de continuïteit van zorgtrajecten die nu lopen en voor de toekomst? Welke keuzevrijheid is er straks nog? Is er straks nog ruimte voor aanbieders voor een specifiek kind? Dit lossen we niet op met een PGB! Goede casusregie kan wel veel problemen oplossen die gezinnen nu ervaren.

Aandachtspunten

Meer grip op zorgaanbieders krijgt u door goede casusregie waardoor knelpunten boven komen. We vragen u om het idee van minder zorgaanbieders te heroverwegen en de volgende drie punten stevig in het versier te houden:

- Grote diversiteit en deskundigheid die nodig is binnen een dekkend zorgaanbod.
- Keuzevrijheid belangrijk is voor de juiste klik met het gezin en slagen van hulp.
- Continuïteit in de hulpverlening goed geborgd wordt.

Tot slot

Ik hoop dat u met deze punten verder kunt voorbereiden op het debat. Tot slot nog een laatste tip: In het raadsvoorstel staat bij de argumenten dat met dit beleidsplan voldaan is aan de wettelijke plicht. De kaders die u moet vaststellen zijn wel een erge summiere afspiegeling van de voorwaarden in de jeugdwet (artikel 2.1 en 2.2).

Hebt u vragen n.a.v. deze inbreng of andere vraagstukken dan kunt u contact opnemen met Nely Sieffers via nely@uwouderplatform.nl