

Geachte voorzitter, leden van de Raad,

Mijn naam is Fred van der Worp. Ik heb deelgenomen aan de participatie voor de Verkeersvisie 2030 en aansluitend aan de Participatiegroep voor de Strategienota. In mijn groep hebben we gewerkt aan het vertalen van doelstellingen uit de verkeersvisie naar concrete acties voor het optimaliseren van fietsverkeer, voetgangers veiligheid en openbaar vervoer. Ik ben blij met het feit dat fietsvoorzieningen conform ons advies prioriteit hebben gekregen.

De reden waarom ik hier inspreek betreft het autoverkeer in Woerden West. Weliswaar van secundair belang in de Verkeersvisie 2030, maar allerminst onbelangrijk voor onze buurt.

De aanpak voor autoverkeer die in de strategienota is uitgewerkt, bevat de volgende stappen:

- Als eerste bepaalt een verkeersmodel of het bestaande wegennet toereikend is. Dat model houdt rekening met de toekomst qua verkeersbewegingen en de groei van Woerden.
- Vervolgens bekijken we of knelpunten opgelost kunnen worden door aanpassingen van het bestaande wegennet.
- Als dat onvoldoende effect heeft, wordt onderzocht of het aanleggen van nieuwe infrastructuur oplossingen biedt. Daarbij – zo stelt de strategie – moet autoverkeer afgewikkeld worden buiten de stad om middels hoofdverbindingswegen. Via randwegen dus en – in Woerden West – via de alom begeerde maar ook gehate Westelijke randweg.

Ik vind dit stappenplan een goede werkwijze omdat dit een aanpak is waarbij voor een concreet probleem een concrete oplossing gezocht wordt. Daar kan Woerden beter van worden.

De belangrijkste reden waarom ik hier nu tot u spreek, is dat de voorliggende strategie nota botst met het onderzoek dat al van start is gegaan rondom de Gildenbrug en de Rietveldbrug. De nieuwe oeververbinding tussen Rietveld en de Hollandbaan wordt in de nota als gegeven beschouwd zonder dat het stappenplan zoals de strategienota stelt, gevolgd wordt. In de oplegnotitie kunt u lezen dat dit ook de mening is van de gehele Participatiegroep.

De reactie van het college hierop is naar mijn mening buitengewoon zwak: “omdat er al 30 jaar discussie is, nemen we nu gewoon even snel een besluit.”

Alsof een lange discussie het legitiem maakt, om direct af te wijken van net gemaakte afspraken?

De politieke keuze om hierin al dan niet in mee te gaan ligt uiteraard bij u, de raad. Ik wil u vragen om de werkwijze uit de strategienota volledig te volgen.

Kiest u hiermee direct of indirect voor een westelijke randweg? Feitelijk wel. En komt er dan geen lokale oplossing? Dat is naar mijn mening sterk de vraag. Het stappenplan uit de strategienota wijst u de weg!

Tja, dit wringt politiek gezien natuurlijk. De Gildenbrug leek zo'n mooie daadkrachtige optie. Gedurende de afgelopen weken is tijdens de participatie sessies vast komen te staan dat de praktische inpasbaarheid tot enorme blijvende littekens op de Rijn oevers gaat leiden, er veel verzet (en ook grote zorgen) van belanghebbenden zijn en de kosten veel hoger uit gaan komen dan geraamd. Bovendien vallen alternatieve opties voor een Gildenbrug buiten de kaders van de huidige onderzoeksopdracht. "Die nemen we nu nog even niet volledig in het onderzoek mee", wordt er gesteld.

Geachte voorzitter, leden van de Raad,

Hoe gaan we nu met elkaar de beste oplossingen voor Woerden bereiken? Als raad heeft u er expliciet voor gekozen om burgers intensief te betrekken bij het opstellen van de Verkeersvisie 2030 en Verkeersstrategie. De volgende stap is naar mijn mening dan ook om als raad échte concrete stappen te zetten op basis van de adviezen van de burgers. Hiervoor is moed nodig, want die adviezen wringen met gemaakte afspraken. Maar ik ben er van overtuigd dat moed uiteindelijk beloond zal worden.

Concreet leidt dit tot de volgende acties: 1) stop het specifieke onderzoek naar de Gildenbrug en 2) verstrek de opdracht om de strategienota te volgen.