

Technische vragen over jaarstukken Woerden 2018

Fractie: Fractie Bakker			in te vullen door college / ambtelijke organisatie		
nr. vraag	pagina	vraag	portefeuillehouder	Datum ingediend	Antwoord
1		Onze nieuwe account geeft aan dat op financieel gebied zaken anders moeten dan in het verleden. Het Deloitte rapport van 8 april 2019 rekent met oude cijfers t/m 2017. Hebben de jaarstukken 2018 Woerden zoals "gecorrigeerd" door de accountant een effect op de prognoses zoals gepubliceerd door de heren van Vugt en van Vollevelde van Deloitte? Zo ja waar in dat stuk en waarom, zo nee, waarom niet?	Arthur	20-06-2019	De cijfers uit 2018 hebben in die zin geen invloed op de prognoses, omdat de prognoses zich richten op toekomstige jaren. Nu de jaarrekening 2018 gereed is, wordt deze informatie, samen met de begroting 2019-2022 en de investeringsplanning uit de Voorjaarsrapportage, gebruikt om de investeringsoverzichten 2020-2023 en de bijbehorende meerjarige balans te maken. Deze meerjarige balans (prognose) wordt gebruikt om de betreffende indicatoren uit te rekenen.
2		Betreft Onttrekking Reserve Sociaal Domein a. Klopt het dat deze onttrekking een eenmalige onttrekking van 1.905 K. betreft waarmee deze reserve is uitgeput? b. Was het onttrekking van dit bedrag begroot in 2018?	Arthur	24-06-2019	Bij het vaststellen van de begroting 2019 is besloten tot opheffing van de reserve Sociaal Domein en overheveling van het saldo naar de Algemene Reserve. Het bedrag van € 1.905k is in 2018 niet begroot. Het saldo van de reserve Sociaal Domein is op 31 december 2019 dan € 0 en is de reserve opgeheven, conform raadsbesluit.
3		Betreft Winstneming grondbedrijf van 2.302 K. a. Maakte dit bedrag deel uit van de begroting 2018? Waarom wel/niet? b. Heeft deze verplichte winstneming effect op andere onderdelen van de begroting/jaarrekening? Waarom wel/niet?	Arthur	24-06-2019	Nee, maakt geen onderdeel uit van de begroting 2018. Deze gelden worden toegevoegd aan de Algemene Reserve Grondbedrijf en kunnen worden ingezet voor strategische aankopen en afdekking van verliesgevende/ te korten op (nieuwe) grondexploitaties. Nee, geen directe invloed op andere onderdelen anders dan verbetering positie reserves en voorzieningen.
5		Betreft instellen reserve WW 3e jaar a. Hoe kan de raad in de toekomst toezien of invloed hebben op deze reserve?	Arthur	24-06-2019	De raad is het bevoegde orgaan, die besluit tot het instellen en opheffen van reserves. De raad besluit ook tot stortingen in en onttrekkingen uit reserves. Hieruit blijkt dat besluitvorming van de raad vereist is, zodat invloed gewaarborgd is.
6					
7					
8					

Technische vragen over jaarstukken Woerden 2018

Fractie: Sterk Woerden

in te vullen door college / ambtelijke organisatie

nr. vraag	pagina	vraag	portefeuillehouder	Datum ingediend	Antwoord
1	16	optellingen bij totalen 8873963 en 9088010 kloppen niet	Arthur		Dit passen we aan in de definitieve versie.
2	23	waarom is het lastig met zoveel zorgaanbieders? Als de zorgvrager hierom toch om vraagt moet dit toch gehonoreerd worden!			<p>De gemeente is verantwoordelijk voor het inkopen van verantwoorde jeugdhulp en Wmo zorg. De mate van keuzevrijheid die je als gemeente wilt bieden aan haar inwoners en de wijze waarop zij daar in haar beleid uitvoering aan geeft is een beleidsmatige afweging van een gemeente zelf. Dit hoeft dus niet maximale keuzevrijheid te zijn.</p> <p>Onze gemeente hecht zeker waarde aan keuzevrijheid maar wil ook kwalitatief goede en verantwoorde hulp inkopen. In de afgelopen periode is namelijk gebleken dat niet alle zorgaanbieders daaraan kunnen voldoen. Daarom maakt de gemeente voor de volgende inkoop een selectie van aanbieders waarbinnen nog voldoende keuzevrijheid is voor cliënten. Indien cliënt toch persé een andere aanbieder wil, zou hiervoor onder voorwaarden een PGB kunnen worden afgegeven.</p>

3	29	Waarom wordt geen samenwerking gezocht met het jeugdsportfonds? Alleen van de declaratieregeling is sporten veelal onmogelijk. Dan doen we tenminste iets positiefs met deze constatering			<p>In de periode van 2012 tot en met 2014 heeft gemeente Woerden deelgenomen aan het jeugdsportfonds. Per collegebesluit is in 2014 besloten te stoppen omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het jeugdsportfonds geen groter bereik had dan de declaratieregeling. Het JSF bereikt geen kinderen die Woerden niet zelf bereikt. 2. De procedure bij het JSF is zeer omslachtig en vraagt een inspanning die vele intermediairs, zoals huisartsen, leraren enz. niet kunnen of willen leveren. <p>Vanuit de declaratieregeling is per gezinslid per jaar €205 beschikbaar, die onder andere voor sport gebruikt kan worden. Tevens kan er ondersteuning bij Stichting Leergeld aangevraagd worden.</p> <p>Een eventuele deelname aan het Jeugdsportfonds vraagt financiering door de Gemeente Woerden. Dit zou een toename inhouden van de gemeentelijke bijdrage aan een declaratiemogelijkheid.</p>
4	42	Groot verschil! In de loop van 2018 is het begrootte bedrag zelfs met 352/k verhoogd en nu resteert een 'overschot' van 2,4 miljoen. Hoe kan dit?			<p>Het bedrag van € 352k betreft budget-overhevelingen vanuit de jaarrekening 2017. Bij vaststelling van de jaarrekening 2017 is besloten een aantal budgetten over te hevelen naar 2018.</p> <p>Het voordeel op taakveld 6.3 wordt vooral veroorzaakt door lagere uitgaven Ferm Werk, lagere uitgaven armoedebeleid en hogere rijksbijdragen.</p>
5	42	Om hoeveel statushouders gaat het bij dit bedrag van 595000?			Het gaat om 300 statushouders
6	60	Groot verschil!. Zijn er plannen niet uitgevoerd?			Het grote verschil (voordelig) wordt met name veroorzaakt door de winstnemingen van de grondexploitaties, dus plannen die in uitvoering zijn. Dit voordeel wordt overigens via resultaatbestemming weer toegevoegd aan de algemene reserve van het grondbedrijf (zie raadsvoorstel).
7	65	Hoe komt het dat de honden belasting zo vberminderd is en waarom niet in zuijn geheel afgeschaft zoals een raadsvoorstel luidde?			De hondenbelasting is verminderd n.a.v. de motie (zie snip) die is ingediend en aangenomen door Sterk Woerden, CDA Woerden en Progressief Woerden.

8	114	Verloop boekwaarde wel correct? Bestedingen en opbrengsten beide een min bedrag. Uitkomst een negatief saldo. Op pagina 154 staat boekwaarde per 31-12-2017 -/- 11.147.794 en hier staat op 1-1-2018 5.644.346. In 1 tel 16,5 miljoen erbij?			<p>De telling klopt. Is anders dan "normaal/ voorgaande jaren" dat komt door gewijzigde boekhoudregels/ BBV voorschriften. Zie onderstaande toelichting. Onderstaande gegevens zijn gebruikt.</p> <p>Boekwaarde per 1-1-18 5.644.346* Bestedingen per 1-1-18 8.045.711 Opbrengsten vermeerderingen 7.970.676 Boekwaarde per 31-12-2018</p> <p>*Voor het te verwachten verlies is een voorziening getroffen van € 16.859.243. Deze is tot een bedrag van de boekwaarde ultimo 2018 in mindering gebracht op de boekwaarde en voor het resterende deel € 1.059.145) credit onder de voorziening gepresenteerd.</p> <p>Toelichting op telling: BW 1-1-2018 plus vermeerderingen minus opbrengsten minus verliesvoorziening (tot bedrag boekwaarde 31-12-2018) = boekwaarde 31-12-2018. 5.644.346 + 8.045.711 – 7.970.676 = 5.719.381 – 15.800.098* = -10.080.717 (met afrondingsverschil van 1) (*Toelichting is 16.859.243 -1.059.145)</p>
9	123	Grondexploitatie 12.735.000 meeropbrengst . Waarom niet voorzien en waar komt de hogere opbrengst vandaan?			<p>Dit betreft geen opbrengsten, maar o.a. de mutaties van de boekwaarden naar de voorraden. Het saldo van de grondexploitatie wordt aan het einde van het jaar naar de balans overgeboekt.</p> <p>Het verschil tussen baten en lasten is de winstneming in 2018.</p> <p>Voor een specificatie van de boekingen zie de balans en toelichting en naar het grondbeleid in het jaarverslag/jaarrekening.</p>

M7 Motie verlagen hondenbelasting tot 100% kostendekkendheid

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 7 november 2017, gehoord de beraadslagingen over de programmabegroting 2018,

Constaterende dat:

1. In de begroting het uitgangspunt is opgenomen dat belastingen een kostendekkendheid van 100% dienen te hebben;
2. Het college in diezelfde begroting voorstelt om de hondenbelasting 267% kostendekkend te laten zijn,

Overwegende dat:

1. Het college eveneens bij een aantal andere bestemmingsheffingen voorstelt een lagere kostendekkendheid te hanteren;
2. Daardoor een ongewenste en gevoelsmatige oneerlijkheid ontstaat;
3. We de komende jaren te maken hebben met een economische groei;
4. Hierdoor het aantal bouwactiviteiten binnen de gemeente toe zal nemen;
5. Daardoor het realistisch is om hogere baten t.a.v. het verstrekken van omgevingsvergunningen te prognosticeren,

Verzoekt het college:

1. In de belastingverordeningen t.b.v. de decembercyclus de tarieven voor hondenbelasting te verlagen, waarbij als uitgangspunt wordt gehanteerd 100% kostendekkendheid bij gelijkblijvende lasten;
2. De dekking hiervan te vinden in een herijking van het saldo van andere belastingen en heffingen, in het bijzonder bij de baten van leges van omgevingsvergunningen,


en gaat over tot de orde van de dag.

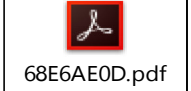
STERK Woerden, Elias Bom

CDA, Arjen Draisma

Progressief Woerden, Marieke van Noort

Technische vragen over jaarstukken Woerden 2018

Fractie: D66			in te vullen door college / ambtelijke organisatie										
nr. vraag	pagina	vraag	portefeuillehouder	Datum ingediend	Antwoord								
1	raadsvo ostel en pag 42	De storting aan de reserve sociaal domein in 2018 (voordelig saldo programma 3) ad € 1.904.990,-- wordt via resultaatbestemming weer onttrokken; Op pag 42 is aangegeven dat het resultaat programma 3 € 2,7 mln is. Dan gaat er 1,9 mln (minus 474.000 die ten laste van de reserve gaat) naar de budgetreserveringen (overheveling naar 2019). Dan blijft er een voordeel over van € 1,474 mln. Vervolgens gebeurt er iets met programma 7 (€ 648.000) en is het resultaat € 1,9 mln. Dit gaat dan naar de reserve sociaal domein en via het raadsbesluit wordt dit weer onttrokken. Ik heb hierover de volgende vragen: 1. wat is de onderbouwing van het bedrag dan van de budgetreserveringen 2018 via de reserve gaat, 474.000? waar bestaat dat uit? en waarom gaat dat via de reserve? 2. Wat is het verhaal dat hoort bij de 648.000 dat via programma 7 gaat? Is dat structureel zo? en waar zie ik dat in programma 7 terug? 3. waarom wordt eerst een toevoeging aan de reserve gedaan die dan weer wordt onttrokken? 4. kan in 5 bullets (de bepalende factoren) uitgelegd worden wat nu (na al de reserveringen ed) de onderbouwing is van het netto resultaat op sociaal domein. Wat maakt nu dat dit voordeel er is? en wat is de relatie met doelen: wat is niet gedaan/te weinig gedaan waardoor dit voordeel er is? 5. Wat is de betekenis van dit voordelig resultaat voor de begrotings-ommissie op Jeugd die recent is geconstateerd?			<p>1 Specificatie 474.352 euro:</p> <table> <tr> <td>Uitvoeringskosten</td> <td>250.000</td> </tr> <tr> <td>Verschuiving maatwerk naar voorliggend</td> <td>199.352</td> </tr> <tr> <td>Preventie Schuldhulpverlening</td> <td><u>25.000</u></td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>474.352</td> </tr> </table> <p>Loopt via reserve, conform raadsbesluit.</p> <p>2 Dit bedrag bestaat uit 2 delen: Een deel van dit bedrag heeft betrekking op een hogere Integratie-uitkeringen sociaal domein. Tevens zijn enkele gemeentelijke gebouwen onderdeel van programma 3. Hogere of lagere uitgaven onderhoud worden verrekend via de reserve Onderhoud gemeentelijk vastgoed. Met ingang van de begroting 2019 is besloten tot dat het sociaal domein geen zgn. gesloten circuit meer is. Daarom is 2018 het laatste jaar. De methode onderhoud gemeentelijk vastgoed is structureel.</p> <p>De integratie-uitkering is onderdeel van taakveld 0.7 bij programma 7. Zie ook de betreffende verschillen-analyse. De reserve onderhoud gemeentelijk vastgoed valt onder programma 7, maar wordt volgens de voorschriften apart gepresenteerd. Hiervoor wordt verwezen naar Bijlage 1 Overzicht op taakvelden. De betreffende reserve is onderdeel van taakveld 0.10 Mutaties reserves.</p> <p>3 Ligt in de beleidslijn van de begroting 2019. Bij het vaststellen van de begroting 2019 is besloten tot opheffing van de reserve Sociaal Domein en overheveling van het saldo naar de Algemene Reserve.</p> <p>4 Zie de verschillenanalyse bij programma 3 en de realisatie doelen.</p> <p>5 Geen financieel technische betekenis.</p>	Uitvoeringskosten	250.000	Verschuiving maatwerk naar voorliggend	199.352	Preventie Schuldhulpverlening	<u>25.000</u>	Totaal	474.352
Uitvoeringskosten	250.000												
Verschuiving maatwerk naar voorliggend	199.352												
Preventie Schuldhulpverlening	<u>25.000</u>												
Totaal	474.352												
2	4	Budgetoverhevelingen (2017): Bij de jaarrekening 2017 is besloten ook een aantal bedragen als budgetreservering/overheveling naar 2018 te brengen. Graag een overzicht van welke bestedingen in 2018 gedaan zijn ten laste van deze toen benoemde overhevelingen met de categorisering naar de programma's en de bestemmingen die eraan gegeven zijn bij de jaarrekening 2017.		 421F7C21.pdf	In de bestuursrapportage 2018 is de stand van zaken weergegeven. Wij sluiten dit deel van de bestuursrapportage bij. Dit overzicht is specifiek voor dat moment opgesteld en maakt geen deel uit van de jaarrekening. Dit heeft ook te maken met het feit dat de budgetten met de bedragen van de overhevelingen door middel van een begrotingswijziging worden opgehoogd. Deze budgetten zijn vervolgens beschikbaar voor het betreffende begrotingsjaar en de bestedingen lopen soms gedeeltelijk over de overgehevelde en reguliere budgetten heen. Wij zullen bij de volgende overhevelingsvoorstellen bezien welke aanvullende maatregelen hierbij passen.								
	151	Graag aangeven welke relatie er is naar de opsomming van de budgetoverhevelingen 2018											
3	5	Onttrekkingen reserve voor totaal € 7,246 mln. Op welke besluiten zijn deze onttrekkingen aan de reserve gebaseerd? Graag een overzicht van de raads/collegebesluiten waar expliciet bij is aangegeven dat deze posten ten laste van de reserve mogen komen.			Zij snip in de bijlage.								

	raadsvo ostel en pag 42	In algemene zin ontbreekt veelal een echte toelichting op de voor- en nadelen van de opgenomen posten. Een toelichting op waar het verschil vandaan komt en wat de betekenis daarvan is voor de te realiseren doelen. Onderstaand een aantal voorbeelden daarvan, maar deze zijn slechts een voorbeeld.			
4	55	Hogere onderhoudskosten gymzalen: € 217.000 en ook onderhoud van de zwembaden: € 115.000. Waarom is dit hoger? Aangegeven is dat dit deels ten laste van reserve van programma 7 is? Waar vind ik dat bij programma 7? En wat is de betekenis daarvan?			In de begroting wordt een inschatting gemaakt van het noodzakelijk onderhoud gebaseerd op het onderhoudsplan. Voor 2018 zijn de werkelijke kosten hoger. De hogere kosten worden onttrokken aan de bestemmingsreserve onderhoud gemeentelijk vastgoed en leidt niet tot een hoger tekort bij de jaarrekening. De mutatie van de bestemmingsreserve staat niet bij programma 7, maar is opgenomen in bijlage 1 : "Overzicht op taakvelden". De mutatie van de bestemmingsreserve onderhoud gemeentelijk vastgoed is een onderdeelje van de regel "0.10 mutaties reserves" in bijlage 1.
5	60	programma 6: Wat moet ik verstaan onder de "gevolgen verwerken kostenverhaal projecten" wat leidt tot een nadeel van €230,000,--?			Jaarlijks wordt bekeken welke kostenverhaal projecten er kunnen worden afgesloten. Dit betreft kostenverhaal projecten die langer hebben gelopen. Vanaf 2018 worden nieuwe kostenverhaaltrajecten jaarlijks "meegenomen " naar het volgende jaar. Bij het uiteindelijk afsluiten van deze nieuwe kostenverhaal trajecten is het eindsaldo in principe nihil omdat alle kosten worden verhaald, of zelfs positief, omdat het interne tarief als last in de administratie staat en het externe (hogere) tarief (volgens de tarieven uit de kostenverhaal nota) wordt doorberekend aan de initiatiefnemers en als inkomst wordt verantwoord.
6	42 en 43 en 75	Op de genoemde pagina's zijn cijfers opgenomen die een relatie hebben met de Fermwerk jaarrekening/gemeentelijke bijdrage van Woerden aan Ferm Werk. 1. Waarom is op pag 75 niet het werkelijk resultaat 2018 van Ferm Werk opgenomen? 2. Welke bedragen (opbrengsten en lasten) van de regels die op pagina 42 en 43 zijn genoemd hebben betrekking op de financiële stromen die tussen de gemeente en FermWerk plaatsvinden? 3. Hoe zijn deze bedragen te herleiden tot de gemeentelijke afdracht 2018 van Woerden aan Ferm Werk? En waar vinden we dat terug in de jaarrekening 2018 Fermwerk?		 68E6AE0D.pdf	<p>1 Wordt opgenomen in het definitieve boekwerk.</p> <p>2 zie bijlage</p> <p>3 Bij RIB 19r.00354 is de raad geïnformeerd over de jaarrekening en jaarverslag Ferm Werk 2018. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Tevens is bijgevoegd het overzicht bevoorschotting gemeentelijke bijdrage en rijksbijdrage 2018 van Ferm Werk betreffende de deelnemende gemeenten.</p>
7		Bij het besluit dat in 2018 genomen is over de hondenbelasting zou na aanpassing dit kostendekkend zijn. Het blijkt dat dit dus niet hetgeval is. Wat zijn de verschillen ten opzichte van de aannames die toen gemaakt zijn? Waarmee gaat het verlies opgevangen worden? En hoe wordt deze exploitatie weer kostendekkend?			<p>De aannames voor een lagere hondenbelasting was gebaseerd op de cijfers van de lasten in de aanlevering van de begroting 2018 (oktober 2017). Op deze lasten is de opbrengst van de hondenbelasting gebaseerd. De werkelijke lasten zijn echter hoger dan destijds in beeld is gebracht. Dit heeft onder andere te maken met de aanleg van een flink aantal hondenuitrenvelden in de gemeente en het beheer hiervan.</p> <p>Er is geen 'verlies' voor de jaarrekening omdat alle lasten in de begroting staan opgenomen en er dus geen sprake van overschrijding van budgetten is. Hierdoor hoeft er geen verlies opgevangen te worden. Door de lasten toe te rekenen aan honden, is alleen de opbrengst van de hondenbelasting niet meer 'kostendekkend'.</p> <p>Om de hondenbelasting weer kostendekkend te maken zijn de opties: verminderen van de lasten (minder toezicht, minder schoonmaak op en nabij de hondenuitrenvelden) of het tarief van de hondenbelasting verhogen. Dit is een keuze die de politiek moet maken.</p>

8	83	Op pag 83 is een overzicht gegeven van de risico's. Deze worden vergeleken met het weerstandsvermogen. Hier wordt nog uitgegaan van de algemene reserve, die niet gelijk is aan de algemene reserve eind 2018. De onttrekking van € 7 mln is hierbij niet meegenomen. 1. Waarom wordt hier geen vergelijking gemaakt met de balanswaarden eind 2018? 2. Hoe ziet de vergelijking er uit als dit plaatsvindt met de waarden eind 2018?			Er is uitgegaan van het saldo van de Algemene vrije reserves (saldo algemene reserve en saldo algemene reserve grondbedrijf). Er gaat een correctie plaatsvinden, waarbij wordt uitgegaan van het saldo Algemene reserve. Dit zal worden meegenomen bij het opstellen van het erratum.
9	184	In de kadernota Rechtmatigheid zijn onderstaande typen begrotingsoverschrijdingen opgenomen. 1. is deze nota beschikbaar voor de raadsleden. Zo ja, kan ik die ontvangen? 2. Kunt u aangeven welke bedragen horen bij de regels die hier geduid zijn? En dan met name de regels waar een kruisje in de rechterkolom staat "onrechtmatig telt mee voor het oordeel"? 3. Kunt u aangeven wat de betekenis is van deze beoordeling?			<ul style="list-style-type: none"> - De kadernota rechtmatigheid van de commissie BBV is openbaar en daarmee zonder kosten te verkrijgen. - De bedragen zijn vermeld in de financiële verordening van de gemeente Woerden. Het betreft een overschrijding van meer dan 100.000 op een programma. - De beoordeling geeft aan op welk programma een overschrijding is ontstaan waar een nadere toelichting vanuit begrotingsrechtmatigheid vereist is. - De accountant rapporteert over de overschrijdingen die meetellen in het oordeel van de accountant.

bijdrage IBOR	€ 2.000.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
afwaardering panden de Bleek 10 en gebouw D	1.521.703	raadsbesluit 22-2-2018, 17R.00998	
bijdrage duurzaam	€ 568.084	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	werkelijke uitgaven 2018, begroot is 702k
bijdrage VV Kamerik	€ 500.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage Middelland	€ 306.697	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage organisatie-ontwikkeling	€ 270.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage omgevingswet	€ 232.471	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	werkelijke uitgaven 2018, begroot is 405k
bijdrage streetcornerwerk	€ 161.835	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	werkelijke uitgaven 2018, begroot is 204k
bijdrage Het Nieuwe Werken	€ 195.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage dienstverlening	€ 178.378	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	werkelijke uitgaven 2018, begroot is 257k
bijdrage organisatieverbetering openbare ruimte	€ 159.143	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	werkelijke uitgaven 2018, begroot is 200k
bijdrage uitvoeringsplan spelen	€ 150.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	via amendement 300k verlaagd naar 150k
bijdrage handhaving BOA's	€ 127.520	amendement bij de programmabegroting 2018-2021	
bijdrage organisatie-ontwikkeling	€ 110.929	budgetreservering 2017 en raadsbesluit 25-1-2018, 17R.01055	
bijdrage herstructurering bedrijventerreinen	€ 109.340	raadsbesluit 22-2-2018, 17R.01049	
bijdrage ontwikkeling veengebied	€ 105.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage nul op de meter	€ 97.500	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage investeringsfonds	€ 82.627	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage gebiedsgericht werken	€ 77.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage handboek openbare ruimte	€ 50.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage advies- en onderzoekskosten	€ 42.265	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage reserve onderwijs	€ 37.974	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage kruispunten ontsluitingswegen	€ 30.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage regionale samenwerking	€ 29.551	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage mobiliteitsplan	€ 28.912	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage verkeersveiligheidsmaatregelen	€ 20.000	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
bijdrage beleidsimpuls preventie schooluitval	€ 18.797	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
bijdrage sloop en afwaardering gebouwen Meurs en D	€ 17.700	raadsbesluit 22-2-2018, 17R.00998	
bijdrage onderzoekskosten verkeer	€ 15.000	programmabegroting 2018-2021, blz. 133	
budgetreservering algemeen onderwijsbeleid	€ 3.086	budgetoverheveling 2017, zie jaarrekening 2017	
	<u>7.246.512</u>		

Technische vragen over jaarstukken Woerden 2018

Fractie: Progressief Woerden

in te vullen door college / ambtelijke organisatie

nr. vraag	pagina	vraag	portefeuillehouder	Datum ingediend	Antwoord
1	5	De algemene reserve is het afgelopen jaar met zo'n 5 miljoen afgenomen. Wat is de hoogte van de minimum reserve om tegenvallers op te kunnen vangen?			In Woerden werken we met een bandbreedte. Op grond van de geïnventariseerde risico's ligt de benodigde weerstandscapaciteit (excl. Sociaal Domein) tussen de € 3.895.000 en de € 5.570.000. Uitgaande van een onbenutte belastingcapaciteit van € 4.075.000 bedraagt de minimale hoogte van de algemene reserve € 0 (ondergrens), respectievelijk € 1.495.000 (bovengrens)
2	6	Waarom is het percentage behaalde programmadoelen het afgelopen jaar gedaald?			Het klopt dat het percentage 4 procentpunt lager ligt dan in het jaarverslag 2017. Het is lastig om voor dit (relatief geringe) verschil een verklaring te geven. Mogelijk heeft het feit dat 2018 een overgangsjaar was, waarin een nieuwe coalitievorming heeft plaatsgevonden een rol gespeeld, maar causale verbanden zijn in deze niet aan te tonen.
3	9	Is er een reden aan te geven waarom het aantal geweldsmisdrijven is gestegen terwijl er regionaal een lichte daling is?			
4	19	Een beleidsplan over begraven en cremieren wordt voor de zomer van 2019 aan de raad aangeboden. Wat is de stand van zaken?			Beleidsplan Begraven & cremieren is in concept gereed. Op dit moment consultatieronde bij participatiegroep. Verwacht wordt in Q3 het stuk aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen.
5	29	Er zijn geen aparte activiteiten op het gebied van de inclusie. Hoe verhoudt zich dat tot het raadsbesluit uit de vorige periode om inclusie tot een speerpunt te maken?			
6	33	Het onderzoek over zorgmijden is wegens wanprestatie van de aanbieder gestaakt. In de toelichting lezen we dat het al langer bekend is dat de eigen bijdrage niet verhoogd wordt. Is daarom geconcludeerd dat zorgmijden geen issue is?			
7	37	Zijn de capaciteitsproblemen opgelost? Zo nee, wanneer wel?			
8	58	Wanneer wordt het traceebesluit Harmelerwaard genomen?			Ten aanzien van dit onderwerp wordt een RIB voorbereid. Deze RIB zal medio juli aan de raad worden verzonden.
9	69	Welke stappen worden er genomen om de kostendekkendheid van de marktelden te verhogen?			Het uitgangspunt is dat met name de lasten van de koeiemarkt de komende jaren lager worden dan in 2018. De kostendekkendheid van de markten zal hierdoor hoger worden.

10	34	Woerden werkt bevindt zich in een transitiefase. Wat is die transitie? Er zijn meerdere onderdelen niet gerealiseerd met een verwijzing hierheen. En wat maakt dat er verwacht wordt dat dit in Q3 wel wordt gerealiseerd?			
11	37 ev	Voor meerdere activiteiten worden capaciteitsproblemen genoemd als reden waarom doelen niet zijn behaald. Welke acties worden ondernomen om dit op te lossen?			
12	15	We hebben extra geld beschikbaar gesteld voor de interne organisatie. Daar zou tussentijds op worden geëvalueerd. Wanneer kunnen we de eerste rapportage hierover verwachten?			Recentelijk bent u met raadsinformatiebrief 19R. 00472 op de hoogte gebracht van de voortgang van de bestuursopdracht. Zoals in genoemde Rib staat aangekondigd zullen we u tegen het einde van het jaar opnieuw informeren over de uitvoering van alle trajecten.