

Spreektijd politieke avond op het gemeentehuis Woerden, 4 juli 2019, 21.00 uur in de Raadszaal.

Goedenavond allemaal!

Mijn naam is José van der Steen, bewoner van de Haak in Zegveld. En ik spreek namens alle bewoners van De Haak.

Vorige week woensdag lag de nota van beantwoording van onze zienswijze in onze mailbox. We schrokken erg: waren onze argumenten van invloed op het ontwerp bestemmingsplan? Nee, nee, nee en nog eens nee. WAT? Alles van tafel geveegd. Waarom worden argumenten overgeslagen? Is dit niet eenzijdig gekleurd?

Ons gevoel na het lezen van die nota: boosheid en verwarring over tegenstrijdigheden.....

Als reactie op daling van ons woongenot stelt de gemeente dat er geen sprake is van onacceptabele vermindering van woongenot

Wat een formulering.... we worden aan 3 kanten ingebouwd, verliezen privacy, uitzicht, groen, rust, zon. Hoe zou u dat vinden? We gaan er vreselijk op achteruit ten opzichte van de huidige situatie.

Er was tijdens onderzoek toch asbesthoudend materiaal aangetroffen op het puinpad, aan het randje van het plan Weidz? En nu blijkt, tijdens vervolgonderzoek, dat er geen asbest is aangetroffen? Hoe zit dat?

Groen is heilig.... de wet natuurbescherming is heilig..... de rode contour is heilig..... tot er nieuwbouw moet komen. Dan zijn er ontheffingen, vrijstellingen en compensatie mogelijk. Schijnzekerheid dus!

Het huidige bestemmingplan Kern Zegveld uit 2013, maakte geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het schiereiland achter onze huizen heeft daarin een groenbestemming. Er wordt een ontwikkeling genoemd op de Hoofdweg/Milandweg, maar ontwikkelingen zijn pas zeker als het bestemmingplan er voor gewijzigd is. In bestemmingsplan kern Zegveld staat dat een bestemmingsplan vastligt voor 10 jaar. Daar vertrouwt je op als nieuwe inwoner van Zegveld. Maar nu ligt er al een nieuw bestemmingplan klaar! Schijnzekerheid dus!

Ja, er is een visie zuidzijde Zegveld vastgesteld in 2014. Overruled die visie dan het bestemmingsplan Kern Zegveld van **een jaar** eerder? Bovendien was de visie nog niet ingevuld met een concrete uitwerking. We konden niet zien of er groen behouden bleef, wat er met de sloot gebeurde of welke huizen er kwamen. Het tennisveld moest nog verhuizen naar een plek buiten de rode contour en daar was geen toestemming voor van de provincie.

En er was de slappe bodemproblematiek: economisch gezien moet een plan ook haalbaar zijn en dat was het niet. De vraag is of dat nu wel zo is.

Ja, volgens de regels mag er beperkt buiten de rode contour worden gebouwd als het gaat om een verbetering van de kernrandzone... randje van het dorp in gewone taal ;) Maar een rode contour is er toch juist om een duidelijke begrenzing aan te geven? Als er uitzonderingen mogelijk zijn, zullen die in de toekomst ook mogelijk zijn. De nieuwe bewoners aan de rand van Weidz krijgen een wijds uitzicht, maar als de rode contour opgerekt wordt, kunnen ze dat vrije uitzicht in de toekomst zomaar weer kwijt raken. De rode contour is dus een schijnzekerheid!

Ja, wij snappen dat er behoefte is aan nieuwbouw om de huidige voorzieningen in stand te houden. De gemeente en de ontwikkelaar benadrukken dat er alleen voor Zegvelders wordt gebouwd, om in de eigen behoefte van Zegveld te voorzien. De vraag blijft waarom mensen weg trekken. Trekken ze alleen weg omdat er geen huizen zijn? Mensen gaan ook weg vanwege bijvoorbeeld werk of omdat de huidige voorzieningen niet voldoende zijn.

Bovendien heeft de regering de huisvestingswet per 1 januari 2015 gewijzigd. Er is vrije vestiging in Nederland: iedereen mag overal een woning kopen zonder bijvoorbeeld bindingseisen. Je mag wettelijk niet zeggen dat er alleen voor Zegvelders wordt gebouwd. Op de Haak zijn 8 huizen. In 2 ervan zitten Zegvelders, in 6 ervan niet. Dat is een logisch gevolg van de gewijzigde wet en dat zal in de toekomst steeds meer gaan plaatsvinden. De vraag is dus voor wie men bouwt en of er doorstroming zal plaatsvinden in Zegveld. De projectontwikkelaar heeft de nieuwbouwhuizen inmiddels toegewezen aan de inschrijvers. Wat zijn de regels bij de toewijzing?

En als de gemeenteraad besluit tot nieuwbouw, moet dat dan ten koste van een mooi stukje groen in het groene hart? Doodzonde als het groene schiereiland, dat achter onze huizen ligt, versteend. Dat er alleen nog een berm overblijft, die wij als bewoners mogen helpen invullen! Dat we nauwelijks groen meer zullen zien, maar wel huizen, met 2 bouwlagen, van 10,5 meter hoog. Huizen, die hoger worden dan onze huizen.

Er staat toch in de visie zuidzijde Zegveld dat de huizen een beperkte bouwhoogte moeten krijgen?

Bouw op het tennisveld en op het voorerf, maar niet op het schiereiland. De ransuilen broeden daar al jaren. Ze staan op de rode lijst van jaarrond beschermde diersoorten. De bomen waarin ze wonen mogen niet gekapt worden. Dat staat in de wet natuurbescherming. Maar, ontheffing van die wet is mogelijk als er, vóór het kappen, compenserende maatregelen zijn genomen. Een voorstel van de ontwikkelaar ligt nu bij de provincie Utrecht. Het is aan de provincie om dit voorstel wel of niet goed te keuren. De vraag blijft natuurlijk of de uilen uitwijken naar de voorgestelde nepnesten. Voor iedereen die belang heeft bij de nieuwbouw, zijn de compenserende maatregelen een mooie oplossing. Maar werkt dit voor de uilen ook? Of is het een schijnoplossing?

Het schiereiland achter onze huizen vormt een prachtige groene overgang naar het groene hart! Geef dit groene schiereiland **geen** andere bestemming. Laat dit **groen** blijven, zodat heel Zegveld ervan kan genieten tijdens het geplande dorpsommetje!