

Technische vragen van Progressief Woerden - Gesteld door: Coby Franken

Hoe vaak is er de afgelopen periode sprake geweest van situaties van woonoverlast? Op welke wijze werd tot nu toe gehandeld?

De afgelopen jaren was er gemiddeld sprake van 1 à 2 gevallen per jaar van situaties met woonoverlast waarbij gewone buurtbemiddeling via Kwadraad geen oplossing bood omdat partijen niet meer met elkaar wilden praten c.q. het stadium van buurtbemiddeling voorbij waren. Deze gevallen komen vervolgens bij het team openbare orde en veiligheid / de burgemeester terecht. Zij proberen om de zaak waar mogelijk vlot te trekken maar de middelen hiertoe zijn zeer beperkt.

En was er dan ook al sprake van bestuursdwang? Of van andere maatregelen en welke? En wat maakt dat dat niet als voldoende wordt beschouwd? M.a.w.: naast de wetswijziging, wat zijn de motieven van de gemeente om deze wijzigingen te willen doorvoeren?

Er was dan geen sprake van bestuursdwang. Indien de partijen daarvoor open stonden, werd afzonderlijk met de betrokken partijen gepraat. In uitzonderlijke / schrijnende gevallen werd als ultimatum remidium, indien het huurwoningen, betrof via de woonbouwvereniging geprobeerd om één van de partijen te laten verhuizen. Bij koopwoningen zijn er bijna geen geschikte middelen om in te zetten. De nieuwe Wet aanpak woonoverlast biedt die mogelijkheden wel.

Wat wordt bedoeld met 'waarschijnlijke enkele gevallen' (1.3)? Zijn dat reële voorbeelden die daadwerkelijk op dit moment voorkomen of zijn voorgekomen of meer 'stel dat' gevallen? Wat kan last onder bestuursdwang concreet inhouden? Hoever kan het gaan? Uithuiszetting? En waar kan iemand dan terecht?

Het zijn meer "stel dat" gevallen, met name voor koopwoningen. Een last onder bestuursdwang kan concreet het volgende inhouden: de burgemeester kan met de wet in de hand de overlastgevers een gedragsaanwijzing geven en hen gebieden 's avonds geen geluidsoverlast meer te veroorzaken. Als de situatie echt ernstig is, is het mogelijk om de overlastgever tijdelijk uit zijn huis te plaatsen, om af te koelen. Die periode geldt voor tien dagen en kan worden verlengd tot vier weken. Dit kan natuurlijk niet zomaar, er gelden strenge eisen. Een tijdelijk huisverbod is echt een allerlaatste mogelijkheid. Zie voor meer info over de mogelijkheden van de nieuwe Wet aanpak woonoverlast bijgevoegde factsheet Wet aanpak woonoverlast van het CCV. Bij huisuitzetting dient de uithuisgeplaatste zelf voor tijdelijk onderdak te zorgen bij bijvoorbeeld familie of vrienden.

Er wordt gesproken van buurtbemiddeling. Wat is er in Woerden geregeld op het gebied van buurtbemiddeling? Bij wie is dat belegd? Wat zijn de ervaringen hiermee, hoe vaak is dit in de afgelopen periode toegepast in gevallen van woonoverlast en met welk resultaat?

De gemeente Woerden heeft sinds enkele jaren buurtbemiddeling belegd bij Kwadraad. De kosten voor Buurtbemiddeling worden gefinancierd door de gemeente en GroenWest. Bij aanvang (2009) van het (in eerste instantie twee jarig) contract zijn prestatie-eisen vastgesteld: het aantal meldingen was gesteld op 40 waarvan 60% van de meldingen een positief resultaat moest opleveren. De laatste 4 jaar zijn de resultaten als volgt:

- 2014: aantal meldingen 57, positief afgeronde zaken: 66%
- 2015: aantal meldingen 67, positief afgeronde zaken: 70%
- 2016: aantal meldingen 36, positief afgeronde zaken: 65%

- 2017: aantal meldingen 71, positief afgeronde zaken: 75%

Alleen in het jaar 2016 is het aantal gevallen lager geweest.

Als het gaat om cameratoezicht, wordt dan bedoeld permanent zicht via de camera, in tegenstelling tot camerabewaking waarbij slechts beelden worden verzameld die eventueel bekeken kunnen worden? Of is dat andersom?

Onder publiek cameratoezicht verstaan we toezicht door de overheid met camera's waarbij het waarborgen van de openbare orde in de openbare ruimte het voornaamste doel is. Deze vorm van toezicht is wettelijk geregeld in artikel 151c van de Gemeentewet. Het uitkijken van beelden in het publieke domein is een verantwoordelijkheid van de gemeente en de politie. Er wordt hier gedoeld op "permanent" toezicht via de camera. Permanent houdt niet in dat er vanaf de centrale de hele dag gekeken wordt naar de beelden, maar de camerabeelden worden 24 uur per dag opgenomen en opgeslagen voor de duur van 4 weken. Het uitkijken van de beelden is een verantwoordelijkheid van de gemeente en politie. De politie leest uiteindelijk de beelden uit bij een incident.

Camera's worden ook breed ingezet om eigendommen en personen te beschermen. Denk hierbij aan cameratoezicht in winkels / ondernemingen, bedrijventerreinen, fietsstallingen en parkeergarages Deze vorm van toezicht vindt zijn wettelijke grondslag in de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en wordt ook wel privaat cameratoezicht genoemd.

Hoe wordt privacy gewaarborgd bij cameratoezicht? Zowel de privacy van degene op wie het toezicht van toepassing is als eventuele derden? Wat gebeurt met de beelden?

De privacy wordt gewaarborgd door duidelijke voorwaarden te koppelen aan het gebruik van cameratoezicht. De voorwaarden zijn:

- de beelden worden bekeken na incidenten;
- de camerabeelden worden 24 uur per dag opgenomen en opgeslagen;
- de opgenomen beelden worden ten hoogste 4 weken bewaard;

Met bovengenoemde voorwaarden wordt er rekening gehouden met de complete leefomgeving. Het inzetten van een dergelijk middel gebeurt alleen als er initiatieven zijn ondernomen om wanordelijkheden, strafbare feiten en veiligheid van de leefomgeving terug te dringen, maar deze initiatieven zijn niet toereikend gebleken. Het inzetten van dit middel is te allen tijde proportioneel en in relatie tot het beoogde legitieme doel.

Wat moet ik me letterlijk voorstellen bij mobiele camera's? Wat maakt een camera mobiel? Rijdend, via auto, fiets, lopende persoon? Wordt ook gedacht aan drones?

Mobiel cameratoezicht wordt ingezet bij onder andere onvoorziene ordeverstoringen of de vrees voor ordeverstoringen van tijdelijke aard. Het is makkelijker, eenvoudiger en sneller te verplaatsen of te verwijderen dan vast cameratoezicht. De camera is overal te plaatsen bijvoorbeeld op een aanhanger, of in een lantaarnpaal en de beelden worden wireless verzonden. Bij vast cameratoezicht worden de camera's nagelvast geplaatst qua locatie en stroomtoevoer.

Zijn er beperkingen aan de tijdsduur en het gebied van de inzet van mobiele camera's, wat is de grens? Hoe wordt deze bepaald?

Er zijn niet echt beperkingen aan de tijdsduur en het gebied van de inzet van mobiele camera's. De duur is afhankelijk van de aard van de problematiek. Hierbij wordt er een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets gedaan. Het is een middel dat steeds meer

verplaatsende overlast en criminaliteit kan aanpakken. Bij vaste cameratoezicht duurt het te lang voor dit wordt gerealiseerd. Tevens zijn deze niet eenvoudig weg te halen en kosten deze veel meer.

Is dit Raadsvoorstel ten aanzien van de inzet van mobiele camera's enkel tbv optreden bij woonoverlast of gaat het ook om inzet mobiele camera's bij ander type overlast? In het voorstel wordt ook gesproken over dealen, autoinbraken, etc. Of valt dit ook onder woonoverlast.

Het inzetten van mobiele camera's is niet enkel t.b.v. optreden bij woonoverlast. Dit middel is er om te handelen bij (dreigende) problematiek die zich snel escaleert. Het is een middel dat zich vooral richt op de verplaatsende overlast en criminaliteit. Overlast en criminaliteit verschilt per keer. Hierbij kan er gedacht worden aan dealers, auto-inbraken, jeugdgroepen of ander ondermijnd gedrag. Te allen tijde moet er wel gekeken worden naar andere initiatieven om dergelijke problematiek aan te pakken alvorens er gebruik wordt gemaakt van mobiele camera's.