Debat Raadsvoorstel Wet Aanpak Woonoverlast

Verslag van de politieke avond d.d. donderdag 17 mei 2018 (debat van 40 minuten)

Aanwezig gemeente Woerden:
Raadsgriffier Mark Tobeas

Aanwezig raadsleden:
Voorzitter: Toos van Soest, CDA
CDA: Arjan Noorthoek, Vera Streng
Inwonersbelangen: Jan-Hubert van Rensen (fr.ass.), Jacques Sistermans (fr.ass.)
Lijst van der Does: Lenie van Leeuwen, Arthur Bolderdijk, Heidi den Hartigh (fr.ass.)
Progressief Woerden: Marieke van Noort, Coby Franken (fr.ass.)
VVD: Florian van Hout, Simone Onrust
D66: Saskia van Megen, Johan Tamse (fr.ass.)
CU/SGP: Lia Noorthoek, Hugo Bulk (fr.ass.)
Sterk Woerden: Wout den Boer, Gert-jan Sluijs (fr.ass.)
Arentshorst: Lia Arentshorst
SP: Irene Brits (fr.ass.), Marjan Vogel (fr.ass.)

Tevens aanwezig: burgemeester Victor Molkenboer, portefeuillehouder.

Verslag: Marja van Steijn van Tekstbureau Talent, info@tekstbureautalent.nl

---

Er is geen amendement of motie maar er zijn debatpunten aangevraagd door de fractie van PW.
Mw. Franken (PW) laat weten dat dat 3 punten zijn. De fractie is kritisch op beide voorstellen maar de grond daarvoor is verschillend. Het gaat hier om ingrijpen van de overheid in de persoonlijke levenssfeer van inwoners; daar moet je voorzichtig mee zijn. Beide voorstellen hebben dat karakter. Graag de mening van de andere fracties over het geven van een dergelijke bevoegdheid aan de burgemeester. Een ander punt is dat het kan leiden tot huisuitzetting. Dan staat iemand op straat. In Woerden is er een enorm probleem met wonen, mensen hebben nu al geen plek om naartoe te gaan als ze hun huis worden uitgezet. Het is niet acceptabel om daar nog eens een extra situatie bij te creëren. De fractie vindt de effecten van het voorstel op dit moment gezien de huidige situatie niet acceptabel. Het 1e punt is dus: geen huisuitzetting zolang mensen op straat komen te staan.
Wat betreft cameragebruik: PW is daar kritisch op. Bovendien is gebleken dat de camera's bij de fietsenstalling van het station niet eens zoveel effect hebben. PW gelooft er niet zo in. Door die flexibele inzet wordt het nu nog makkelijker om camera's in te zetten. PW heeft de meeste problemen met de drones. Die hebben sterk als effect dat mensen zich daardoor onveilig en bekeken voelen, idee van politiestaat. Dus: 2) drones buiten dit voorstel sluiten, en 3) waarom niet een beperking toepassen aan de tijdsduur van inzet van die camera's, bijv. max. 3 maanden inzet.

Mw. Van Megen (D66) vindt de voorgestelde wijzigingen begrijpelijk. Het gaat om het woonplezier van de inwoners en verstoring openbare orde. Maar er zijn ook nadelen. D66 is van mening dat zulke vergaande maatregelen pas moeten worden ingezet als er echt geen andere middelen zijn. De wetgeving regelt dat ook; maar de interpretatie is verschillend. Je kunt er niet zorgvuldig genoeg mee zijn, en dat geldt ook voor de inzet van cameratoezicht. Is die zorgvuldigheid voldoende geborgd, óf: zijn er meer kaders nodig op wat in Gemeentewet en APV staat (incl. de voorgestelde aanpassingen in het raadsvoorstel)? Mw. Van Megen heeft het nagekeken: cameratoezicht is in totaal 2x voorgekomen (ook in Snellerpoort), dus Woerden is redelijk terughoudend. De portefeuillehouder is ook verplicht de redenen voor inzet van cameratoezicht vooraf duidelijk te maken aan de raad incl. de duur. Vraag: vindt de raad dat de raad aan de voorkant meer kaders moet stellen, of eerst maar eens moet kijken hoe het gaat?

Zelf zou D66 liever niet meer regels instellen. Kijken hoe het de afgelopen tijd gegaan is betekent dat er feiten nodig zijn. Daar is dus een evaluatie voor nodig van de inzet van cameratoezicht. D66 heeft daar ook om gevraagd want op dit moment beschikt de fractie over onvoldoende feiten.

Dhr. Van Hout (VVD) laat weten dat zijn fractie het een goed idee vindt om de Wet Aanpak Woonoverlast te implementeren in de APV. Het is belangrijk, want 1/3 van de Nederlanders ondervindt woonoverlast. Daar moet iets aan gedaan worden. Maar wil je dan extra kaders gaan stellen, of het probleem aanpakken? Het is een probleem en de fractie is blij dat het lokaal zo kan worden aangepakt. Huisuitzetting: daar gaat het raadsvoorstel niet over. Dat valt onder wetgeving vanuit Den Haag. Die bevoegdheid *heeft* de burgemeester.
Mw. Franken is van mening dat het gaat om instemmen met de verordening *waarmee* de burgemeester de bevoegdheid *krijgt* om dat te doen.
Dhr. Van Hout zegt dat dat niet het geval is. Het gaat over het opnemen van een artikel in de APV waarbij de burgemeester de bevoegdheid krijgt om een gedragsaanwijzing te geven. Huisuitzetting kan de last onder bestuursdwang zijn (de sanctie). Deze wet is er juist omdat men zich in Den Haag realiseerde dat het nu alleen maar mogelijk is om een waarschuwing te geven, zonder rechtsgevolg; óf je moet iemand uit zijn huis zetten. En juist omdat dat zo'n zwaar middel is, is deze wet er gekomen, om iets *in het midden* te hebben. In geval iemand zich niet aan die aanwijzing houdt kunnen er sancties volgen; dat kan die last onder dwangsom zijn, of een andere maatregel; maar het is niet gezegd dat het huisuitzetting is. Het is dus nooit zo dat de portefeuillehouder zomaar kan overgaan tot huisuitzetting. Maar dan nog: dan is er echt heel wat aan de hand. Dakloosheid wil niemand voor een ander. In samenwerking met Woerdenwijzer is er wel opvang voor mensen die tijdelijk dakloos zijn (dat zit in de binnenstad), en tijdens het gesprek bij het Beeld meldde de burgemeester dat mensen meestal bij vrienden of familie terechtkunnen.
Drones en camera's, vraag was of er extra kaders nodig zijn: nee, want naast de beleidsregels die er zijn voor de Wet Aanpak Woonoverlast zijn er ook beleidsregels vanuit de Wet Bescherming Persoonsgegevens die portefeuillehouder hanteert. Als het gaat om de *inzet* van camera's moeten de extra kaders niet in de APV, júist niet, laten we dat niet meer rigide maken meer dan nodig is; dus wat de VVD betreft geen extra kaders en geen beperking aan de tijd. De portefeuillehouder kan dat per geval goed beoordelen. De VVD steunt dit raadsvoorstel.

Dhr. Den Boer (Sterk Woerden) sluit zich daar volledig bij aan.
Mw. Franken vraagt zijn fractie dan vindt van ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer.
Dhr. Den Boer antwoordt dat dat niet zomaar gebeurt: daar gaat een lang traject aan vooraf.

Dhr. Van Rensen (IB) kan zich vinden in het voorstel voor aanpak woonoverlast.
Hij herinnert eraan dat uit het Kieskompas bleek dat er meer cameratoezicht moest komen; de mening van de kiezers is dus duidelijk. Prima om met flexibel cameratoezicht woonoverlast te kunnen verminderen. Drones vallen daar ook onder, denkt spreker; met enig voorbehoud want in fractie is daar nog niet over gesproken. Huisuitzetting: daar gaat dit voorstel niet over.
Samenvattend: Inwonersbelangen steunt het voorstel.

Dhr. Noorthoek (CDA) steunt het voorstel eveneens. Op drones heeft spreker zich niet voorbereid. Áls Woerden die gaat inzetten weet hij zeker dat de burgemeester dat aan de raad zal voorleggen. Maar hij ziet vooralsnog geen reden om het uit te sluiten en gaat dus akkoord.

Mw. Noorthoek (CU/SGP) wil privacy van mensen graag borgen maar gaat toch mee met dit voorstel. Want er worden heel veel stappen gezet voordat er tot huisuitzetting wordt overgegaan. Er kan altijd een gesprek plaatsvinden. Bij woongedragsverandering ligt de focus vaak op degene die uit huis moet; maar denk ook aan de mensen die er wonen. Het is heel wat voor hun om naast zo iemand te moeten wonen. Over drones heeft de fractie niet gesproken.
Mw. Franken wil daar graag op reageren. De drones roepen discussie op. Haar fractie heeft er technische vragen over gesteld, het was bij het Beeld bekend dat het daarover zou gaan. Misschien is het mogelijk daar nog even naar te kijken.
Dhr. Van Hout vraagt wat mw. Franken bedoelt met "er nog even naar kijken".
Mw. Franken antwoordt dat drones en deskcams op een andere manier worden gebruikt dan camera's. Ze zijn heimelijk, ze roepen onrust op, vandaar het voorstel om die erbuiten te laten. Dus een voorbehoud en er nog een keer naar kijken.
De voorzitter stelt mw. Franken voor dat zij een amendement opstelt.
Het lijkt dhr. Noorthoek zonde om een amendement in te dienen als daar nauwelijks steun voor is.

De voorzitter neemt aan dat mw. Franken dat zelf kan inschatten.
Dhr. Van Hout herinnert aan de technische vraag van D66: nu staat in APV dat de burgemeester mag overgaan tot plaatsing van camera's, vraag daarachter was 'in hoeverre kun je een drone plaatsen'; daar kwam geen antwoord op. Spreker is benieuwd of drones vallen onder de APV want dan is dat amendement van mw. Franken niet nodig. Als blijkt dat ze er niet onder kunnen vallen – dhr. Van Hout zal die vraag nog stellen aan de portefeuillehouder – zal de VVD een amendement indienen om de tekst van het voorstel aan te passen naar de bewoordingen de Gemeentewet; want er zijn gevallen denkbaar waarbij inzet van drones noodzakelijk is (denk aan crowdmanagement).

Dhr. Bolderdijk (Lijst Van der Does) steunt het raadsvoorstel. Aanpak woonoverlast is erg belangrijk. Het komt niet zoveel voor dat het ultieme middel gebruikt moet worden. Cameratoezicht: vóór. Drones ziet dhr. Bolderdijk meer als een mobiele camera dus staat in het voorstel, en zeker voor crowdmanagement wordt het al succesvol gebruikt. Lijst Van der Does steunt het voorstel.
Mw. Franken vraagt waarom Lijst Van der Does vóór cameratoezicht is.
Dhr. Bolderdijk noemt de veiligheid, criminaliteit beteugelen; drones kunnen succesvol zijn omdat ze snel op een plek kunnen zijn waar een vaste camera niet kan komen.

Mw. Arentshorst (fractie Arentshorst) steunt het raadsvoorstel. Huisuitzetting wordt niet zomaar gedaan. Cameratoezicht: graag flexibel want calamiteiten verplaatsen zich en dan kan de camera mee verplaatsen.

Mw. Brits (SP) sluit zich aan bij PW. Ook de SP heeft problemen met de privacy, ook via drones. En er zijn al veel camera's, ze worden ook door winkels gebruikt.
Dhr. Van Hout wijst erop dat winkels alléén in de eigen ruimte camera's mogen ophangen, niet in de openbare ruimte.
Mw. Van Megen benadrukt het belang van het borgen van de zorgvuldigheid. Niemand heeft daarop gereageerd. Hoe borg je als raad dat het college het niet te pas en te onpas gaat inzetten, dus opnieuw de vraag: vertrouw je op het debat of wil je aan voorkant de burgemeester het vertrouwen geven?
Dhr. Van Hout heeft die vraag beantwoord. De VVD vertrouwt erop dat de portefeuillehouder het zonodig voorlegt; en daarnaast zijn er extra beleidsregels van de Autoriteit Persoonsgegevens die zich toespitsen op dit soort situaties. Wat de VVD betreft zijn er voldoende kaders.
Mw. Brits vervolgt haar woordvoering. Huisuitzetting moet het uiterste middel zijn. Er moet ook goed gekeken worden naar de *oorzaak* van de overlast. Zet je mensen op straat die geestelijk niet in orde zijn, dan is dat een groot probleem. En dat gebeurt. Daar moet je rekening mee houden. Daarbij is het onmenselijk om een gezin op straat te zetten, en de opvang hier in Woerden geldt slechts enkele weken.
De voorzitter herinnert eraan dat de burgemeester in Beeld aangaf dat het in Woerden nog nooit is voorgekomen dat iemand na huisuitzetting nergens terechtkon.
Dhr. Van Hout vindt het jammer dat het debat niet tot de kern heeft kunnen komen: wat zit aan de voorkant. Het is het laatste redmiddel, het wordt niet zomaar ingezet. Huisuitzetting is niet de enige maatregel die mogelijk is: als sprake is van psychische problemen kan de burgemeester ook iemand in een instelling laten opnemen om behandeld te worden. De portefeuillehouder is uitstekend bij machte om van geval tot geval te beoordelen wat er nodig is. Het is alleen een hulpmiddel om die zware sanctie te voorkomen.
Dhr. Sistermans (IB) komt terug op de zorgvuldigheid. Hij wijst erop dat de raad ook een controlerende taak heeft en de burgemeester erop kan aanspreken als hij onzorgvuldig te werk gaat.
Mw. Van Megen stelt dat de raad dan vooraf moet aangeven wat de raad onder zorgvuldigheid verstaat. Dat is dus de vraagstelling.
Mw. Franken stelt voor om een goede omschrijving te geven van zorgvuldigheid, en te komen met een voorstel richting raadsbespreking om dat meer handen en voeten te geven.
Mw. Van Megen concludeert dat het dan een motie wordt. Zij zal met de verschillende woordvoerders in gesprek gaan om na te gaan of daar een voedingsbodem voor is.
Mw. Franken komt tot slot terug op de huisuitzetting. Natuurlijk is dat het uiterste middel. Maar er zijn wel degelijk mensen die uit huis zijn gezet en voor wie er niets is. Zij stelt voor om in een andere setting te spreken over tijdelijke huisvesting van mensen die hun huis worden uitgezet. **N.B.**

Conclusie: Meerderheid van fracties stemt in met het raadsvoorstel. Hamerstuk voor de raad van 31 mei. D66 of PW kunnen een motie of amendement indienen.
Dhr. Van Hout herinnert eraan dat er mogelijk ook nog amendement komt van de VVD.

.-.-.-.