



---

<b>datum</b>	7 juni 2018
<b>portefeuillehouder</b>	Wethouder Becht
<b>contactpersoon</b>	J.J. Horjus
<b>fractie(s)</b>	CU-SGP
<b>onderwerp</b>	<b>Beantwoording van vragen CU-SGP Besteding Rijksgelden armoedebestrijding Kinderen raadsvoorstel 18R.00108</b>

---

**Beantwoording technische vragen CU-SGP**

***Vraag***

De afgelopen dagen heeft mijn fractie namelijk contact gehad met De Speelgoedbank die al actief is in Woerden. Daaruit blijkt dat de vertegenwoordiger van De Speelgoedbank te horen heeft gekregen dat De Speelgoedbank als bestedingsdoel wordt genoemd voor de Klijnsmagelden. Maar in het raadsvoorstel lees ik dat er een nieuwe Speelgoedbank toegevoegd zou moeten worden aan de Voedselbank. Graag wil ik dus weten hoe dit zit, omdat de beslispunten in het RV iets anders zeggen!?

**Antwoord**

In het raadsvoorstel 18R.00108 wordt onder het kopje 'Hoe is dit proces tot stand gekomen' (pagina 2) benoemd dat er contact is met een Speelgoedbank. Dit betreft de al bestaande Speelgoedbank van Woerden. Er is geen sprake van een nieuwe Speelgoedbank.

***Vraag***

De andere vraag betreft de mogelijke uitbreiding van de Voedselbank met een Kledingbank. Vanuit de media moest ik vernemen dat De Voedselbank van niets wist op het moment dat het RV naar de raad ging. Hoe kan dit? De vorige wethouder heeft meerdere malen gezegd dat dit aanbod ontbrak in Woerden. Dat is dus niet besproken met de betrokken organisatie maar een papieren werkelijkheid?

**Antwoord**

Voor het indienen van het raadsvoorstel heeft nog geen contact plaatsgevonden met de Voedselbank. Bij dit initiatief volgen we aanbevelingen uit landelijk onderzoek van Consulting Kids waarin kinderen aangeven zich te schamen voor armoedige kleding. In de tussenliggende periode is er contact geweest met de Voedselbank en dit zal na het raadsbesluit weer worden opgevat.