

Beste Dames en Heren van de gemeenteraad,

In mijn eerdere toespraak heb ik mijn persoonlijke verhaal gedaan aangaande de gang van zaken rondom voorgestelde wijzigingen m.b.t. het gebied Hazelaarstraat 2 t/m 16. Daarin heb ik onder andere duidelijk laten horen dat alle bestaande ondernemers na de sluiting van Het Theehuis, dat wil zeggen de overgebleven 6 winkels, in het geheel niet zijn betrokken bij het verkennen van mogelijke oplossingen die ook voor de ondernemers acceptabel zijn.

Hier bij wil ik onder andere de documenten m.b.t. het eerste agenda punt van vandaag voorzien van mijn commentaar.

Het document 18R.00539:

- 1) In de samenvatting staat dat onder kopje "samenvatting" dat bestaande ondernemers kunnen blijven zitten onder overgangsrecht. Dat is niet correct aangezien de gemeente mijn onderneming op hazelaarstraat nr 14 blokkeert terwijl ik deze in december 2016 al had overgenomen nog voordat er sprake was van enige voorbereidingsbesluit.
- 2) In ditzelfde document wordt niet vermeld welke functie dan overlast kunnen geven. Op het moment is sinds de sluiting van het Theehuis geen enkele overlast meer in de straat. Dit wordt ook bevestigd in de klachtendatabase, er is geen enkele klacht gemeld.
- 3) Een verbod om een soortgelijke onderneming als het Theehuis zou nog enigszins begrijpbaar zijn maar een totaal verbod in de toekomst voor elke willekeurige onderneming staat is buiten proporties. Dat wordt nergens toegepast in welke gemeente danook. Zoals met het internetcafe in de Achterstraat bijvoorbeeld.
- 4) Onder kopje inleiding staat dat het gaat om een internetcafe, dat is onjuist, het was een theehuis. Tevens wordt gesproken over een kwetsbare woon en leefklimaat zonder aan te geven wat het kwetsbaar maakt. Er is niets wat op het moment een redelijke reden zou zijn om ervan uit te gaan dat een soortgelijke situatie als met het theehuis zal terug komen.
- 5) Inleiding is ook niet juist wanneer geclaimd wordt dat er geen zienswijzen zijn ingediend. Mijn zienswijze is middels juridische proces al bekend bij de gemeente.
- 6) Er wordt op pagina 2 gesproken dat de eigenaren en omwonenden zijn betrokken. Dat geldt niet voor de ondernemers die een minstens zo groot belang hebben om hun zaak nu en in de toekomst niet alleen te kunnen runnen maar ook de mogelijkheid hebben om die te verkopen. De zogenaamde 'Goodwill'. Dat lopen alle ondernemers mis als het voorgestelde besluit wordt aangenomen. Het gaat dan om tientallen duizenden euro's per winkel.
- 7) Er wordt continue gesproken over 'ongewenste functies' zonder daar voorbeelden van te geven. Wat is een gewenste functie van een winkelpand volgens de gemeente?
- 8) Op pagina 3 onder financiële gevolgen van het besluit staat helemaal niets over de financiële impact op de ondernemers, waarom is dat niet van belang? Daarnaast wordt verwezen naar een aparte raadsvoorstel waarin een budget wordt gevraagd om de omzetting naar woningen mogelijk te maken danwel de eigenaren te stimuleren om de wijziging te doen. In het betreffende document wordt slechts 80 duizend euro uitgetrokken. Dat zijn vrijwel in zijn geheel nodig zijn voor de aanpassingen van de trottoirs, wegen, groenvoorziening, nutsvoorzieningen en erfafscheidingen. Dan blijft er dus niet over voor de eigenaren laat staan dat er iets voor de ondernemers gedaan kan worden. Dit komt bij mij over als een slechte inventarisatie van de daadwerkelijke kosten die gemoeid zullen zijn als het voorgenomen beleid wordt doorgezet. Het omzetten naar woningen heeft voor de eigenaren los van de forse investeringskosten (+/- 60 duizend euro per pand) ook nog nadelige

11 Oktober 2018

inspreker: Moustafa el Morabit

Raadsvergadering Woerden **onderwerp:** vervolg verzet wijzigingen Hazelaarstraat

gevolgen. De huurprijs die de eigenaar zal opstrijken zal maximaal de helft zijn van wat de ondernemers momenteel betalen. **KORTOM: de economische uitvoerbaarheid is zeer summier en schiet behoorlijk tekort. En daarmee wordt niet voldaan aan artikel 3.1.6. van het BRO (besluit ruimtelijke ordening). De gemeente neemt foutief aan dat alle eigenaren, tenminste niet alle eigenaren, zullen meewerken aan een anterieure overeenkomst.**

Ik weet van mijn collega ondernemers aan de Hazelaarstraat dat ze nooit voornemens zijn om hun winkel op te geven. Dus een daadwerkelijke omzetting naar woningen zal in de komende decennia zeker niet gaan plaatsvinden en wellicht nooit. De winkelstrip aan de Hazelaarstraat is meer dan 40jaar oud waar mensen met plezier naar toe komen.

Wat ik persoonlijk ook vreemd vind is het volgende,

Inmiddels heb ik de hoorzitting van de rechtszaak aangaande mijn onderneming aan de hazelaarstraat. De uitspraak volgt binnen enkele weken. Waarom wacht de gemeente niet eerst op wat de rechter vindt van de gang van zaken rondom de houding van de gemeente aangaande de ondernemers in de hazelaarstraat? De rechter is onpartijdig en de gemeente zou er goed aan doen om zijn oordeel af te wachten alvorens de wijziging daadwerkelijk door te voeren. Het zou zonde zijn als de gemeente hierdoor in een juridische spinnenweb terecht komt die veel overheidsgeld gaat kosten terwijl dat beter elders besteed had kunnen worden.

Hoedanook, ook nu blijkt weer wie de grootste verliezers zijn in de hazelaarstraat: Wij ondernemers zijn nu alweer het Hazelaartje.

Met vriendelijke groet

Moustafa el Morabit