

Voorzitter, dames en heren

Een raad dient juist en volledig geïnformeerd te zijn over onderwerpen waarover zij gevraagd wordt een besluit te nemen en de context waarin het gevraagde besluit speelt.

De raad moet daarom kunnen vertrouwen op de kwaliteit, de juistheid en volledigheid van wat het ambtelijk apparaat en het college haar voorlegt. Doelredeneringen zijn uit den boze.

Ook dient de raad te waken over rechtvaardigheid en billijkheid van de overheid jegens de burgers.

Dit raadsvoorstel geeft voldoende grond hier in te spreken.

Ik wil u voorhouden dat het niet rijp is voor besluit.

Onder “Samenvatting”:

Om problemen a.g.v. overlast te voorkomen moet de winkelbestemming woonbestemming worden.

Als dit de grondslag van het RV is, wachten u nog vele BP wijzigingen. Lekoord? Tournoyveld?

Hondenuitlaatvelden? Horecagelegenheden?

Onder “Inleiding”:

De kwestie theehuis betrof overlast van criminele aard.

Tijdens de verbouwingssluiting, voor de heropening ervan en voor de politie-inval, was de overlast in de Hazelaarstraat op z'n top.

Belangrijkste oorzaak: niet corrigeerbare rondhangjongeren die er geen enkele moeite mee hadden omwonenden en individuele burgers die hen op hun gedrag aanspraken te brutaliseren, te intimideren of zelfs te bedreigen. Dat laatste overkwam ook mij.

Oorzaken bij deze twee kwesties:

Een pandeigenaar die onvoldoende voeling hield met en onvoldoende controle hield op wat er in en rondom zijn pand gebeurde. Bevoegd gezag dat veel tijd nodig had om ingrijpen voor te bereiden.

En voor wat betreft de rondhangjongerenproblematiek:

Overheid en politie die onvoldoende oor hadden voor klachten vanuit de omgeving en onvoldoende tot niet bereid waren gedragscorrigerend of handhavend op te treden.

Nu moet een BP wijziging een probleem gaan oplossen dat intussen geen probleem meer is.

En; de bakkerszaak rondom welke zich de rondhangjongerenproblematiek afspeelde, is er nog steeds en blijft er zolang de man de huur niet opzegt.

Waarom dit RV niet rijp voor besluit:

- Te hoog gehalte doelredenering.
- BP als vermeend middel tegen overlast dient op zich al een punt van debat te zijn.
- Het geeft een onjuiste voorstelling van de aard en de diversiteit van de overlast en de oorzaken ervan.
- Niet onderbouwd maar wel verondersteld wordt dat het plan problemen, die er niet meer zijn, oplost.
- Dit BP wordt de belanghebbenden opgelegd en doet hen onrecht en tekort.
- Schade die belanghebbenden gaan leiden a.g.v. dit BP wordt niet benoemd en niet gewaardeerd.
- Praktische realisatie van dit plan gaat decennia duren. Immers, pas wanneer een ondernemer zijn nering stopt, kan men verder met de realisatie van het plan.

Financiële gevolgen

Op het moment dat de eigenaar het pand niet meer als bedrijfspand mag verhuren (huidige huurder zegt huur op) en moet verbouwen heeft dat de volgende consequenties:

Zo'n € 80.000,- (nieuwste cijfers € 90.000) aan verbouwingskosten en vervolgens zo'n 35% verminderde huuropbrengst omdat het pand als woning minder huur oplevert dan als winkel. (wonen € 800,- kaal; winkel €1200,- kaal) Een forse planschade dunkt me.

Neven dat krijgt men ook te maken met de kosten a.g.v. het gestelde in de duurzaamheidsparagraaf. Overigens onrealistisch en op zich ook al een debat waard. Indien gewenst kan ik u dat uitleggen.

De goedwillende onschuldig benadeelden betalen hier wel een erg hoog prijs voor het nalatige gedrag van overheid, politie en van de pandeigenaren die weinig tot geen oog hielden op wat er in hun pand gebeurde.

Wie gaat dat vergoeden en is dat meegenomen in de financiële gevolgen van dit besluit ?

Kwestie broodjeszaak. (Vanwege tijd niet uitgesproken tijdens inspreken)

Huurder en verhuurder doorliepen bij het omgevingsloket een proces om te bezien of er belemmeringen waren t.a.v. wat huurder met het pand wil gaan doen.

In niets laat de gemeente blijken dat wat huurder en verhuurder voorstaan op bezwaren stuit.

In niets laat de gemeente blijken dat zij andere plannen heeft met het pand en de omgeving.

Omdat er geen enkele reden tot achterdocht jegens de gemeente is, tekenen huurder en verhuurder op 19 november 2016 een huurovereenkomst.

Nauwelijks 2 weken later maakt de gemeente haar voorbereidingsbesluit publiek.

24 mei 2017 neemt de raad het door de gemeente gewenste besluit.

De nieuwe huurder wordt het dan al 5 maanden onmogelijk gemaakt het gehuurde te exploiteren.

Het heeft ertoe geleid dat de zaak onder de rechter raakte. Uitspraak eind oktober.

De rechterlijke uitspraak kan niet worden meegewogen in uw besluitvorming

Naschrift: inmiddels is de uitspraak bekend.

Voorzitter, dames en heren van de raad ik hoop u, voldoende onderbouwd, helder gemaakt te hebben dat dit voorstel niet rijp is voor besluit.

Dit raadsvoorstel volgen betekent dat de verantwoording voor de gevolgen bij u komt te liggen.

En: het is niet aan de raad om mee te werken aan onrecht doen aan de burger.

Waarheid eigen waarheid die werkelijkheid geen recht doet werkelijkheid

Wat doe je kleine ondernemers die geen aandeel hebben aan de problematiek die achter ons ligt aan. Zelfs politie geholpen middels beschikbaar stellen camerabeelden keer op keer overlast gemeld hebben met het reële risico zelf slachtoffer van vergelding te worden.

- van winkelpand woning maken kost geld is een kostbare verbouwing zeker met een daglicht inval zoals in de Hazelaarstraat
- Huuropbrengst bedrijfspand ligt 50% hoger dan woning
- Wie wil er als eerste wonen in een rijtje met alleen maar winkels?
- Hoe lang gaat het duren voor dit bestemmingsplan gerealiseerd is (uit faseren winkels)
- Wie compenseert?

Raad allemaal te veel voor een besluit zonder debat

Niet rijp voor besluit

- RV geeft een onvolledig en daarmee onjuist beeld van de situatie.
- RV benoemt nergens de consequenties van het besluit.
- Planschade, wat doe je mensen aan.
- Praat ik nog niet over wat deze twee kleine middenstanders al 2 jaar aan gedaan wordt zonder dat de vraag: "Gemeente, waarom juist deze ondernemer" beantwoord wordt.