

Openbare orde en leefbaarheid

- I. Aanleiding voor het onderzoek
- II. Uitkomsten van het onderzoek
- III. Vervolg

Openbare orde en leefbaarheid

I. Aanleiding voor het onderzoek

1. Veranderende taakopvatting nationale politie (brief minister februari 2016)
 - Toezicht en handhaven openbare orde worden niet meer beschouwd als taken van de Nationale politie.
 - Het is aan de gemeenten om al dan niet met buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) de openbare orde te handhaven
 - Wijkagenten zijn buurtregisseurs geworden die partijen in verbinding brengen met elkaar (Nationale Politie in het AD van juni 2016)
2. Diverse onderzoeken naar de tevredenheid over de politie, gemeente en het veiligheidsgevoel.
3. Onvoldoende inzicht in of inwoners criminaliteit, strafbare feiten op verstoring van de openbare orde nog wel melden, weten hoe ze dit kunnen melden en wat het effect is van de melding.



Openbare orde en leefbaarheid

Doelstelling van het onderzoek buurtveiligheid

Het doel van dit onderzoek is:

1. Om na te gaan of inwoners nog aangifte doen wanneer ze te maken krijgen met criminaliteit en ongewenst gedrag waarbij de openbare orde verstoord wordt;
2. Hoe komen inwoners in contact met de politie en andere instanties en kennen ze alle mogelijkheden;
3. Zijn er verschillen in zaken waarvoor aangifte wordt gedaan;
4. Waar komt de misdaad en verstoring van de openbare orde voor? Zijn er concentraties van plekken in de onderzochte wijken?



Openbare orde en leefbaarheid

II. Uitkomsten van het onderzoek

In het onderzoek is onderscheid gemaakt in zware misdrijven (woning inbraak), minder zware misdrijven (gestolen fiets) en verstoring van de openbare orde.

Voorbeelden van verstoring van de openbare orde:

1. Te hard rijden in 30 km of 60 km zones
2. Drugs dealen op de hoek van de straat
3. Hangjongeren die agressief zijn tegenover voorbijgangers
4. Zwerfafval achterlaten
5. Fietsen in voetgangersgebied



Openbare orde en leefbaarheid

II. Uitkomsten van het onderzoek

Bevindingen:

1. Voor zware en minder zware misdrijven wordt aangifte gedaan.
Kanttekening is dat 35% geen aangifte doet bij minder zware misdrijven.
2. Voor verstoring van de openbare orde weet men vaak niet waar men melding hiervan kan doen. Men wordt van het kastje naar de muur gestuurd. Men vraagt zich ook af of het wel zin heeft. Een terugkoppeling krijgt men niet en verbeteringen in de buurtveiligheid ziet men niet.
3. De telefoonnummers 112 en 0900-8844 zijn algemeen bekend.
4. Contact zoeken via een agent, internet/e-mail en social media scoorde laag tot zeer laag. Hoe agenten te bereiken is onbekend en dit is de meest gewenste vorm voor handhaving van de openbare orde.



Openbare orde en leefbaarheid

II. Conclusies

1. Op het gebied van de ordehandhaving voelen inwoners zich in de steek gelaten. Dit is inbreuk op de leefbaarheid.
2. Aangiftes tegen verstoring van de openbare orde hebben geen nut. Deze aangiftes verdwijnen in de la is de overheersende gedachte. Dit gebrek aan respons versterkt het beeld dat men er alleen voorstaat. Ook werd aangegeven dat het onmogelijk gemaakt of afgeraden werd aangifte te doen.
3. Inwoners willen graag 'blauw op straat' zien in hun eigen wijk. Iemand die herkenbaar en aanspreekbaar is. Iemand die optreedt tegen ongewenst gedrag, de inwoners kent en pro-actief optreedt waar ontsporingen dreigen. De oren en ogen van de politie zijn verdwenen.



Openbare orde en leefbaarheid

II. Conclusies

De actualiteit

1. De bevindingen uit het rapport zijn het afgelopen half jaar bevestigd. Een maand geleden is een geheim rapport uitgekomen. Hieruit blijkt dat de criminaliteitsgegevens cq misdaadcijfers onbetrouwbaar zijn omdat de aangiftebereidheid laag is of zelfs aangifte ontraden wordt.
2. Uit de reactie van de politie op ons rapport blijkt dat zij de bevindingen onderschrijven
3. Steeds vaker berichten in de media: “waarom komt de politie hier niet voor of waarom doen ze hier niets meer aan.”



Openbare orde en leefbaarheid

III. Vervolg

1. Voorstel nodig over hoe het gat te dichten, dat ontstaan is doordat de Nationale politie de openbare orde niet meer handhaaft.
2. Breder onderzoek nodig naar aangiftebereidheid van inwoners bij de politie en melding bij de gemeente.
3. Breder onderzoek nodig of de kanalen waarlangs men aangifte en melding kan doen bekend zijn en goed werken. Zijn er misschien andere kanalen nodig voor de openbare orde (leefbaarheid).
4. Voorstellen nodig over hoe we aan de wens van de inwoners met betrekking tot handhaven van de openbare orde tegemoet kan worden gekomen (kortom aanspreekbaar en herkenbaar blauw op straat).

Dit mee te nemen in het juni-overleg ter voorbereiding op de begroting 2018.



Openbare orde en leefbaarheid

Buitengewone opsporingsambtenaren

1. Handhaven openbare orde wordt gemist
2. Nationale politie en minister zijn duidelijk over hun inzet:
“Handhaving van de openbare orde vindt plaats op gezag van de burgemeester”
3. De handhaving op het gebied van de openbare orde in de samenleving is aan de gemeenten. Hiervoor kan een gemeente geen agenten inzetten. Gemeenten kunnen wel BOA's inzetten.
(Wat kunnen BOA's, hoe is de huidige situatie en wat zouden ze kunnen betekenen voor Woerden?)



Openbare orde en leefbaarheid

Kieskompas 2014

De gemeente moet meebetalen
aan meer ordehandhavers
(BOA's) op straat

