

REKENKAMER
COMMISSIE
WOERDEN

Blekerijlaan 14, Woerden
Postbus 45, 3440 AA Woerden
Telefoon 0348 428513, Fax 0348 424108
rekenkamer@woerden.nl

Onderwerp: Verslag najaarsbijeenkomst Rekenkamercommissie met raads- en commissieleden
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: RKC-2016-010-U
Datum: 13 december 2016

Geachte leden van de raad,

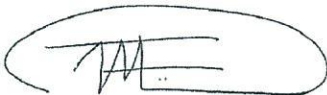
Tweemaal per jaar nodigt de Rekenkamercommissie u uit voor een informatief overleg. Op 17 november jl. vond het zogenaamde najaarsoverleg plaats. Van de zijde van uw raad namen negen personen daaraan deel, afkomstig uit acht raadsfracties.

In het overleg zijn aan de orde geweest: het verslag van het voorjaarsoverleg van 7 april jl. en de stand van zaken van de onderzoeken. Daarna hebben wij vooral van gedachten gewisseld over onderwerpen waarover vragen leven bij raads- en commissieleden en die mogelijk in aanmerking komen voor een verkenning of een onderzoek. Voor een beknopte weergave van het besprokene verwijs ik u naar bijgevoegd verslag.

Begin 2017 ontvangt u ons Jaarplan 2017, waarin wij zullen toelichten waarom sommige onderwerpen wel en andere niet worden onderzocht. Meer informatie over de Rekenkamercommissie kunt u vinden op het raadsinformatiesysteem (onder de tab 'raad' > 'over de rekenkamercommissie').

De Rekenkamercommissie heeft de hoge opkomst en de open communicatie in deze bijeenkomst zeer gewaardeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de Rekenkamercommissie Woerden



M.A. (Marcel) Fränzel MSc
voorzitter



Datum / tijd : Donderdag 17 november 2016 19.00 – 20.00 uur
aanwezig : Fränzel (voorzitter RKC), Van Assem (Inwonersbelangen), Bakker (VVD), Den Boer (STERK Woerden), Van Dam (CU/SGP), Van der Does (LijstvanderDoes), Draisma (CDA), Eissens (D66), Van der Griendt (CU/SGP), Van de Poppe (RKC), Vierstra (PW), Winthagen (RKC), Wilbers (RKC), Zwier-Kentie (RKC), Vliegthart (griffie, notulen).

Verslag (concept)

1. Opening

De voorzitter opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

2. Verslag voorjaarsbijeenkomst

Het verslag wordt conform vastgesteld.

3. Toelichting stand van zaken (voor)onderzoeken door de rekenkamercommissie

De voorzitter geeft een toelichting op de onderzoeken en geeft aan dat het rapport over borg- en garantstellingen gereed is en naar de raad is gestuurd.

De heer Bakker vraagt naar de stand van zaken rond de verkenning van de Jeugdzorg. Mevrouw Zwier-Kentie antwoordt dat de commissie over dit onderwerp verkennend onderzoek heeft gedaan, onder andere door middel van gesprekken met de ambtelijke organisatie. De Rekenkamercommissie adviseert echter niet alleen de focus te leggen op de jeugdzorg maar om het gehele Sociaal Domein te onderzoeken en dat te koppelen aan de Verbonden Partijen, een onderwerp dat regelmatig terugkomt.

De heren Van Dam en Bakker lichten de vraag toe. De vraag volgt vooral uit de verklaring van de accountant en het inzicht in de besteding van de (gelabelde) budgetten, mede naar aanleiding van de begrotingsbehandeling. Daarnaast is het onduidelijk hoe effectief de ingezette budgetten zijn, vooral vanwege de verwevenheid van de budgetten. De term 'black box' wordt meerdere keren genoemd in de discussie.

Mevrouw Zwier-Kentie licht een aantal methoden voor het onderzoek toe. Zij geeft aan dat het ontbreken van een nulmeting op de jeugdzorg het onderzoek en een effectmeting niet eenvoudiger maakt.

De heer Draisma benoemt de doorverwijzing via WoerdenWijzer en de sturing op de zorgcontracten.

De voorzitter geeft aan dat een onderzoek zich op hoofdlijnen kan richten op effecten, budgetten of uitvoering (Verbonden Partijen) in het Sociaal Domein.

Vanuit verschillende raadsleden wordt gepleit voor een focus vanuit Jeugdzorg.

De heer Den Boer licht toe dat er vorig jaar meer zicht leek te zijn op geldstromen in de begroting. In de laatste begroting, waarin te grove lijnen stonden, en door het ontbreken van een dashboard is het zicht vanuit de raad beperkt.

De aanwezige raadsleden spreken de wens uit om een onderzoek naar het Sociaal Domein uit te voeren, met een focus op de Jeugdzorg. De heer Bakker merkt nog op dat het voor de raad wenselijk is dat de resultaten van een eventueel onderzoek beschikbaar zouden zijn vóór de begrotingsbehandeling.

Over de rekenkamerbrief over huisvesting wordt opgemerkt dat het onderwerp bijzonder actueel is voor de raad, onder andere met betrekking tot de huisvesting van statushouders.

4. Gedachtewisseling rekenkameronderzoeken

Verbonden partijen

De heer Eissens van de fractie van D66 brengt het onderwerp Verbonden partijen in met de vraag hoe de raad de rol en grip op Verbonden Partijen kan versterken en de toezichtsrol kan verbeteren.

De heer Van de Poppe doet de suggestie om een benchmark te houden zodat de raad een idee krijgt hoe andere gemeenten met dit onderwerp omgaan.

De heer Van Dam stelt dat het bij Verbonden Partijen vooral gaat over beheersing van het geld en de invloed en de ruimte die je daarin hebt als raad. De vraag is ook in hoeverre de raad nog invloed heeft op besluitvorming in de Verbonden Partijen door middel van een zienswijze.

Mevrouw Zwier-Kentie licht toe dat de Rekenkamercommissie een permanente monitor op Ferm Werk heeft en vraagt de raadsleden hoe zij de informatievoorziening als klant en als eigenaar ervaren.

De heer Van Dam geeft aan dat de raadscommissies sinds kort het onderwerp Verbonden Partijen standaard op de agenda hebben staan.

Aan de orde komen nog de verschillende soorten samenwerkingsovereenkomsten, waarbij over de juridische status soms onduidelijkheid is, net als de rechtsgevolgen en rol van de raad. Als voorbeeld worden genoemd de U10-samenwerking (op het gebied van statushouders) en de bestuursovereenkomst met de provincie Zuid-Holland.

Er volgt een bespreking over (het belang van) de definitie van het begrip Verbonden Partij. Het gaat er in de kern om welk gevoel over de invloed en het budget de raad heeft bij een bepaald samenwerkingsverband.

De checklist Verbonden partijen van de Rekenkamercommissie wordt nogmaals onder de aandacht gebracht van de raad. Daarnaast ontvangt de raad het rapport van de Rekenkamer Breda over Verbonden Partijen.

Gesproken wordt over de wijze van het effectief invloed uitoefenen op de besluitvorming. Er is vaak veel meer mogelijk om invloed uit te oefenen, maar dat betekent meestal ook een andere inzet van de raad. Bijvoorbeeld door te lobbyen richting andere deelnemers van het samenwerkingsverband om een bepaalde wens te realiseren.

Verwerking van langetermijninvesteringen in de begroting

De heer Vierstra van de fractie van Progressief Woerden brengt het onderwerp 'begrotingssystematiek langetermijninvesteringen' in. Als voorbeeld worden genoemd de investeringen in IBOR en De Kanis waarbij projecten financieel slim worden 'bedacht', maar niet op die manier kunnen worden verwerkt in de begroting. Het gaat daarbij om grote investeringen met een langere afschrijvingstermijn die mogelijk op termijn goedkoper zijn, maar niet zo kunnen worden vastgelegd in de begroting.

Sociaal Domein

Het onderwerp Sociaal Domein wordt besproken. Zoals al benoemd bij agendapunt 3 heeft de raad beperkt inzicht in de (uitgaven van) gelabelde bedragen en de bijdrage vanuit algemene middelen. Als voorbeeld wordt genoemd het integraal PGB, dat in de basis een goed idee is maar problemen oplevert voor de controleerbaarheid. Daarnaast wordt nog gesproken over de sturingsmogelijkheden in het budget en op de leveranciers. De raad is onvoldoende op de hoogte van de kwantitatieve resultaten van het beleid. Gesteld wordt dat het grosso modo goed gaat, maar veel meer dan dat weet de raad vaak niet.

Vervolg

Het vervolg is dat de Rekenkamercommissie de suggesties meeneemt en verwerkt in de groslijst van mogelijke onderwerpen. Die lijst wordt door de commissie tegen het licht gehouden. Daarnaast is er ook nog een oproep gedaan in de Woerdense Courant voor de inbreng van onderwerpen door inwoners.

De raad ontvangt begin 2017 het Jaarplan van de commissie, waarin ook kort wordt toegelicht waarom sommige onderwerpen wel en anderen niet worden onderzocht door de Rekenkamercommissie.