

**Van:** Geldorp, Erwin  
**Verzonden:** donderdag 12 november 2015 22:38  
**Aan:** Stadhuis  
**CC:** Raadsgriffie  
**Onderwerp:** Fwd: Reactie op Raadsinformatiebrief 15R.00619 d.d. 3 november 2015  
**Bijlagen:** N.a.v. Rib 151103 Woerden.docx

Svp inboeken.

Met vriendelijke groet,

Erwin Geldorp  
Raadsgriffier gemeente Woerden  
0348-428510  
06-20094715

Raad

13 NOV. 2015

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: B&W/RP/VTH
B.V.O.:

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:**

**Datum:** 12 november 2015 19:54:11 CET

**Aan:** [raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl) <[raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl)>

**Onderwerp:** Reactie op Raadsinformatiebrief 15R.00619 d.d. 3 november 2015

Ter attentie van de raadsgriffier,

Geachte griffier,

Wilt u zo vriendelijk zijn bijgaande brief met reactie door te zenden aan alle raadsleden?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

15.023659



Registratiedatum: 16/11/2015  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:



## **Aan de leden van de gemeenteraad te Woerden**

Kopie aan B&W

Datum 12 november 2015

Betreft: Reactie op Raadsinformatiebrief 15R.00619 d.d. 3 november 2015

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de hierboven genoemde raadsinformatiebrief zend ik u aanvullende en nieuwe informatie met betrekking tot de daarin behandelde onderwerpen.

Voordat ik inga op de inhoud van voornoemde Rib, is het goed te melden dat ik 1 van de bezwaarmakers ben tegen de derde herziening van het bestemmingsplan buitengebied van o.m. Zegveld, dat door de RvS is vernietigd.

### ***Positieve grondhouding, voor wie?***

Een positieve grondhouding kan worden uitgelegd als een manier om de burgers (alle burgers) van de gemeente Woerden meer ter wille te zijn bij het aanvragen van bijvoorbeeld een omgevingsvergunning. Dat lijkt op zichzelf een voorbeeldig streven, echter de praktijk blijkt anders.

Wij hebben ervaren dat een positieve grondhouding van de gemeente, waarbij de grenzen van de regelgeving worden opgezocht, heeft geleid tot het maken van essentiële fouten in de totstandkoming en de inhoud van plannen en vergunningen. Vandaar herhaalde vernietiging.

Bovendien is de praktijk, zoals wij die hebben ervaren, dat de gebezigde positieve grondhouding uitsluitend uitwerkt in het voordeel van de aanvrager van de omgevingsvergunning, omdat de aanvrager direct een welwillend oor krijgt en de belanghebbende omwonende die later bezwaar maakt als lastig wordt ervaren.

### **Niet voor de belanghebbende omwonenden!**

De belangen van omwonenden en van de omgeving blijken nauwelijks of niet op een positieve grondhouding van de gemeente te kunnen rekenen. De omwonenden lijken geen oor te hebben bij de gemeente, hun belangen worden niet serieus meegewogen, terwijl toch ook de omwonenden, burgers zijn voor wie een positieve grondhouding van de gemeente evenzeer zou moeten gelden!

Hiervan blijkt echter nauwelijks iets; bezwaar makende omwonenden worden slechts als lastig ervaren en krijgen dat soms zelfs schriftelijk medegedeeld, want het doel is, positief zijn voor de aanvrager. Door het huidige handelen van de gemeente wordt dit in elk geval door ons als omwonenden zo ervaren.

### **Kosten en kansen**

#### ***Kosten***

Wij hebben ervaren dat de gemeente hardnekkig de door haar eenmaal ingeslagen weg bleef volgen, terwijl (voor ons) overduidelijk zichtbaar was dat de kansen om haar doel te bereiken te gering waren.

Die hardnekkigheid kan leiden tot hoge kosten voor de gemeente (lees: de belastingbetaler). Rechtszittingen waarbij 3 of 4 juristen de gemeente vertegenwoordigden, al dan niet met daarbij nog een ingehuurde advocaat!

Wij weten dat door de grote juridische belasting op het stadhuis extra juridische ondersteuning moet worden ingehuurd, oplopend tot € 150.000,= per jaar, nu al 5 jaar lang! Wie betaalt dat?

Ook in ander opzicht blijkt de gemeente positief te staan tegenover de aanvrager van een vergunning, door de externe kosten van onderzoek en rapportage door deskundigen voor de aanvrager te willen bekostigen! In het geval van de derde herziening bedroegen die kosten voor de gemeente zeker tienduizenden euro's.

Ook de poging tot mediation (die vroegtijdig door de mediators, ja 2, is beëindigd) heeft de gemeente zeker tienduizend euro gekost.

Dus extreem hoge kosten voor de gemeente, i.e. de belastingbetaler, omdat de grenzen van de regels (op verzoek van de Raad moeten) worden opgezocht!

## **Kansen**

### **Advies**

De gemeente zou zich geweldig veel kosten en ook veel moeite en inzet kunnen besparen door af te spreken met de aanvragers, zoals bij veel gemeenten als voorwaarde al wordt gehanteerd, om, na een eerste inventarisatie van mogelijkheden, m.b.t. hun plannen waarvoor zij vergunning of bestemmingswijziging willen, daartoe tot overleg en overeenstemming met burens te komen alvorens de gemeente een aanvraag in behandeling neemt.

### **Laat de aanvrager zijn werk doen**

*Veel gemeenten hanteren deze methode al. Zij hebben in hun procesregelingen voor bijv. vergunningsaanvragen en voorbereiding van zgn. postzegelplannen, indien dit op initiatief van burgers plaatsvindt, deze voorwaarde in het proces opgenomen.*

### **Geef de gemeente meer armslag**

*Er komt veel meer tijd vrij bij de gemeente voor aandacht voor (bewaking van) de randvoorwaarden, die altijd meespelen bij dit soort plannen.*

### **Belanghebbende omwonenden krijgen zo echte weging van hun belangen**

*Hiermee kunnen niet alleen kosten en moeite worden bespaard maar ook wordt heel veel winst geboekt op het punt van de belangen van omwonenden. Die belanghebbende omwonenden staan in zo'n proces op gelijk niveau met de aanvrager, en ze opereren in dezelfde tijdlijn, ze worden gehoord, ze kunnen ideeën aanreiken en excessen beperken, ze hebben inspraak. Potentieel is hier dus veel winst mogelijk.*

### **3% of 50%?!**

B&W stellen in voornoemde Rib dat een zeer gering deel (3%) van de plannen sneuvelt. Hierbij kunnen wel de nodige kanttekeningen worden geplaatst.

Op het "Overzicht vastgestelde bestemmingsplannen vanaf 2013", valt te zien dat er bij 6 van die plannen beroep is ingesteld. Bij 3 daarvan is het plan geheel of deels vernietigd. Bij 1 plan staat pm? Let wel! Alleen al in het plan derde herziening buitengebied o.m. Zegveld, is tot 3 keer toe vernietigd (Rechtbank Utrecht, CBB en RvS)!

Het is derhalve correcter te stellen dat (minimaal) 50% van de plannen waarbij bezwaar is gemaakt, ook is vernietigd! Dat is een te hoog percentage. Dat percentage zet zeker vraagtekens bij de kwaliteit van de plannen en het gevolgde proces.

### **Wat is de waarheid achter percentages?**

Ook is het de vraag hoeveel burgers tevreden zijn met plannen. Want wie durft en kan het aan om bezwaar te maken en het hele proces tot aan de RvS te gaan? Ook voor de bezwaarmakers is dat een uiterst kostbare en tijdrovende bezigheid. Wie is daartoe in staat, qua financiën, kennis en tijd? Dat is natuurlijk slechts een zeldzame enkeling en dit betekent met grote waarschijnlijkheid dat veel meer plannen de toets der kritiek niet zouden hebben kunnen doorstaan indien wel bezwaar was gemaakt!

### **Ten slotte**

Het zou de gemeenteraad sieren indien de raad de effecten wegneemt van de praktijk van een

zgn. positieve grondhouding die op de huidige wijze uitsluitend positief uitwerkt voor aanvragers en ten koste gaat van de belangen van omwonenden, omdat belanghebbende omwonenden nu per saldo altijd in het verweer moeten en op achterstand staan tegenover de aanvrager en de gemeente.

Verandering van de methodiek bespaart de gemeente, ondanks het relatief kleine aantal bezwaarprocedures, heel veel kosten en inzet en doet veel meer recht aan de belangen van zowel aanvrager als belanghebbende omwonenden. De gemeente kan haar taak beter uitoefenen.

Ik ben ervan overtuigd u hiermee informatie te hebben aangedragen die tot meer inzichten bij besluitvorming in uw raad leiden. Ik ben beschikbaar voor nadere informatie.

Met vriendelijke groet,