



Gemeente Oudewater



gemeente  
WOERDEN

## Informatiebijeenkomst gemeente Woerden - Oudewater 24 april 2013

### Onderwerp: één ambtelijke organisatie / DVO

10

Aanwezig: raads- en collegeleden van de gemeenten Oudewater en Woerden  
Griffier: de heer E. Geldorp  
Notulist: mevrouw F. Six Dijkstra (Tekstbureau Talent, [info@tekstbureautalent.nl](mailto:info@tekstbureautalent.nl))

---

#### 1. Opening

20 De voorzitter, burgemeester Molkenboer, opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom op deze informatiebijeenkomst. Doel van deze bijeenkomst is om informatie te krijgen over het proces om te komen tot één ambtelijke organisatie voor twee opdrachtgevers. Op 30 januari 2012 en op 15 maart 2012 hebben de raden besloten om te komen tot één gezamenlijke ambtelijke organisatie, maar toen is niet besloten op welke manier die organisatie juridisch gezien vorm moet krijgen, noch op welke manier de raad daarop invloed uitoefent. Nu ligt er een voorstel voor over de juridische vorm. Alle aanwezigen hebben dat voorstel ontvangen. Vanavond licht Dick Louter toe op welke manier de organisatie kan worden aangestuurd binnen een dienstverleningsovereenkomst (DVO). Hij is ook de adviseur van de stuurgroep.

#### 2. Stand van zaken

30 De voorzitter geeft de stand van zaken tot nu toe weer. Op 6 december 2011 hebben de colleges besloten om tot één ambtelijke organisatie te komen. De raden, zoals eerder gezegd, hebben het voorstel daartoe op 26 januari en 15 maart 2012 goedgekeurd. Op 4 juni 2012 is in beide raden een aantal uitgangspunten besproken die zouden moeten worden gehanteerd bij een nieuwe organisatie. In de tussentijd heeft een aantal bestuurlijke wisselingen voor een vertraging in het proces gezorgd, maar inmiddels is de stuurgroep compleet. Deze heeft niet stilgezeten, met als resultaat de toegezonden DVO in juridische vorm. Deze wordt vanavond in hoofdlijnen toegelicht. Burgemeester Molkenboer geeft aan dat de stuurgroep van de raden verwacht dat zij vóór de zomervakantie een standpunt inneemt over de DVO als juridisch uitgangspunt. Na de zomervakantie komt er – bij een akkoord van de raden – een business case waarmee de financiën inzichtelijk worden gemaakt, waarna de beide raden eind 2013 definitief zouden moeten beslissen of zij akkoord gaan met de gekozen juridische vorm. Dit met als doel om op 1-1-2014 de samenwerking in gang te kunnen gaan zetten zodat de organisatie op 1-1-2015 operationeel zal zijn.

40 De heer Van den Hogen (De Onafhankelijken) maakt van de gelegenheid gebruik om namens zijn partij een manifest aan te bieden aan de beide burgemeesters. Hij leest het manifest voor en in de pauze wordt een kopie aan de aanwezigen worden uitgedeeld. Het manifest pleit ervoor om geen exclusieve dienstverleningsovereenkomst af te sluiten met de gemeente Woerden.

#### 3. Governance

50 Dick Louter stelt zichzelf voor. Hij is onafhankelijk adviseur en procesmanager, werkend in het lokaal bestuur, voormalig wethouder en raadslid. Hij heeft veel ervaring in samenwerking en fusies van gemeenten. Vanavond zal hij een presentatie geven. Hij heeft twee hoofdboodschappen voor de raden, namelijk: 1. Iedere vorm van samenwerken is complex. Er zijn voordelen bij een samenwerking, maar er zijn ook nadelen en ook bij de voorliggende samenwerking komen complexiteiten kijken. Hij zal deze vanavond laten zien om een goede afweging te kunnen maken. Alle vormen van samenwerken hebben complexiteiten en deze zijn veelal oplosbaar. Daarvoor is het nodig om gezamenlijk moeite te willen doen om naar een oplossing te zoeken.

2. Bij samen werken gaat het vooral over *samen*. Het is een relationeel proces waarbij dialoog noodzakelijk is. Dialoog over hoe de zaken worden geregeld, maar ook over hoe met elkaar wordt gepraat en hoe zaken gezamenlijk worden opgelost.

❖ *Sheet 2: Indeling presentatie*

De aanwezigen hebben een handout ontvangen van de presentatie die de heer Louter geeft. De schuin- en vetgedrukte woorden op sheet 2 ziet hij als de 'governance-vragen'.

❖ *Sheet 3: Basiskeuze en ervaringen*

- 10 Er is een concept-voorstel van de colleges voor een bepaald model van samenwerking. De colleges zijn gekomen tot een keuze hiervoor door hun eigen motieven, die verschillend van elkaar kunnen zijn. Het is belangrijk dat partijen deze motieven van elkaar kennen.

Bestuurlijke zelfstandigheid is een belangrijk motief om te kiezen voor het DVO-model. Samenwerken kan helpen om de bestuurlijke zelfstandigheid in stand te houden. De keuze van de colleges is dus om één gezamenlijke ambtelijke organisatie te hebben die werkt voor twee gemeentebesturen. Er is geen aparte overeenkomst nodig tussen die organisatie en de gemeente Woerden (want deze is reeds in dienst van de gemeente Woerden), maar wel tussen het bestuur van de gemeente Oudewater en de Woerdense ambtelijke organisatie. Het voorliggende voorstel gaat uit van een structurele samenwerking (in tijd) en is allesomvattend (qua taken). Het gekozen model lijkt op de samenwerking tussen Groningen en Ten Boer, Aalsmeer en Amstelveen, Enschede en Losser, Purmerend en Beemster. Sommige samenwerkingen bestaan al meer dan 7 jaar, dus het model is reeds beproefd. Woerden en Oudewater kan de bestaande ervaringen benutten.

20

❖ *Sheet 4: Vormgevingsvragen ("hoe-vragen")*

Het is aan de gemeenteraden om tot een keuze te komen voor de juridische vorm. De heer Louter licht toe op welke manier (hoe) deze vorm eruit kan zien.

30

*Juridische constructie (legaliteit/fiscaliteit)*

Bij het maken van een procedure in een van de gemeenten moet goed geregeld zijn dat via regelingen en mandaatbesluiten goed is geborgd dat deze legaal is en fiscaal in orde is (vooral btw). Bij de samenwerking tussen Groningen en Ten Boer is bijvoorbeeld een afspraak met de fiscus gemaakt om te voorkomen dat er omzetbelasting moet worden betaald. Het is dus goed te regelen, maar dat moet wel gebeuren. De heer Louter adviseert de raden zich goed te laten adviseren.

❖ *Sheet 5: Bestuurlijke aansturing gemeenschappelijke organisatie.*

Er wijzigt ten principale en in formele zin niets aan de bestuurlijke rollen en verantwoordelijkheden van de gemeentelijke besturen.

40

De heer Louter waarschuwt er bij het inrichten van de organisatie voor om zich niet te verliezen in de techniek (systemen en protocollen), maar om voortdurend te blijven kijken wat het effect is van bepaalde besluiten op de voorkant van de processen.

Een belangrijk punt wordt is de vraag op welke manier de bestuurlijke wensen en besluiten kunnen worden overgebracht op de ambtelijke organisatie. De raden zouden er eigenlijk niets van moeten merken. Zij kunnen hiertoe verzoeken en vragen de randvoorwaarden te mogen scheppen voor een soepel verloop. De sleutel hiervoor is goede regeling van het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap.

❖ *Sheet 6: Effectief opdrachtgever –/ opdrachtnemerschap*

50

De heer Louter heeft een tip om hiertoe te komen. Hij adviseert om basisprocessen goed vast te leggen. Als die duidelijk zijn kan men daar goed op sturen.

Verder adviseert hij afspraken te maken over de reguliere beleidsprocessen. Hier is niet alleen op harde criteria te sturen (geen 'harde output' maar meer kwalitatieve normen) maar er zijn wel afspraken over te maken.

Tot slot zijn er unieke, eenmalige processen. Deze kunnen bij iedere gemeente verschillen. De heer Louter adviseert daar dan aparte en goede afspraken over te maken, die per geval bekeken moeten worden. Hij pleit voor een zekere soepelheid daarin.

❖ *Sheet 7: Tips invulling opdrachtgever-/opdrachtnemerschap.*

Taak voor de opdrachtgever is de bestuurlijke aandacht te prioriteren en te expliciteren. Dat helpt de sturing (van de raad) zo groot mogelijk te maken. Voorts is het belangrijk te sturen op inhoud. Laat de manier van de uitvoering en de financiële consequenties over aan de uitvoerder. Wel kaders stellen dus, maar niet op inhoud sturen.

De opdrachtnemer moet borgen dat de kennis over de lokale situaties goed is.

De opdrachtnemer moet goede informatie genereren over wat zij kan betekenen voor opdrachtgever. Tot slot adviseert de heer Louter om ruimte en 'lenigheid' te houden in de relatie opdrachtgever/opdrachtnemer. Blijf in gesprek!

10

❖ *Sheet 8: Organisatorische aspecten*

Het samenwerkingsmodel kan op onderdelen verschillen. De heer Louter wijst erop dat als de relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer goed is (veel aandacht voor hebben), de samenwerking optimaal zal zijn. Hou het *lean and mean*, want als er veel lagen zijn in de organisatie, zullen er extra uren en dus kosten mee zijn gemoeid om de opdracht goed over te brengen.

❖ *Sheet 9: Relationale en proces aspecten*

Techniek (de overeenkomst) is niet alles, enkel een middel (niet onbelangrijk overigens).

Gezamenlijke wil en wederzijds vertrouwen is de basis voor een goed resultaat in een samenwerking.

20

Investeren in structurele formele én informele overleg- en informatiestructuren is belangrijk.

Ook belangrijk is om van tevoren een escalatiemodel te maken voor het geval het onverhoopt mis gaat in de samenwerking. Dit is niet om te doemdenken, maar om voorbereid zijn op wat zou kunnen komen. Tot slot: houd het belang van de burgers en de samenleving als uitgangspunt voor ogen!

❖ *Sheet 10: Financiële uitwerking*

De heer Louter benoemt een paar componenten.

Voor ieder samenwerkingsverband geldt dat men het elkaar niet moet aandoen om problemen uit het verleden aan elkaar op te dringen. 'Schoon overgaan' dus.

30

Belangrijk is om te proberen de gezamenlijke winst te behalen. Die ontstaat vooral door efficiency; maar er wordt ook winst behaald door het vergroten van kwaliteit. De continuïteit van de dienstverlening kan worden vergroot en kwetsbaarheid verkleind door de samenwerking.

Het is belangrijk om meerjarige en goede afspraken te maken over de verdeling van de baten en lasten die kunnen ontstaan door een samenwerking.

De koppeling tussen de organisatie en de besturen moet goed worden geregeld. Dit zal kosten met zich meebrengen, zoals systeemkosten. Hou deze kosten zo laag mogelijk.

❖ *Sheet 11: Mogelijke kostenelementen transitie*

40

Er zullen proceskosten zijn voor de transitie, zoals onderzoek, advies, overleg, voorbereiding overeenkomsten en regelingen, communicatie.

Verder zullen er investeringskosten zijn, met name op het gebied van ict en huisvesting.

Andere kosten zullen kosten voor personeelstransitie zijn.

Men dient te streven naar budgettaire neutraliteit als saldo van systeemkosten/transitiekosten enerzijds en efficiencywinst anderzijds, gezien in een meerjarenperspectief (bijvoorbeeld over 3 jaar).

De heer Louter kan geen uitspraken doen over de hoogte van de kosten voor deze gemeenten.

## Vragen

50

Burgemeester Molkenboer vraagt de aanwezigen of er verduidelijkende vragen zijn voor de heer Louter.

*De heer Tersteeg vraagt wat de voordelen voor de gemeenten Oudewater en Woerden kunnen zijn en of de gemeente Ten Boer bijvoorbeeld beter is geworden van de samenwerking.*

De heer Louter kan dat niet beoordelen wat de voor- en nadelen zullen zijn voor Woerden en Oudewater.

De gemeente Ten Boer merkte dat haar ambtelijke organisatie het niet meer redde om de gewenste kwaliteit te leveren met de nieuwe ontwikkelingen. Het aanpassen en investeren kostte erg veel geld.

Met de gekozen vorm van samenwerking was het mogelijk om met minder geld betere kwaliteit te

leveren. Voor de gemeente Ten Boer was het belangrijk dat zij haar bestuurlijke zelfstandigheid behield, wat ze met een fusie zouden zijn verloren/inleveren. Groningen heeft veel minder winst geboekt op efficiency, maar de samenwerking had veel meer bestuurlijke motieven ('stad en ommeland' werden met elkaar verbonden). De verbinding met de omgeving (buurgemeente) werd door deze samenwerking vormgegeven. Beide gemeenten hadden dus andere motieven maar ze zagen beiden voordelen om de samenwerking te willen aangaan.

De heer Wildeman (De Onafhankelijken) vraagt of hij informatie kan krijgen over de 'hoe-vraag' van het andere model.

10 Burgemeester Molkenboer stelt dat na de pauze aan de orde komt waarom de colleges hebben gekozen voor het DVO-model. Een discussie over de modellen moet binnen de raden worden gevoerd.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vraagt of de heer Louter van mening is of het gekozen tijdspad realistisch is.

De heer Louter antwoordt dat hij uit ervaring kan zeggen dat het streven naar start op 1-1-2015 ruim genoeg is, hoewel redelijk strak. De vraag is of het zou helpen om het een jaar ruimer te nemen. Een niet al te ruim tijdspad heeft voordelen (geen onzekerheid en tempo maken/houden).

20 Burgemeester Verhoeve stelt dat het principebesluit voor de samenwerking vorig jaar is genomen; men gaat er normaliter van uit dat de samenwerking dan binnen twee jaar daarna in werking gaat treden. Hij is van mening dat het met deze termijn moet gaan lukken.

Burgemeester Molkenboer wijst de aanwezigen erop dat dit een *informatie*bijeenkomst is. De raad heeft zich reeds uitgesproken om tot één ambtelijke organisatie te komen. Een debat hierover moet binnen de raden worden gevoerd en hij kapt dan ook alle vragen die geen verhelderingsvragen zijn, af.

30 Op de vraag of er voorbeelden zijn van gemeenten die de dienstverlening opknijpt in modules en niet de hele ambtelijke organisatie samenvoegen, antwoordt de heer Louter dat die er wel zijn, maar dat het vaak te ingewikkeld is. Die gemeenten komen erop terug (Lingewaal, waar bepaalde taken worden gespreid over meerdere gemeenten).

De heer Bom (Inwonersbelangen) stelt dat een onderzoek heeft aangetoond dat fusies tussen gemeentes vooral geld kost; en vraagt de heer Louter – hoewel het hier geen fusie betreft – hoe deze de efficiencyvoordelen ziet. Zelf twijfelt hij aan de schaalvoordelen.

40 De heer Louter geeft aan dat er verschillende onderzoeken zijn geweest, die niet allemaal dezelfde conclusie hebben, maar die wel aantonen dat er winst wordt behaald op efficiency en kwaliteit. Kosten om bepaalde beperkingen op te vangen hebben zeker effect (voorbeeld: beleidsmedewerker recreatie die 2 dagen werkt en waarbij alles ligt stil als hij op vakantie is; bij samenwerking is er kwaliteitsgarantie).

De heer Louter kan niet aangeven wat de efficiency zal zijn voor deze gemeenten. Er komt een soort business case. Daarin zal hierover meer duidelijkheid komen.

De heer Louter is benieuwd naar de het soort vragen die er zijn nadat men in de pauze het besprokene heeft overwogen.

#### 4. Pauze

50 Er is een pauze van 10 minuten.

#### 5. Terugkoppeling "pauze-opdracht"

Burgemeester Molkenboer laat weten dat de vragenronde nog verder gaat, waarbij hij aangeeft dat er op sommige vragen niet zal worden geantwoord. Hoewel het reële en terechte vragen kunnen zijn, gaat het vanavond over een toelichting op het voorliggende voorstel; politieke vragen dienen in debat in het eigen college te worden gevoerd.

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) vraagt waarop de heer Louter zijn uitspraak baseerde dat hij bij de transitie van de personeelsorganisatie geen problemen verwachtte. Burgemeester Molkenboer geeft aan dat er al samenwerking is en dat die goed gaat.

De heer De Jong (CDA) vraagt of het echt goed te regelen is dat er geen btw hoeft te worden betaald en welke eisen dit stelt aan het DVO en aan de wijze waarop met elkaar wordt samengewerkt. De heer Louter antwoordt dat het inderdaad goed te regelen is. In andere situaties is dit terdege uitgezocht en er zijn diverse sluitende oplossingen voor gevonden. Hij denkt dat de tekst van de DVO hier verder niet zozeer mee te maken heeft, maar wel de intentie die eronder ligt. Die intentie moet worden bevestigd door de belastingdienst.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) heeft een vraag over de volgorde van de besluitvorming. De financiële consequenties, die in 2014 pas aan de orde komen, lijken hem juist onderdeel te zijn van de besluitvorming over het voorliggende voorstel. Daarnaast denkt hij dat het dan te laat is om deze te betrekken bij de begroting van 2014. Burgemeester Molkenboer stelt dat eerst de juridische vorm moet worden gekozen en dat dan pas de financiële consequenties duidelijk in beeld kunnen worden gebracht. Een andere juridische vorm heeft immers andere financiële consequenties. Het college wil geen energie, tijd en geld verliezen door voor allerlei modellen de financiële consequenties uit te rekenen. Dit zal veel tijd in beslag nemen. De keuze voor de vorm zal gebaseerd zijn op principiële keuzes. Pas na het voorstel over de financiële consequenties wordt een definitieve keuze gevraagd aan de raden. Burgemeester Verhoeve zegt dat de keuze van de colleges voor de DVO mede gebaseerd is op financiële overwegingen. De heer Bom stelt dat de raden niets te kiezen hebben omdat alleen het DVO voorligt. Burgemeester Molkenboer geeft aan dat als hij dat in de raad kan bespreken.

## 6. Concept voorstel juridische vorm

Burgemeester Verhoeve vertelt dat een delegatie Ommen (samenwerking met grotere gemeente in een GR) en Ten Boer heeft bezocht om informatie in te winnen over de verschillende samenwerkingsvormen. De bevindingen staan in het voorstel. De burgemeester van Ten Boer zei dat voor de variant van DVO is gekozen om drie en tegenwoordig zelfs vier redenen: kwaliteit, kwetsbaarheid, kosten en klantgerichtheid. In Ten Boer is er een fors kostenvoordeel gerealiseerd, vooral op personeel, wat overigens niet garandeert dat het hier in Woerden-Oudewater ook gebeurt. De kwetsbaarheid van de kleinere gemeente neemt af, wat Oudewater zelf al eens heeft ervaren in het geval dat een kippenboerderij afbrandde en de ambtenaar voor orde en veiligheid in Oudewater de ondersteuning van Woerden goed kon gebruiken. Bij een Gemeenschappelijke Regeling ontstaat een grotere bestuurlijke drukte, veel meer dan bij de DVO. Bij een DVO wordt niet allerlei extra bureaucratie gecreëerd. Verder is er bij een DVO sprake van een duidelijk zakelijke transactie. Er is een opdrachtgever-/opdrachtnemerrelatie, waarbij er loyaliteit zal zijn naar de opdrachtgever.

## 7. Rondvraag

De heer Wildeman (De Onafhankelijken) vraagt of het wel praktisch is om nog meer dan twee samenwerkingsverbanden te hebben die er nu al zijn. Nu is er een samenwerkingsverband op sociaal domein met De Sluis en straks ook via het DVO. Burgemeester Verhoeve antwoordt dat er nog veel meer samenwerkingsverbanden zijn, die gewoon blijven bestaan. De gemeenten blijven afzonderlijk lid van Veiligheidsregio Utrecht, beide zitten in het Nieuwe werkbedrijf, in het Archief. De heer Wildeman wil weten waarom dan monopolie wordt gegeven aan Woerden. Burgemeester Verhoeve zegt dat er geen sprake is van een monopoliepositie van Woerden. Oudewater blijft zelfstandig, alleen van sommige zaken ten aanzien van de uitvoering maakt Oudewater gebruik van de sterke partner in de regio, zijnde Woerden. De heer Knol (De Onafhankelijken) stelt dat het om winkelering gaat. Burgemeester Verhoeve bestrijdt dit. Het is de vrije keuze van de gemeente Oudewater om met een gemeente te gaan samenwerken.

De heer Tersteeg (CDA) vraagt wat de rol van de raad is in het proces.  
Burgemeester Molkenboer antwoordt dat de keuze voor de juridische vorm wordt gemaakt door de raad. De uitvoering is aan het college.

De heer Hoogeveen (D66) leest in het voorstel dat een van de voordelen van een GR is dat het makkelijker is voor andere gemeenten om zich aan te sluiten. Hij vraagt of deze gedachte is meegenomen bij het besluit om tot dit voorstel te komen.

10 Burgemeester Verhoeve zegt dat de gemeenten ervoor openstaan dat andere gemeenten zich aansluiten. Ook in een DVO is het mogelijk om samen te werken met andere gemeenten op onderdelen. Oudewater doet dat nu reeds op het gebied van sociaal beleid.

De heer Mees (VVD) vult aan dat met de zin dat het 'aansluiten door andere gemeenten gemakkelijker zal gaan' wordt bedoeld dat dat makkelijker zal gaan omdat dan bekend is op welke manier het samenwerken het beste gaat.

Burgemeester Molkenboer zegt dat bij een GR ook gemakkelijk kan worden aangesloten, maar dan dienen alle aansluitende gemeenten zich te schikken in de afgesproken regels en de uittreedkosten.

De heer Bom (Inwonersbelangen) is van mening dat het de raad zou helpen een goede afweging te maken over het besluit over de juridische vorm wanneer de financiële kant helder is. Hij vraagt wat de kosten zouden zijn om beide varianten door te rekenen.

20 Burgemeester Verhoeve stelt dat de gezamenlijke colleges hebben gekozen voor de DVO-variant. In een raadsdebat kan aan de orde worden gesteld of de raden willen dat er geld wordt gestoken in andere berekeningen.

De heer Knol (De Onafhankelijken) vraagt waarom de DVO zo'n goede oplossing is, aangezien er in den lande momenteel juist gedecentraliseerd wordt.

Burgemeester Molkenboer deelt de mening niet dat er gedecentraliseerd wordt. De organisaties centraliseren en de uitvoering wordt via maatwerk gedecentraliseerd.

30 De heer Wildeman (De Onafhankelijken) vraagt op welk punt de variant van DVO afwijkt van de GR-variant.

Burgemeester Molkenboer geeft aan dat er bij een DVO minder bureaucratie is; de bestuurlijke aansturing is iets eenvoudiger en er is een directe aansturing van het ambtelijk apparaat vanuit de colleges en raden.

De heer Louter vult aan dat organisatorisch gezien er bij beide varianten ongeveer hetzelfde moet worden geregeld. Indien meerdere gemeenten kiezen voor een samenwerking, dan wordt over het algemeen eerder gekozen voor een GR omdat er organisatorisch dan heel veel moeten geïntegreerd en veranderd. Indien twee gemeenten kiezen voor een samenwerking (vooral een grotere en een kleinere), dan wordt meestal gekozen voor een DVO-model omdat het beter aansluit bij de bestaande situatie en de complexiteit daardoor minder is.

40 De heer Van Meijerink (CDA) vraagt of het college de uitwerking stabiel en niet te gedetailleerd wil maken. Verder denkt hij dat het primaat van de raden wel degelijk zal worden aangetast; hij vraagt hoe de colleges daar tegenaan kijken.

Burgemeester Molkenboer stelt dat de raad van Oudewater gewoon primaat moet behouden in het beleid. Als de raden niet tot een overeenstemming kunnen komen over een bepaald beleid, dan moet de opdracht door de opdrachtnemer op een andere manier worden uitgevoerd.

Burgemeester Verhoeve zegt dat er ook een vrijheid is voor de raden om een andere uitvoering te vragen van een beleid (bijvoorbeeld het inzetten van BOA's op een ander focuspunt).

50 De heer Van Meijerink stelt dat er dan extra kosten worden gemaakt en dat de efficiencybesparing dan verdwijnt.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat er wel efficiencywinst wordt geboekt op de gebieden waar de één van de ander leert en daar zijn voordeel mee doet. Als de raad van mening is dat er wordt besloten op een bepaald punt niet samen te werken, dan brengt dat inderdaad kosten met zich mee. Dat is dan waar de raad voor kiest.

De heer Louter zegt dat het verstandig is om het opdrachtgeverschap zo in te richten dat er ruimte is voor dat soort afwijkingen. In het budget kan een soort flexibel deel worden ingebouwd.

De heer De Jong (CDA) vraagt hoe verhouding tussen de twee colleges zal zijn en of men verwacht dat er belangentegenstellingen kunnen ontstaan omdat de ene gemeenten een dienstverleningsovereenkomst heeft en de andere verantwoordelijk is voor de organisatie. Burgemeester Molkenboer antwoordt dat het intern ook zo hoort te gaan dat er intern ook een soort overeenkomst is met elkaar, op basis van de begroting en het programma. Hij vermoedt niet dat er een belangenverstrengeling zal ontstaan. Er komt één ambtelijke organisatie, één gemeentesecretaris, tussen het college en de raad komt een soort liaison die de DVO met de organisatie inricht.

10 De heer De Jong constateert dat de verhouding in essentie dus anders is. Het wordt belangrijk dat het college van Oudewater zich medeverantwoordelijk moet gaan voelen voor het beleid in Woerden en omgekeerd, om het tot een goed model te maken.

Burgemeester Verhoeve beaamt dit. Hij stelt dat hij in het college en in de stuurgroep tot nu toe niets is gemerkt van verschillende verhoudingen.

De heer Knol (De Onafhankelijken) ziet de stap naar een DVO als een opmaat voor een fusie en gemeentelijke herindeling. Hij vraagt of de colleges het proces een half jaar extra willen geven zodat het draagvlak in de beide gemeenten kan worden meegewogen in het verdere proces.

Burgemeester Verhoeve zegt dat het draagvlak in de gemeenten in de komende periode wordt getoetst. Als men het voorgestelde proces wil vertragen, dan moet dat via een voorstel van de raad.

20 De colleges zijn er geen voorstander van.

### **8. Sluiting**

Burgemeester Verhoeve besluit de avond met aan te geven dat de BOR nog advies zal uitbrengen, dat de raadsleden zullen ontvangen. Verder zal dat wat de heer Louter vanavond heeft verteld, verwerkt worden in het voorstel dat in de cyclus net vóór de zomervakantie naar de raad toekomt.

Om 22.30 uur wordt de vergadering gesloten.

.-.-.-.

30