

## **Uitvoeringsplan harmonisering tarieven focusbuitensport**

### **Inleiding**

Voor u ligt een uitvoeringsplan om te komen tot een geharmoniseerd tarievenstelsel voor de focus buitensport. In dit uitvoeringsplan vindt u een overzicht van de voorgeschiedenis, het proces tot nu toe, een uitleg van de gehanteerde methodiek en een doorkijk naar de toekomst.

### **Wat vooraf ging**

Medio 2011 heeft het college aan het Sportoverleg gevraagd om een advies te geven over het sport- en beweegbeleid. Het Sportoverleg heeft in samenspraak met diverse belanghebbenden en belangstellenden haar Beleidsoverwegingen<sup>1</sup> opgesteld. Op 11 april 2012 heeft het Sportoverleg deze Beleidsoverwegingen aangeboden aan de gemeente.

In haar reactie op deze beleidsoverwegingen heeft het college het volgende gezegd over het harmoniseren van de tarieven voor de buitensport:

#### **3. Harmoniseren tarieven**

- 3.1 komen tot transparant tarievenstelsel;
- 3.2 inzicht in kostprijzen en andere (financiële) afspraken;
- 3.3 kostprijsdekkende huur én subsidie op basis van vastgestelde criteria, daarbij rekening houden met maatschappelijke en commerciële relevantie;
- 3.4 verenigingsaandeel in huur (voor buitensportverenigingen) verdubbelen uitgaande van redelijke overgangstermijnen (*nadere uitwerking op pagina 4*);
- 3.5 actualiseren ledenaantallen buitensportverenigingen en bijbehorende onderhoudsbijdrage.

*Bron: Samen Sterk in Sport, Reactie college Beleidsoverwegingen Sportoverleg*

De gemeenteraad heeft op 28 juni 2012 ingestemd met de reactie van het college en een amendement aangenomen dat als volgt luidt:

#### ***De raad besluit***

- 2. het college bij de invulling van het uitvoeringsplan als kaders mee te geven:
  - a. dat de tarieven geharmoniseerd dienen te worden;
  - b. dat het uitgangspunt qua financiering is dat de verdeling 90% gemeente /10% vereniging geherijkt wordt naar 80% gemeente / 20% vereniging;
  - c. dat de verhoging van de tarieven ten minste € 160.000 oplevert;
  - d. dat de taakstelling voor buitensport wat betreft beheer en onderhoud ten minste € 50.000 oplevert;
  - e. dat het college bij de invulling zorg draagt voor een zo breed mogelijk draagvlak bij de betrokken verenigingen;

*Bron: Raadsbesluit 12R.00287*

Dit amendement is een duidelijke opdracht aan het college. De uitwerking is echter een complex verhaal.

### **Doel:**

Het doel is om te komen tot een inzichtelijk, transparant, geharmoniseerd tarievenstelsel geënt op de kostprijs voor de buitensport in Woerden.

Waarbij geldt dat onder de genoemde termen wordt verstaan:

---

<sup>1</sup> Sportoverleg beleidsoverwegingen versie 20120405

- **Inzichtelijk:** een *begrijpelijk* tarievenstelsel dat duidelijk maakt wat de buitensportvelden de gemeente jaarlijks kosten en welk deel van die kosten door de verenigingen betaald worden.
- **Transparant:** het tarievenstelsel is gebaseerd op *begrijpelijke* berekeningen. Verenigingen kunnen eenvoudig zien welke meerprijs verbonden is aan bijvoorbeeld het veranderen van type veld.
- **Geharmoniseerd:** een tarievenstelsel dat een gebruikersprijs rekent waarbij tarieven voor verenigingen onderling in verhouding staan en voor dezelfde type velden eenzelfde bijdrage betaald wordt.
- **Geënt op de kostprijs:** de gehanteerde tarieven staan in verhouding tot kosten voor realisatie, onderhoud etc. Hierbij wordt gerekend vanuit de totale integrale kostprijs.

### Proces tot nu toe

Op donderdag 28 juni 2012 heeft de gemeenteraad ingestemd met de kaders van het nieuwe sport- en beweegbeleid. De raad heeft besloten de tarieven voor de buitensportverenigingen te harmoniseren en over te gaan naar een systeem waarbij de tarieven van de buitensportverenigingen gerelateerd zijn aan de kosten. Daarbij betalen de buitensportverenigingen een bepaald percentage van deze kosten. Bij de berekeningen die in juni 2012 in de raad behandeld zijn, werd uitgegaan van de onderhoudskosten uit het beheerplan buitensportaccommodaties uit 2008. Het dekkingspercentage was toen 10%. De raad heeft besloten dit percentage voor de focussporten te verhogen naar 20% met een overgangstermijn van 4 jaar.

Tijdens de zomervakantie zijn nieuwe berekeningen gemaakt waarin de werkelijke jaarlijkse onderhoudskosten zijn meegenomen en waarin op aangeven van de verenigingen een aantal zaken is gewijzigd. Uit deze nieuwe berekeningen bleek dat het dekkingspercentage 20% was. Dit model ging uit van een kostprijsdekkende huurberekening per vereniging. Deze kostprijs was opgebouwd uit een aantal elementen, namelijk:

- oppervlakte van de velden;
- inbrengwaarde van de grond à 5 euro;
- werkelijke jaarlijkse reguliere onderhoudskosten;
- boekwaarden (investeringen van de afgelopen jaren).

Het toekomstige groot onderhoud was niet meegenomen in deze kostprijs.

Eind augustus en begin september hebben gesprekken plaatsgevonden met de buitensportverenigingen waarin de methode van de kostprijsberekening is toegelicht en verenigingen de gelegenheid hebben gehad vragen te stellen. Tijdens de gesprekken bleek dat er weinig draagvlak was voor deze methodiek van kostprijsberekening per vereniging en de tariefsverhoging. Volgens de verenigingen was er op deze manier geen sprake van een harmonisering omdat de verschillende elementen van de kostprijsberekening bij alle verenigingen leiden tot andere uitkomsten. Daarnaast wisten verenigingen niet waar ze aan toe zijn als het toekomstige groot onderhoud niet wordt meegenomen in de kostprijs, maar pas bij een nieuwe investering leidt tot een tariefsverhoging. Verenigingen gaven aan graag voor een langere periode duidelijkheid te willen hebben over wat ze moeten betalen. Tenslotte gaven verenigingen ook aan dat zij geconfronteerd worden met voldongen feiten. Ze kunnen immers investeringen die in het verleden gedaan zijn voor de aanleg van een nieuw veld niet meer terugdraaien, maar krijgen wel de rekening gepresenteerd.

Het was duidelijk dat, om voldoende draagvlak bij de verenigingen te bewerkstelligen, er een nieuwe rekenmethode gevonden diende te worden. Het college wilde een zorgvuldige nieuwe afweging maken waarbij zowel de kaders van de gemeenteraad als de verenigingsbelangen werden meegenomen. Wethouder Koster heeft in november 2012 aan de gemeenteraad toegezegd dit dossier voortvarend op te pakken en in maart 2013 de raad te voorzien van een uitvoeringsplan.

Er is gezocht naar een tariefstelsel en harmoniseringmodel dat recht doet aan de eisen die aan het college gesteld zijn en tegemoet kwamen aan de wensen van de sportverenigingen.

Deze is in de optiek van het college gevonden in het tariefstelsel dat in Alphen a.d. Rijn gehanteerd wordt.

Dit tariefstelsel is twee keer voorgelegd aan de verenigingen. In december 2012 en in februari 2013. Hier bleek onder de verenigingen wel draagvlak te bestaan voor de harmonisering maar niet voor de tariefverhoging. Daar waar mogelijk is de feedback van de verenigingen op de gehanteerde methodiek meegenomen. Zo is er gedeeltelijk een m2 prijs opgenomen in het model.

### **Het nieuwe model**

Het gehanteerde model kent een aantal uitgangspunten. Het komt tot tarieven op basis van een gemiddelde vervangingswaarde en vaste onderhoudsprijs per type veld met aandacht voor onderlinge verhouding. Daar waar mogelijk en zinvol wordt er een m2 prijs berekend.

De keuze voor dit model maakt dat deze rekenmethodiek van toepassing is op de focussporten: daar is de gemeente immers aan zet voor wat betreft vervanging en onderhoud. Bij de niet focussporten zal ook geharmoniseerd worden maar hier wordt een maatwerkoplossing gezocht. Ook zal een maatwerkoplossing gezocht worden voor de wielersport. Dit is weliswaar een focussport maar zij hebben geen eigen velden of banen en maken gebruik van de openbare weg. Van vervanging door de gemeente zoals bij bijvoorbeeld voetbalvelden is geen sprake.

Het gekozen model is een solidariteitsmodel. Het ene jaar zal de ene club meer onderhoud vragen dan het andere jaar: we rekenen voor dezelfde type velden dezelfde gemiddelde onderhoudstarieven. Bij vervanging gaan we uit van een vaste kostprijs: aanbestedingsvoordeel in jaar x is niet meer van invloed op de bijdrage die een individuele club betaald. Daarnaast betalen alle clubs een bijdrage die in verhouding staat tot elkaars accommodatie en het beslag dat de accommodatie legt op de totale kosten voor de gemeente.

Het gekozen model is een model dat gericht is op de toekomst: we kijken niet achterom naar investeringen die al gedaan zijn en daarmee rekenen we clubs niet af op keuzes die gemaakt zijn in het verleden. We kijken naar de toekomst en hanteren een vervangingswaarde van de huidige accommodatie als uitgangspunt: clubs lossen niet meer hun eigen velden af maar een deel dat hun velden in de totale kosten vertegenwoordigen. Door het geharmoniseerde stelsel kunnen clubs ook eenvoudig zien wat de financiële consequenties zijn van bijvoorbeeld de overstap van gras naar kunstgras.

### **Toelichting model**

Hieronder wordt stapsgewijs de gekozen methodiek uitgelegd aan de hand van een fictieve gemeente X<sup>2</sup>.

#### *Gemeente X*

Gemeente X heeft in totaal 13 sportvelden en 12 kleedlokalen

De huidige totale kostprijs van de buitensport bedraagt 550.000 euro per jaar. M.a.w. de buitensport staat voor vijf en een halve ton op de begroting van gemeente X.

---

<sup>2</sup> Alle genoemde bedragen zijn fictief en dienen slechts als voorbeeld

## Stap 1: grondslag jaarkosten bepalen

### Vervangingswaarde

Basis van het model is een vervangingswaarde per type veld:

Voorbeeld:

<b>Aanleg nieuw voetbalveld gras</b>	€80.000
<b>Aanleg nieuw voetbalveld kunstgras</b>	€455.000
<b>Aanleg nieuw hockeyveld kunstgras</b>	€400.000
<b>Aanleg nieuw korfbalveld</b>	€220.000
<b>Aanleg Handbalveld</b>	€60.000
<b>Aanleg was en kleedlokaal</b>	€60.000

Tabel 1

Hierover worden de kapitaallasten volgens een rentevoet berekend (in dit voorbeeld 7,5 %). Kapitaallasten zijn die kosten die gemoeid gaan met afschrijving, aflossing en rente.

<b>Aanleg nieuw voetbalveld gras</b>	€80.000	€6.000
<b>Aanleg nieuw voetbalveld kunstgras</b>	€455.000	€34.125
<b>Aanleg nieuw hockeyveld kunstgras</b>	€400.000	€30.000
<b>Aanleg nieuw korfbalveld</b>	€220.000	€16.500
<b>Aanleg Handbalveld</b>	€60.000	€ 4.500
<b>Aanleg was en kleedlokaal</b>	€60.000	€4.500

Tabel 2

### Onderhoudskosten

Hierbij komen vaste gemiddelde jaarlijkse onderhoudskosten per type veld

Voorbeeld:

<b>Onderhoud voetbalveld gras</b>	€12.500
<b>Onderhoud voetbalveld kunstgras</b>	€6.000
<b>Onderhoud hockeyveld kunstgras</b>	€4.000
<b>Onderhoud korfbalveld</b>	€2.500
<b>Onderhoud handbal</b>	-----
<b>Onderhoud kleedlokalen</b>	€5.000

Tabel 3

Dit levert een grondslag voor de *jaarkosten per type veld* op

	<b>Kapitaallasten</b>	<b>Onderhoud</b>	<b>Jaarkosten</b>
<b>Voetbal</b>	6.000	12.500	18.500
<b>Voetbal Kunstgras</b>	34.125	6.000	40.125
<b>Hockey Kunstgras</b>	30.000	4.000	34.000
<b>Korfbal</b>	16.500	2.500	19.000
<b>Handbal</b>	4.500	-----	4.500
<b>Kleedlokalen</b>	4.500	5.000	9.500

Tabel 4

Alles nog eens in één overzicht:

Type Veld	Vervangings- waarde	Kapitaallasten (7,5%)	Jaarlijkse onderhouds- kosten	Grondslag jaarkosten
Voetbal (gras)	80.000	6.000	12.500	18.500
Voetbal (kunstgras)	455.000	34125	6.000	40.125
Hockey (kunstgras)	400.000	30.000	4.000	34.000
Korfbal	220.000	16.500	2.500	19.000
Handbal	60.000	4.500	---	4.500
Kleedlokalen	60.000	4.500	5.000	9.500
<b>Totaal</b>	<b>1.275.000</b>	<b>95.625</b>	<b>30.000</b>	<b>125.625</b>

Tabel 5

Let hierbij op de laatste kolom. Hier staan de bedragen die aangeven wat een type veld (of voorziening) de Gemeente X gemiddeld per jaar kost.

### Stap 2: komen tot een onderlinge verhouding

Het gehanteerde model heeft tot doel om de onderlinge druk van type velden op de totale kosten mee te wegen. Daarbij wordt gekeken naar de onderlinge verhouding van de grondslag van de jaarkosten. Hiervoor wordt het begrip belastingseenheid gebruikt.

Bijvoorbeeld: Het handbalveld heeft de laagste jaarlijkse lasten. De lasten van een natuurgras voetbalveld zijn vier keer zo hoog als de lasten van een verhard handbalveld. Het natuurgras voetbalveld heeft een belastingseenheid van 4, het handbalveld een belastingseenheid van 1.

Hieronder de tabel met een overzicht van de type velden in gemeente X en de bijbehorende belastingseenheid.

Type Veld	Vervangings- waarde	Kapitaal lasten (7,5%)	Jaarlijkse onderhouds- kosten	Grondslag jaarkosten	Belasting eenheid
Voetbal (gras)	80.000	6.000	12.500	18.500	4
Voetbal (kunstgras)	455.000	34125	6.000	40.125	9
Hockey (kunstgras)	400.000	30.000	4.000	34.000	8
Korfbal	220.000	16.500	2.500	19.000	4
Handbal	60.000	4.500	---	4.500	1
Kleedlokalen	60.000	4.500	5.000	9.500	2

Tabel 6

Door deze belastingseenheid per type veld te vermenigvuldigen met het *totaal aantal velden* van dat type in gemeente X wordt inzichtelijk hoe zwaar verschillende type velden drukken op de totale kosten (€550.000)

Type Veld	Belasting eenheid	Aantal velden in gemeente X	Belastings- eendheid totaal
Voetbal (gras)	4	5	20
Voetbal (kunstgras)	9	2	18
Hockey (kunstgras)	8	3	24
Korfbal	4	2	8
Handbal	1	1	1
Kleedlokalen	2	12	24
<b>Totaal</b>		<u>25</u>	95

Tabel 7

Er zijn 95 belastingseenheden die tezamen 550.000 euro 'kosten'.

Kijkend naar het voorbeeld:

Een belastingseenheid van 1 (het verharde handbalveld) betekent dat dit type veld voor 1/95e op de totale kosten drukt. 1 Belastingseenheid staat dus voor 1/95e deel van 550.000 (het totale bedrag op de begroting) = € 5.789. Op deze manier is te berekenen welk aandeel alle voetbalvelden, kunstgrasvelden etc. in de totale jaarlijkse kosten (550.000) hebben.

Type Veld	Belasting eenheid	Aantal velden in gemeente X	Belastings-eendheid totaal	Doorbelasting kostprijs	Kostprijs per eenheid
Voetbal (gras)	4	5	20	115.789	23.200
Voetbal (kunstgras)	9	2	18	104.211	52.100
Hockey (kunstgras)	8	3	24	138.947	46.300
Korfbal	4	2	8	46.316	23.200
Handbal	1	1	1	5.789	5.800
Kleedlokalen	2	12	24	138.947	11.600
<b>Totaal</b>			95	550.000	

Tabel 8

In de tabel hierboven is te zien wat een type veld de gemeente X per jaar kost. Vervolgens kan bepaald worden welk dekkingspercentage hierover betaald wordt. Wanneer bijvoorbeeld alle verenigingen 15% betalen is er sprake van harmonisering: alle verenigingen betalen hetzelfde voor de zelfde type velden en alle verenigingen betalen eenzelfde percentage van de totale kosten.

### Stap 3: Van gemeente X naar gemeente Woerden

Op de volgende pagina staat de bovenstaande exercitie nogmaals uitgevoerd voor de Woerdense situatie. Het betreft hier de focussporten; bij de niet focussporten is dit model, zoals eerder uitgelegd niet van toepassing. Een toelichting op een aantal bedragen:

- Het gehanteerde kapitaallastenpercentage van 8,13% gaat uit van een afschrijving in 15 jaar bij een rente van 3,75%. Dit is standaard rekenrente van de Gemeente Woerden.
- De gehanteerde vervangingswaarde houdt rekening met enerzijds de constructie die elke 30 jaar vervangen moet worden en anderzijds de toplaag die elke 15 jaar vervangen wordt.
- De gehanteerde vervangingswaarden zijn gebaseerd op ervaringscijfers binnen de gemeente Woerden en begrootte bedragen voor gepland onderhoud.
- De gehanteerde gemiddelde onderhoudskosten betreffen reële kosten die gemaakt worden door de gemeente voor het onderhoud van dat type veld.
- Op verzoek van de verenigingen is daar waar mogelijk en zinnig een m2 prijs berekend. Dit is gedaan door de grondslag van de jaarkosten te delen door de gemiddelde grootte van een veld van dat type in Woerden.
- De totale integrale kostprijs voor de (focus)buitensport bedraagt (netto) €825.000 per jaar. Één belastingseenheid bedraagt 1/198<sup>e</sup> deel.
- Alle genoemde tarieven zijn exclusief jaarlijkse indexering

Integrale kostprijs

€ 825.000

Veld/Accommodatie	Vervangingswaarde	Kapitaallasten (8,13%)	Jaarlijkse onderhoudskosten	Grondslag jaarkosten	Belasting eenheid per veld/ accommodatie	Aantal velden/ accommodatietotaal	Belastingeenheid Doorbelasting per kostprijs	Kostprijs eenheid	Gemiddelde oppervlakte type veld	Prijs per m2
natuurgras voetbalveld	€ 59.000	€ 4.797	€ 10.000	€ 14.797	4	15	60 € 206.250	€ 14.000	6865	€ 2,04
natuurgras korfbalveld	€ 46.000	€ 3.740	€ 9.000	€ 12.740	3	2	6 € 20.625	€ 10.000	5470	€ 1,83
natuurgras korfbalveld THOR	€ 6.000	€ 488	€ 4.000	€ 4.488	1	1	1 € 3.438	€ 3.000		
natuurgras trainingsveld SCH	€ 64.000	€ 5.203	€ 7.000	€ 12.203	3	1	3 € 10.313	€ 10.000		
wetra voetbalveld fibreturf	€ 231.000	€ 18.780	€ 12.000	€ 30.780	8	1	8 € 27.500	€ 28.000		
wetra (fibreturf) trainingsstrook	€ 51.000	€ 4.146	€ 3.000	€ 7.146	2	1	2 € 6.875	€ 7.000		
wetra (zand) trainingsstrook	€ 52.000	€ 4.228	€ 9.000	€ 13.228	4	1	4 € 13.750	€ 14.000		
kunstgras voetbalveld	€ 474.000	€ 38.536	€ 10.000	€ 48.536	13	7	91 € 312.813	€ 45.000	6195	€ 7,26
kunstgras trainingsveld kamerik	€ 252.000	€ 20.488	€ 8.000	€ 28.488	8	1	8 € 27.500	€ 28.000		
kunstgras korfbalveld	€ 188.000	€ 15.284	€ 7.000	€ 22.284	6	2	12 € 41.250	€ 21.000	3826	€ 5,49
kunstgras zandingestrooid hockeyveld	€ 237.000	€ 19.268	€ 8.000	€ 27.268	7	2	14 € 48.125	€ 24.000		
kunstgras semiwater hockeyveld	€ 396.000	€ 32.195	€ 9.000	€ 41.195	11	1	11 € 37.813	€ 38.000		
kunstgras trainingsveld hockey	€ 123.000	€ 10.000	€ 4.000	€ 14.000	4	1	4 € 13.750	€ 14.000		
atletiekbaan	€ 275.000	€ 22.358	€ 11.000	€ 33.358	9	1	9 € 30.938	€ 31.000		€ 5,64
atletiek gras	€ 53.000	€ 4.309	€ 9.000	€ 13.309	4	1	4 € 13.750	€ 14.000		€ 1,54
Athloi Atletiekvoorzieningen	€ 44.654	€ 3.630	€ 3.658	€ 7.288	2	1	2 € 6.875	€ 7.000		
Athloi gras	€ 1.766	€ 144	€ 3.508	€ 3.652	1	1	1 € 3.438	€ 3.000		
	<b>€ 2.553.420</b>	<b>€ 207.593</b>	<b>€ 127.166</b>	<b>€ 334.759</b>	<b>92</b>	<b>40</b>	<b>240 € 825.000</b>	<b>€ 311.000</b>		

Tabel 9

Zoals te zien is in de tabel hierboven zijn er een aantal aparte type velden opgenomen waarin specifieke clubnamen zijn vermeld. Het betreft hier uitzonderlijke voorzieningen (bijvoorbeeld qua afmetingen) die niet vergelijkbaar zijn met die van andere verenigingen. Om het model zo eerlijke mogelijk te maken is er voor gekozen hiervoor aparte vervangingswaardes en onderhoudskosten te berekenen.

De meest interessante kolom is de kolom met de cursieve tekst: de kostprijs per eenheid. Dit toont aan wat de gemeente Woerden gemiddeld jaarlijks kwijt is voor een type veld. Zo valt te zien dat een natuurgras voetbalveld de gemeente Woerden gemiddeld 14.000 euro per jaar kost en een kunstgras voetbalveld 45.000 euro. Op deze manier kunnen clubs een afweging maken of zij evt. van type veld willen veranderen en wat dit financieel gezien betekent.

Wanneer vervolgens het model wordt gevuld met alle clubs, de type velden per club en de bijdrage die de verenigingen nu betalen ontstaat een compleet beeld van de Woerdense situatie<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> De informatie in tabel 10 is ten tijde van schrijven (18 maart 2013) voor 90% correct. Met een aantal clubs zullen nog laatste punten afgestemd moeten worden. We verwachten dat hier geen grote wijzigingen meer uit komen.

Vereniging	Veldtype	Veld	Oppervlak m2	Prijs per m2	Totale prijs per veld	Huidige netto bijdrage	Dekkings- percentage	Harmonisatie	Verschil	Dekkings- percentage 34%	2014	2015	2016
Reflex	natuurgras korfbalveld		8140	€ 1,83	€ 14.896								
<b>Totaal</b>					<b>€ 14.896</b>	€ 2.222	15%	34%	19%	€ 5.065	€ 3.169	€ 4.117	€ 5.065
SDO	natuurgras korfbalveld		2800	€ 1,83	€ 5.124	-€ 7.750							
	kunstgras korfbalveld		3470	€ 5,49	€ 19.050	geschatte bijdrage							
<b>Totaal</b>					<b>€ 24.174</b>	€ 3.626	15%	34%	19%	€ 8.219	€ 5.157	€ 6.688	€ 8.219
THOR	natuurgras korfbalveld THOR	Grasstrook	2976	nvt	€ 4.000								
	kunstgras korfbalveld	kunstgrasveld	4095	€ 5,49	€ 22.482								
<b>Totaal</b>					<b>€ 26.482</b>	€ 3.716	14%	34%	20%	€ 9.004	€ 5.479	€ 7.241	€ 9.004
VEP	Natuurgras voetbalveld	Veld 1	7371	€ 2,04	€ 15.037								
	Natuurgras voetbalveld	Veld 3	6734	€ 2,04	€ 13.737								
	Natuurgras voetbalveld	Veld 4	6452	€ 2,04	€ 13.162								
	wetra voetbalveld fibreturf	Veld 5	6460	nvt	€ 28.000								
	wetra trainingsveld fibreturf	trainingsveld	301	nvt	€ 7.000								
	kunstgras voetbalveld	Veld 2	6565	€ 7,06	€ 46.349								
<b>Totaal</b>					<b>€ 123.285</b>	€ 19.278	16%	34%	18%	€ 41.917	€ 26.824	€ 34.371	€ 41.917
Sportlust	Natuurgras voetbalveld	veld 1	7143	€ 2,04	€ 14.572								
	Natuurgras voetbalveld	veld 4	6789	€ 2,04	€ 13.850								
	Natuurgras voetbalveld	veld 3	6911	€ 2,04	€ 14.098								
	Natuurgras voetbalveld	veld 2	6782	€ 2,04	€ 13.835								
	kunstgras voetbalveld	veld 6	6383	€ 7,06	€ 45.064								
	kunstgras voetbalveld	veld 5	6392	€ 7,06	€ 45.128								
<b>Totaal</b>					<b>€ 146.547</b>	€ 25.145	17%	34%	17%	€ 49.826	€ 33.372	€ 41.599	€ 49.826
SC Woerden	Natuurgras voetbalveld	veld 1	7264	€ 2,04	€ 14.819								
	Natuurgras voetbalveld	veld 2	6400	€ 2,04	€ 13.056								
	kunstgras voetbalveld	veld 3	6400	€ 2,04	€ 45.184								
	Wetra voetbalveld	veld 4	6395	nvt	€ 29.000								
<b>Totaal</b>					<b>€ 102.059</b>	€ 16.027	16%	34%	18%	€ 34.700	€ 22.252	€ 28.476	€ 34.700
VV Kamerik	Natuurgras voetbalveld	Veld 1	7409	€ 2,04	€ 15.114								
	Natuurgras voetbalveld	veld 2	7048	€ 2,04	€ 14.378								
	kunstgras trainingsveld	veld 3	5426	nvt	€ 25.000								
<b>Totaal</b>					<b>€ 54.492</b>	€ 9.974	18%	34%	16%	€ 18.527	€ 12.825	€ 15.676	€ 18.527
Siveo	Natuurgras voetbalveld	veld 2	6432	€ 2,04	€ 13.121								
	wetra (zand) trainingsveld	trainingsveld	5426	nvt	€ 13.000								
	kunstgras voetbalveld	veld 1	7409	€ 7,06	€ 52.308								
<b>Totaal</b>					<b>€ 78.429</b>	€ 12.369	16%	34%	18%	€ 26.666	€ 17.135	€ 21.900	€ 26.666



SCH '44	Natuurgras voetbalveld	veld 1	7245	€ 2,04	€ 14.780								
	Natuurgras voetbalveld	veld 2	6600	€ 2,04	€ 13.464								
	Natuurgras voetbalveld	veld 4	6400	€ 2,04	€ 13.056								
	natuurgras trainingsveld sch	veld 5	4240	nvt	€ 13.000								
	kunstgras voetbalveld	veld 3	6370	€ 7,06	€ 44.972								
<b>Totaal</b>					<b>€ 99.272</b>	€ 16.972	17%	34%	17%	€ 33.752	€ 22.565	€ 28.159	€ 33.752
Hockey MHC	kunstgras zandingestrooid veld		5903	nvt	€ 25.000								
	kunstgras zandingestrooid veld		5727	nvt	€ 25.000								
	kunstgras semiwater hockeyveld		5913	nvt	€ 38.000								
	kunstgras trainings hockeyveld		2950	nvt	€ 13.000								
<b>Totaal</b>				<b>€ 101.000</b>	€ 25.592	25%	34%	9%	€ 34.340	€ 28.508	€ 31.424	€ 34.340	
Atletiek Clytoneus	Atletiekbaan			5,64	€ 29.000								
	Atletiek gras			1,54	€ 13.000								
<b>Totaal</b>					<b>€ 42.000</b>	€ 14.942	36%	34%	-2%	€ 14.280	€ 14.721	€ 14.501	€ 14.280
Atletiek Athloi	Athloi kunststof baan/kogelstoot/kunstgras			nvt	€ 7.000								
	Athloi gras			1,54	€ 3.000								
<b>Totaal</b>					<b>€ 10.000</b>	€ 2.407	24%	34%	10%	€ 3.400	€ 2.738	€ 3.069	€ 3.400
					<b>€ 822.635,39</b>	<b>€ 144.520</b>	17%			<b>€ 279.696</b>	<b>€ 194.745</b>	<b>€ 237.221</b>	<b>€ 279.696</b>

Tabel 10

Zoals te zien is in bovenstaande tabel vertegenwoordigen de gezamenlijke bijdrages van de focussporten €144.229 . Het amendement gaat uit van € 160.000,-. Het verschil tussen beide bedragen wordt betaald door de niet-focussporten. Eenzelfde bedrag zal in 2016 opgehaald moeten worden als uitvoering gegeven moet worden aan het amendement. Er is voor gekozen om in 2016 de harmonisatie afgerond te hebben: alle verenigingen betalen dan een bijdrage van 34% van de kosten die de gemeente maakt. Hiermee is ook de verdubbeling van de huidige €144.229 gerealiseerd.

Een ander opvallend punt in de tabel zijn de bedragen achter SDO. Bij SDO staan nu nog twee verschillende bedragen genoemd onder de netto bijdrage: het betreft hier de oude situatie en de nieuwe, gewenste situatie op 31 december 2013. In de huidige situatie betaalt de gemeente een onderhoudsbijdrage aan SDO. SDO heeft zelf geïnvesteerd in haar kunstgras. We streven er naar de situatie bij SDO gelijk te trekken met de andere korfbalclubs. Dit betekent dat het onderhoud overgaat naar de gemeente en SDO een bijdrage gaat betalen zoals de andere korfbalverenigingen. Er is in de totalen gerekend met de nieuwe situatie.

## **Risicoparagraaf**

### *Juridisch*

Er zijn verschillende soorten contracten afgesloten met de sportverenigingen. Dit betekent dat er maatwerk nodig is per vereniging en er bestaat een risico dat er juridisch getouwtrek ontstaat. De overeenkomsten binnen het sportbesluit zijn met het oog op voorziene wijzigingen in het sportbeleid steeds afgesloten met een korte looptijd. In die gevallen zijn tariefwijzigingen ook contractueel eenvoudig door te voeren per 2014.

Dat is wellicht niet het geval met een aantal verenigingen die langlopende contracten hebben met de gemeente. Concreet gaat het over de drie korfbalverenigingen (Reflex, SDO en THOR) en de niet-focussporten (tennisverenigingen VEP, Cromwijck tennis Miland tennis, Triaq tennis en watersportvereniging De Greft (waarvoor maatwerkoplossingen gezocht moeten worden). De gemeente loopt daarmee een financieel risico waar het gaat om het realiseren van de taakstelling. Als deze contracten niet te wijzigen zijn dan is het maximale financiële risico € 29.725.

### *Contractduur nieuwe overeenkomsten*

De verenigingen willen bij een nieuwe overeenkomst het liefst contracten met een duur van tenminste 10 jaar zodat ze voor langere tijd weten waar ze aan toe zijn. Het liefst betalen de verenigingen gedurende langere tijd het zelfde tarief. De gemeente staat een kortere contractduur van 5 jaar voor. Hiervoor zijn twee redenen:

1. Mocht de rente sterk gaan fluctueren komende jaren dan zit de gemeente niet te lang vast aan een te hoge of juist een te lage rente. Een te hoge rente is nadelig voor de verenigingen, een te lage in eerste instantie voor de gemeente maar indirect ook voor de verenigingen. Een korte contractduur stelt ons in staat om telkens actuele kosten door te rekenen aan de verenigingen. Op deze manier houden we binding tussen gemaakte kosten en vergoeding door de verenigingen.
2. De korte contractduur stelt de gemeenteraad in staat om de 5 jaar te sturen op de tarieven. Zo kan bij toekomstige ontwikkelingen op het gebied van sport, het verenigingsleven of (gemeentelijke) financiën de raad haar kaderstellende rol vervullen door tarieven te verhogen of juist te verlagen.