

Antwoorden op de technische vragen van Cok Hoogerbrugge over kadernota en risicoanalyse HNW

Kadernota

1. Op pag 22 staat in de voetnoot 15 dat I-deel staat voor Inburgering. I-deel staat toch voor Inkomensdeel?
antwoord:
I-deel wordt als afkorting zowel gebruikt voor "inkomensdeel" als "inburgeringsdeel". In het eerste geval gaat het om de BUIG-middelen (voor de uitkeringen), in het tweede geval om een onderdeel van het Participatiebudget. Voetnoot 15 heeft betrekking op het Participatiebudget.
2. Op pag 23 wordt de dienst Beschut werken toegelicht. Daar worden de cliënten met een verdien capaciteit van 20% ondergebracht. Waarom wordt dan automatisch bij de dienst Ontwikkeling & Plaatsing (pag 24) niet alle cliënten met groter dan 20% verdien capaciteit ondergebracht? Waarom wordt een redelijk ingewikkelde verklaring als "bemiddelbaar" of "loonwaarde gemiddeld 50%" toegepast? Zie ook vraag 7!
antwoord:
Beschut werk is er voor de groep met de laagste loonwaardes. HNW Ontwikkeling en Plaatsing is er voor de overigen met als doel om iedereen te ondersteunen. Wij gaan ervan uit dat de gemiddelde loonwaarde in die groep 50% is.
3. Op pag 28, 2^e alinea, 4^e bullit staat:
"het beperken van de aansprakelijkheid voor de samenwerkende gemeenten t.a.v. de exploitatie van de risico's van HNW". Als je risico's wil beperken, dat moet je juist niet de uitvoering in andere handen leggen. Wat is de betekenis van deze zin?
Antwoord:
Het gaat er om dat de uitvoering via een NV wordt gedaan, zodat het ondernemersrisico voor een deel ook via de NV loopt. De uitvoering wordt zeker niet in andere handen gelegd, maar wordt georganiseerd via een privaatrechtelijke rechtsvorm om zo de samenwerking met werkgevers, klanten (en eventueel financiers) beter mogelijk wordt. Verantwoordelijkheden van aandeelhouders van een NV (gemeenten) bieden ook iets meer zelfstandigheid aan de directie om (binnen kaders) operationele besluiten te nemen op financieel-economisch terrein ten opzichte van een GR.

Risicoanalyse en scenariostudio

4. Op pag 5 worden de 5 scenario's vergeleken.
In scenario 1 wordt ongewijzigd beleid vergeleken met scenario 2 in HNW, maar met huidig beleid. Gemeente Woerden investeert in huidig beleid extra participatiebudget, ik neem aan dat dit juist is. Maar in scenario 1 wordt die niet separaat genoemd, terwijl in scenario 2 wel. Zit in scenario 1 nu wel dat extra budget? Bij antwoord ja, waarom dan niet vermeld om goed te kunnen vergelijken?
antwoord:
In scenario 1 is de extra besteding Woerden niet meegenomen. In de overige scenario's zijn de bestedingen (beleid) van gemeenten vergelijkbaar gemaakt. Ten behoeve van de vergelijkbaarheid van scenario's is er voor gekozen de bestedingen van gemeenten gelijk te trekken. Een ander argument is dat de extra besteding die Woerden (als enige) nu doet niet als 'gegeven' beschouwd moet worden in het scenario 'niets doen'.

5. Blijft toch wel heel apart dat in alle verschillende scenario's de bedragen van de participatiebudgetten verschillend zijn, of het nu om de gewone besteding of de extra besteding gaat, steeds is het weer een ander getal. Wellicht beter geweest om een 3^e regel in te voeren, de variabele in cijfers vermeld? Dat zou een sturingsmechanisme kunnen zijn?

antwoord:

*Het model is opgezet vanuit producten die worden geleverd tegen een bepaalde prijs ("p*q"). De scenario's zijn gebaseerd op variatie in de mate waarin gemeenten producten afnemen van HNW (binnen het onderdeel Ontwikkeling & Plaatsing). Hiertoe is er in elk scenario aan q gedraaid. Op die manier is er telkens tot een bepaalde besteding van het participatiebudget gekomen. Deze benadering (draaien aan de knop 'producten') maakte het erg lastig om dienstverlening per gemeente op het exacte p-budget te krijgen. Om die reden wordt er ook (soms) gesproken over globale besteding van het p-budget. Gezien de onzekerheid over prijzen, de hoogte van het exacte participatiebudget in 2014, de exacte uitwerking van producten, is dit als een aanvaardbare en beperkte onnauwkeurigheid acceptabel.*

6. Op pag 7 wordt in de tabel de WSW niet vermeld bij het overzicht. Ook op de WSW is een tekort aan rijksbijdrage, dus zou er alle reden zijn om dat ook in deze tabel inzichtelijk te maken? Ik ga ervanuit dat die wel in de scenariostudie op pag 5 zijn meegewogen, dat klopt toch?

antwoord:

Ja, het tekort rijksbijdrage WSW is meegenomen in elk scenario.

7. Pag 13: bij WWB "onoverbrugbaar" hier met een verdien capaciteit 0 - 30% bepaald. Dan blijft het toch niet verklaarbaar dat bij de dienst Beschut werken een verdien capaciteit tot 20% wordt gehanteerd. Gaarne uitleg.

antwoord:

Een loonwaarde van 20% of 30% is in de toekomst geen 'harde' grens. Beschut werken richt zich op mensen met een lage loonwaarde: sociale werkvoorziening en mensen die mogelijk straks aanspraak maken op de nieuwe voorziening Beschut Werken.

8. Pag 14 wat betekent GWS?

antwoord:

GWS is het klantvolg- en uitkeringsstelsel waarmee HNW gaat werken en dat nu al bij de IASZ wordt gebruikt.

9. Pag 14 wat betekent KPI?

antwoord:

KPI betekent 'kritische prestatie indicator', dat wil zeggen de meetbare indicatoren aan de hand waarvan de prestaties op de operationele doelstellingen worden beoordeeld.