

**Van:** Stadhuis  
**Onderwerp:** FW: brief minister een 2e kamer inzake petitie hofpoort  
**Bijlagen:** kamerbrief-over-petitie-over-marktwerking-van-hofpoort-ziekenhuis-door-comite-behoud-het-hofpoort-ziekenhuis.pdf

**Van:** Leeuw, Alide <leeuw.a@woerden.nl>  
**Datum:** 21 januari 2015 16:39:41 CET  
**Aan:** Geldorp, Erwin <geldorp.e@woerden.nl>, Aalst, Rumo van <r.vanaalst@oudewater.nl>  
**Onderwerp:** brief minister een 2e kamer inzake petitie hofpoort

Dag griffiers van Woerden en Oudewater,

Bijgaand een brief die de minister vandaag aan de Tweede Kamer heeft gestuurd.  
Die is voor veel raadsleden interessant.  
Kan die gedeeld worden met de raadsleden?

Met vriendelijke groet,

Alide de Leeuw  
Beleidsadviseur gemeenten Woerden en Oudewater  
Gemeente Woerden  
06 35113543  
Aanwezig op maandag t/m donderdag

Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden

Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

Telefoonnummer 14 0348

[www.woerden.nl](http://www.woerden.nl)

*Raad* 21 JAN. 2015

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: <i>Blw / JRV</i>
B.V.O.:

**Gemeente Woerden 15.001452**



Registratiedatum: 23/01/2015  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Bezoekadres:**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**  
705582-131647-MC

**Uw kenmerk**  
2014Z21927

Datum 21 januari 2015  
Betreft Commissiebrief Tweede Kamer inzake Aangeboden petitie Behoud het  
Hofpoort ziekenhuis door Comité Behoud het Hofpoort Ziekenhuis d.d. 11 november  
2014

**Bijlagen**  
-  
*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Geachte voorzitter,

U heeft mij gevraagd te reageren op de petitie die u heeft ontvangen van Comité  
Behoud het Hofpoort Ziekenhuis te Woerden. Eerder heb ik vanuit uw Kamer  
vragen ontvangen en beantwoord van de Kamerleden Leijten (SP) en Van Gerven  
(SP) over deze petitie (Tweede Kamer, vergaderjaar 2014–2015, Aangangsel  
463).

In de uitgesproken tekst bij de petitie worden drie gevolgen van marktwerking  
genoemd. In mijn reactie zal ik daar nader op ingaan.

In de eerste plaats wordt aandacht gevraagd of er wel voldoende partijen  
geraadpleegd zijn voordat het besluit genomen is om te fuseren. Dit is een terecht  
aandachtspunt en om die reden is het vanaf 1 januari 2014 verboden om in de  
zorgsector te fuseren<sup>1</sup>, tenzij de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) toestemming  
geeft. Deze verplichting geldt ook voor alle fusies die bij inwerkingtreding van de  
wet nog niet afgerond waren. De toestemming van de NZa kan alleen gekregen  
worden indien zorgaanbieders van te voren, samen met alle betrokkenen, goed  
nadenken over het nut en de risico's van een concentratie. De petitie en de ruim  
14.500 ingezamelde handtekeningen onderstrepen het belang dat bestuurders  
partijen raadplegen voordat zij besluiten om wel of niet te fuseren. Op de website  
van Zuwe Hofpoort<sup>2</sup> is te lezen dat partijen zich hiervan bewust zijn en dat  
ondernemingsraden en cliëntenraden om advies is gevraagd en dat na afronding van  
dat proces de fusie wordt gemeld bij de NZa. De NZa zal dan kunnen toetsen of de  
betrokken ziekenhuizen ondernemingsraden, cliëntenraden en de medische staf  
hebben geraadpleegd, zoals de wet voorschrijft.

<sup>1</sup> Zorgaanbieders die door 50 personen of meer zorg laten verlenen moeten zich vooraf bij  
de NZa melden wanneer zij willen samengaan met een andere organisatie.

<sup>2</sup> <http://www.zuwehofpoort.nl/over-ons/actueel/medische-staven-hofpoort-en-antonius-geven-positief-advies-over-fusievoorstel.htm?steID=2&itmID=16842>

In de tweede plaats wordt aandacht gevraagd voor de toenemende marktmacht van ziekenhuizen als deze fuseren en het risico dat de prijzen zullen stijgen. Ook dit is een terecht aandachtspunt. Een fusie die voortkomt uit overwegingen van marktmacht vind ik niet wenselijk. Fusies zouden niet moeten voortkomen uit machtsvraagstukken. De centrale vraag voor een aanbieder is, hoe kan ik verantwoorde zorg leveren voor mijn patiënten en dit bedrijfseconomisch rendabel vormgeven. Een samenwerking met een andere partij kan dan een mogelijkheid zijn of het afstoten van onrendabele zorg, ook wel specialiseren genoemd, zijn alternatieven voor een fusie. In alle gevallen – en ook in deze specifieke casus – wordt een fusie getoetst op de gevolgen voor de mededinging door de Autoriteit Consument en Markt (ACM). In dit geval is in 2013 op grond van de Mededingingswet door de ACM de fusie beoordeeld en goedgekeurd. De toezichthouder is daarmee van oordeel dat er voldoende concurrentie overblijft.

**Ons kenmerk**  
705582-131647-MC

In de derde plaats vraagt de spreker aandacht voor de bereikbaarheid van de spoedeisende zorg. Dit is eveneens een terecht aandachtspunt en om die reden toetst de NZa niet alleen of partijen betrokken zijn, maar voert de NZa ook de toets uit of de verlening van cruciale zorg in gevaar komt. Daarbij onderzoekt de NZa voor een aantal vormen van zorg of patiënten door het samengaan niet verder hoeven te reizen of langer hoeven te wachten dan wat volgens de wet maximaal acceptabel is. Zo dient bijvoorbeeld spoedeisende hulp binnen 45 minuten te zijn gewaarborgd. Zonder waarborgen zal de NZa de fusie verbieden. Daar partijen nog geen melding hebben gedaan bij de NZa heeft de NZa dit nog niet beoordeeld.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,

mw. drs. E.I. Schippers