

INITIATIEFVOORSTEL

Z/22/042334
D/22/055709



Indiener: Job van Meijeren (CDA) en Florian van Hout (VVD)

Datum: 1 juli 2022

Portefeuille(s): Raadsaangelegenheden

Contactpersoon: Job van Meijeren en Florian van Hout

Tel.nr.: 06-21590947
06-18865840

E-mailadres: j.vanmeijeren@cdawoerden.org
f.vanhout@vvdwoerden.nl

Onderwerp:

Wijzigingen Reglement van Orde en diverse verordeningen van de raad juli 2022

Samenvatting:

Dit initiatiefvoorstel beoogt te waarborgen dat de samenstelling van de gemeenteraad gedurende een zittingsperiode de verkiezingsuitslag zoveel mogelijk blijft weerspiegelen. Dit houdt in dat de groeperingen waarvan kandidaten tot raadslid verkozen zijn na de verkiezingen zoveel mogelijk als diezelfde groepering (fractie) onder dezelfde aanduiding boven de kandidatenlijst (fractienaam) blijven opereren. Afsplitsing van een door de verkiezingsuitslag gevormde fractie staat – in elk geval in de beeldvorming – vaak op gespannen voet met het idee dat een raadslid als onderdeel van die fractie is verkozen. Met dit voorstel wordt het (in afwijking van de kieslijst) starten van een nieuwe groepering in de gemeenteraad daarom ontmoedigd. Hiertoe worden aanpassingen in het Reglement van Orde en de aanverwante verordeningen van de raad voorgesteld. De rode draad hierin is het al dan niet aanmerken van een groepering als 'fractie'. De indieners hechten er sterk aan om op te merken dat er continu aandacht is voor de grenzen die het staatsrecht trekt: ook afgesplitste raadsleden moeten in staat blijven om hun raadswerk goed uit te voeren. Het initiatiefvoorstel is kritisch aan deze maatstaf getoetst, waarover meer te lezen valt in het bijgevoegde memo (bijlage 5).

Omdat het Reglement van Orde ook op andere punten actualisatie bleek te behoeven, worden naast de wijzigingen ten behoeve van afsplitsende raadsleden in overleg met de griffie ook andere wijzigingen voorgesteld om de vergaderorde te verbeteren.

Een overzicht van wijzigingen die naar aanleiding van de behandeling in het Presidium op 12 april en op de Politieke Avond van 16 juni 2022 zijn doorgevoerd, is weergegeven in de staat van wijzigingen (bijlage 6).

Gevraagd besluit:

De raad besluit:

1. Ten aanzien van afsplitsende raadsleden wijzigingen aan te brengen in:
 - a. de artikelen 1, 3, 7, 10 en 50 van het Reglement van Orde (bijlage 1, met registratienummer D/22/055705) en het Reglement van Orde gewijzigd vast te stellen;
 - b. het intitulé en de artikelen 1 en 2 van de Verordening op de fractieassistenten en de Verordening (gewijzigd) vast te stellen als de Verordening op de commissieleden 2022 (bijlage 2, met registratienummer D/22/055706);
 - c. de artikelen 6, 8, 9 en 11 van de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning (bijlage 3, met registratienummer D/22/055707) en de

- Verordening gewijzigd vast te stellen;
- d. artikel 2 van de Verordening op de vertrouwenscommissie (bijlage 4, met registratienummer D/22/055708) en de Verordening gewijzigd vast te stellen.
2. Ten aanzien van verbeteringen in de vergaderorde:
- a. het Reglement van Orde gewijzigd vast te stellen, met de volgende aanpassingen:
 - i. Ten aanzien van mondelinge vragen van raadsleden, wijzigingen in artikel 20;
 - ii. Ten aanzien van waarover tijdens de raadsvergadering kan worden ingesproken, wijzigingen in artikelen 15 en 19;
 - iii. Ten aanzien van het maximale aantal interrupties, wijzigingen in artikel 26;
 - iv. Ten aanzien van verduidelijking van de aard en strekking van een stemverklaring, wijzigingen in artikel 29;
 - v. Ten aanzien van de aankondiging van amendementen en moties en de schriftelijke reactie hierop vooraf door het college, toevoeging van artikel 38;
 - vi. Ten aanzien van het aanvragen van debatten op de Politieke Avond, toevoeging van artikel 44 en vernummering van de opvolgende artikelen.
 - b. artikel 2 van de Verordening op de fractieassistenten dan wel de (nieuwe) Verordening op de commissieleden te wijzigen, ten aanzien van het verlengen van de zittingsduur van fractieassistenten na het eindigen van de raadsperiode.

Waarom wordt dit voorstel nu voorgelegd?

Op 22 maart 2022 heeft uw raad de eerste versie van dit initiatiefvoorstel ontvangen. Dit voorstel bevat wijzigingen van het Reglement van Orde en aanverwante verordeningen van de raad, enerzijds met het doel om het afsplitsen van de bij verkiezingen verkozen fracties te ontmoedigen, anderzijds met het doel om de vergaderorde te verbeteren. Het Reglement van Orde bleek ook een algemene actualisatie te behoeven. Hiervoor is contact gezocht met de griffie. Dit heeft ervoor gezorgd dat nu, naast de wijzigingen in het RvO met betrekking tot afsplitsers, ook andere wijzigingen worden voorgesteld.

Het initiatiefvoorstel stond oorspronkelijk geagendeerd voor de installatie-raadsvergadering van 30 maart 2022, waarbij is afgesproken het voorstel eerst op een Politieke Avond te bespreken. Daartoe zijn in de Presidiumvergadering van 12 april jl. reacties en vragen geïnventariseerd. Tijdens deze sessie bleken vooral veel vragen te bestaan over de wijzigingen aangaande het ontmoedigen van afsplitsen. Deze vragen zijn uitgebreid beantwoord en vervolgens besproken tijdens het debat op de Politieke Avond van 16 juni 2022. Dat debat heeft geleid tot de nu voorliggende, gewijzigde definitieve versie van het initiatiefvoorstel.

Wat willen we bereiken?

Met dit voorstel willen de initiatiefnemers waarborgen dat gedurende de raadsperiode dicht bij de verkiezingsuitslag wordt gebleven. Met dit voorstel wordt het (in afwijking van de kieslijst) starten van een nieuwe groepering in de gemeenteraad door aanpassingen in de verordeningen en het Reglement van Orde ontmoedigd. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- Afsplitste raadsleden kunnen geen eigen fractie meer vormen, maar alleen onder hun eigen naam (raadslid [achternaam]) of, in het geval van meerdere afsplitsende raadsleden, onder een groep van namen (groep [achternaam]/[achternaam]) deelnemen aan de raad;
- Afsplitste raadsleden kunnen slechts één commissielid (fractieassistent) aanmelden;
- Afsplitste raadsleden hebben geen recht op het vaste deel van het budget voor fractieondersteuning (1250 euro per jaar), maar alleen op het variabele deel van dit budget, ter hoogte van 298 euro per raadslid;
- Een afgesplitst raadslid is op persoonlijke titel of namens de groep waarvan hij onderdeel uitmaakt, lid van het Presidium, maar niet van de vertrouwenscommissie.

Naast de voorgestelde wijzigingen om afsplitsen te ontmoedigen, wordt ook een aantal andere

aanpassingen in het Reglement van Orde voorgelegd. Deze wijzigingen zijn erop gericht de vergaderingen van de raad efficiënter in te richten.

Hieronder wordt voor deze twee categorieën per wijziging aangegeven waarom deze noodzakelijk is. Voor een uitgebreide argumentatie omtrent de wijzigingen ten aanzien van afsplitsende raadsleden en de juridische haalbaarheid wordt verwezen naar het bijgevoegde memo van de indieners (bijlage 5).

Argumenten

1. Wijzigingen ten aanzien van afsplitsende raadsleden

1.1 Aanduiding en naamgeving van afgesplitst(e) raadslid/-leden

Een raadslid wordt verkozen onder twee aanduidingen: de eigen naam en de naam van een politieke partij (lijstaanduiding). Wanneer een raadslid zich afsplitst, neemt diegene ook afstand van de naam van de politieke partij. In dat geval blijft alleen de persoonlijke titel over. Omdat een raadslid dus niet is verkozen onder de naam van een eventueel nieuw op te richten partij of groepering, zou het volgens de indieners ook niet mogelijk moeten zijn om die naam in de raad te voeren. De indieners wensen te voorkomen dat afsplitsers zich in weerwil van de verkiezingsuitslag alvast profileren onder een nieuwe fractienaam. Die fractienaam was immers geen van de lijstaanduidingen bij de laatst gehouden raadsverkiezingen.

Artikel 7 van het Reglement van Orde regelt onder andere de naamgeving van fracties. De voorgestelde wijziging zorgt ervoor dat een afgesplitst raadslid zitting neemt in de raad met de aanduiding 'raadslid + achternaam' of – in het geval van meerdere afsplitsende raadsleden – als 'groep + achternamen'. Het vervallen van de aanduiding 'fractie' leidt, naast gevolgen voor de toekenning van een fractiebudget (zie 1.2), ook tot het niet (langer) hebben van een fractievoorzitter.

Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar punt 4.1 in het memo (bijlage 5).

1.2 Fractiebudget

In Woerden wordt aan elke fractie een fractiebudget toegekend, bestaande uit een vast deel (1250 euro per fractie) en een variabel deel (298 euro per raadszetel). In het initiatiefvoorstel is opgenomen dat afgesplitste raadsleden alleen het variabele deel, behorende bij hun raadszetel, toegekend krijgen. Het vaste deel blijft in totaliteit bij de oorspronkelijke fractie. Met deze wijziging wordt voorkomen dat afgesplitste raadsleden een onevenredig groot budget toegekend krijgen. Zij vormen immers geen fractie meer en verliezen daarmee hun recht op het vaste deel van het ondersteuningsbudget, dat voor *fracties* is bedoeld. Deze wijziging leidt er niet toe dat afgesplitste raadsleden niet meer goed als raadslid kunnen functioneren, aangezien raadsleden in Woerden hiervoor niet in hoofdzaak afhankelijk zijn van het ter beschikking staande fractiebudget. Zie voor een uitgebreidere toelichting punt 4.2 in het memo (bijlage 5).

De Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning wordt dienovereenkomstig aangepast.

1.3 Aanstelling van fractieassistenten

In Woerden heeft elke fractie het recht om 3 fractieassistenten aan te stellen. Zij zijn niet verkozen als raadslid, maar wel gerechtigd om kennis te nemen van stukken en het woord te voeren tijdens commissievergaderingen (zoals Politieke Avonden). Aangezien afsplitsende raadsleden geen fractie vormen, kunnen zij in principe geen fractieassistenten voordragen voor benoeming.

Fractieassistenten vervullen echter een duidelijke rol bij de inhoudelijke ondersteuning van verkozen raadsleden. Juist omdat Woerden geen bekostiging van inhoudelijke ondersteuning in de vorm van

fractiemedewerkers kent, zijn raadsleden aangewezen op de inzet van fractieassistenten. Het is dus onverstandig en staatsrechtelijk onhaalbaar om afsplitsende raadsleden of een groep géén fractieassistenten te laten aanstellen. Om deze reden wordt in het initiatiefvoorstel voorgesteld om afgesplitste raadsleden het recht te geven om één fractieassistent aan te stellen. De Verordening op de fractieassistenten wordt hierop aangepast.

Na terechte opmerkingen van uw raad tijdens het debat op 16 juni is geconstateerd dat de benaming 'fractieassistent' niet terecht is, wanneer ten aanzien van afgesplitste raadsleden niet meer van een fractie kan worden gesproken. Daarom wordt voorgesteld om de term 'fractieassistent' niet langer te hanteren. In plaats daarvan wordt gesproken van de term 'commissielid'. Hiermee wordt aangesloten bij de terminologie van de Gemeentewet en veel andere gemeenten. Het Reglement van Orde (artikel 1, 10 en 50) en de overige verordeningen worden hierop aangepast.

Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar punt 4.3 in het memo (bijlage 5).

1.4 Lidmaatschap van Presidium en vertrouwenscommissie

In de eerste versie van het initiatiefvoorstel werd voorgesteld dat een afgesplitst raadslid geen deel kan nemen aan het Presidium, omdat het betreffende raadslid geen fractie vormt. Aangezien de vergaderingen van het Presidium meestal openbaar zijn, achten de indieners dat niet in strijd met het vrije mandaat – het risico op een informatieachterstand is zeer klein. Tijdens het debat op 16 juni 2022 bleek in uw raad echter grote behoefte te bestaan om ook afgesplitste raadsleden lid te laten zijn van het Presidium, naast de fractievoorzitters van de in de raad vertegenwoordigde fracties. Daarom is artikel 3 van het Reglement van Orde nu zo aangepast dat ook afgesplitste leden aan het Presidium deelnemen. Een groep – bestaande uit meerdere raadsleden – vaardigt één lid af. Artikel 3 van het Reglement van Orde, dat de samenstelling en taken van het Presidium regelt, is op het bovenstaande aangepast.

De vertrouwenscommissie vergadert conform de wet altijd onder geheimhouding. Volgens de in Woerden vastgestelde verordening zijn alleen fractievoorzitters lid van deze commissie. Aangezien afgesplitste raadsleden geen fractievoorzitter zijn, nemen zij niet deel aan beraadslagingen van de vertrouwenscommissie.

De samenstelling van de vertrouwenscommissie blijft daarmee gedurende de hele raadsperiode gelijk. Alleen de voorzitters van de fracties die op basis van de verkiezingsuitslag in de raad vertegenwoordigd zijn, worden in het begin van de raadsperiode als lid benoemd. Wanneer een fractievoorzitter zich afsplitst, verliest hij wel het lidmaatschap van de vertrouwenscommissie, nu hij niet langer fractievoorzitter is. De nieuwe fractievoorzitter van de oorspronkelijke fractie wordt daarmee lid van de vertrouwenscommissie. Wanneer fracties samenvoegen, behoudt alleen de fractievoorzitter van de nieuw gevormde fractie het lidmaatschap (er is immers maar één voorzitter per fractie).

Voor een aanvullende toelichting wordt verwezen naar punt 4.4 in het memo (bijlage 5).

2. Overige aanpassingen om de vergaderorde te verbeteren

Op voorstel van en in overleg met de griffie zijn in dit initiatiefvoorstel ook een aantal wijzigingen in het Reglement van Orde opgenomen die ten doel hebben de vergaderorde te verbeteren. Hieronder wordt per wijziging toegelicht waarom deze noodzakelijk wordt geacht. Daarnaast is door de indieners, naar aanleiding van een discussie in de laatste Presidiumvergadering van 14 juni 2022, een nieuw artikel 44 toegevoegd over de aanvraag van debatten op de Politieke Avond. Zie hiervoor punt 2.7.

2.1 Mondelinge vragen van raadsleden (artikel 20 RvO)

Het huidige agendapunt 'raadsvragen' vraagt veel vergadertijd, mondt regelmatig uit in debat en de

mondelijke vragen hebben vaak het karakter van schriftelijke vragen. Om voldoende recht te doen aan de overige agendapunten en duidelijker in te kaderen waarover mondelinge vragen tijdens de raadsvergadering gaan, wordt voorgesteld dit agendapunt af te bakenen. Concreet betekent dit dat er gesproken zal worden over 'actualiteitenhalfuur' en het stellen van de vragen, het beantwoorden daarvan en een eventuele reactie op de beantwoording niet meer dan tien minuten mag duren. Richtlijn voor het aantal vragen (per steller/onderwerp) is daarom maximaal drie of vier vragen. Mochten meer dan drie onderwerpen worden aangekondigd, zal de beschikbare tijd (30 minuten) evenredig over de onderwerpen verdeeld worden. Ook wordt voorgesteld vragen uiterlijk 12.00 uur op de dag van de vergadering schriftelijk aan te kondigen.

2.2 Onderwerpen waarover tijdens de raadsvergadering kan worden ingesproken (artikel 19 RvO)

In het huidige reglement staan geen beperkingen over het onderwerp waarover kan worden ingesproken en worden geen instrumenten genoemd op basis waarvan de voorzitter kan ingrijpen op het moment dat bijvoorbeeld de orde wordt verstoord of de persoonlijke levenssfeer wordt geraakt. Daartoe is een aantal zaken opgenomen waarover niet kan worden ingesproken. Om voor inwoners de juiste verwachting te scheppen, kan ook alleen worden ingesproken over een onderwerp dat binnen het handelingsperspectief van de gemeente ligt.

2.3 Verduidelijking van de aard en strekking van een stemverklaring (artikelen 15 en 29 RvO)

Ten tijde van het digitale vergaderen werd, om de besluitvorming te bespoedigen, veelvuldig gebruik gemaakt van een stemverklaring. Deze stemverklaringen leidden echter ook vaak tot een nieuw debat, omdat de verklaring meer het karakter van een betoog had. Daarom wordt in het Reglement van Orde opgenomen dat stemverklaringen zich beperken tot een toelichting op het stemgedrag en derhalve geen betoog op zich mogen zijn, vragen mogen bevatten of discussie mogen uitlokken.

2.4 Vaststellen van maximum aantal toegestane interrupties (artikel 26 RvO)

Het maximale aantal interrupties is momenteel niet vastgesteld. Hoewel interruptiedebatten het middel bij uitstek zijn om de scherpste in het debat te brengen, monden deze soms uit in te lange vragen over en weer, waardoor het interruptiedebat zijn gerichtheid verliest. Een maximumaantal van drie interrupties per agendapunt (tenzij de raad anders beslist) spoort fracties aan om interrupties goed in te zetten en beperkt de duur van de interruptiedebatten, wat de scherpste ten goede komt.

2.5 Aankondiging van amendementen en moties en de schriftelijke reactie van het college (artikel 38 RvO, nieuw)

De bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de gemeente zijn gegroeid en daarmee ook de benodigde vergadertijd. Om te voorkomen dat raadsvergaderingen voortgezet moeten worden op een andere dag of dat voorstellen worden doorgeschoven naar een volgende vergadering, is het noodzakelijk de beraadslaging efficiënter in te richten. Daarom wordt voorgesteld het college de mogelijkheid te geven om bij grotere onderwerpen voorafgaand aan de raadsvergadering schriftelijk een bestuurlijke reactie te geven op de aangekondigde amendementen en moties. Op deze manier hoeven tijdens de vergadering minder vragen aan het college gesteld te worden en kunnen fracties zich voorafgaand aan de vergadering al beter oriënteren op de amendementen en moties. Wanneer verwacht wordt dat bij een onderwerp op de agenda veel amendementen en moties worden ingediend, kan de voorzitter de raad verzoeken de amendementen en moties tijdig aan te kondigen, zodat het college voldoende tijd heeft voor een schriftelijke reactie. In de toelichting op artikel 38 zijn regels opgenomen voor deze bestuurlijke reactie. De reactie dient bijvoorbeeld kort te zijn en uitsluitend in te gaan op de bestuurlijke en/of juridische wenselijkheid en uitvoerbaarheid. Het politieke debat blijft op deze manier plaatsvinden tijdens de raadsvergadering.

2.6 Verlenging zittingsduur fractieassistenten (art. 2.7 Verordening op de fractieassistenten)

Ten slotte wordt voorgesteld artikel 2, zevende lid, van de Verordening op de fractieassistenten – straks de Verordening op de commissieleden – zodanig te wijzigen dat fracties commissieleden die na de gemeenteraadsverkiezingen in de nieuwe raadsperiode in dezelfde functie zullen terugkeren, niet opnieuw hoeven aan te melden.

2.7 Debataanvraag op Politieke Avond

Het komt regelmatig voor dat raadsleden een debat willen voeren over een onderwerp dat niet in een collegevoorstel, raadsinformatiebrief of een initiatiefvoorstel aan de orde komt. In die situaties is er geen directe 'kapstok' om het onderwerp te agenderen. Het kan ook zijn dat een onderwerp wel zijdelings in een raadsvoorstel voorkomt, maar dat een uitgebreider debat wordt gewenst.

Momenteel wordt voor deze debatten relatief vaak gebruikgemaakt van de motie vreemd aan de orde van de dag. De motie vreemd is hier eigenlijk niet voor bedoeld. Daarbij komt dat er tijdens de raadsvergadering doorgaans geen gelegenheid is voor een uitgebreid debat over deze moties, terwijl daar vaak wel behoefte aan is. Dat komt een kwalitatieve bespreking van het onderwerp niet ten goede.

Er bestaat binnen de raad dus behoefte aan een instrument om een 'regulier' debat aan te kunnen vragen over onderwerpen die niet als raadsvoorstel, raadsinformatiebrief of initiatiefvoorstel geagendeerd (kunnen) worden. Het nieuwe artikel 44 voorziet in de mogelijkheid voor het aanvragen van een dergelijk debat op de Politieke Avond. Daarbij wordt door de aanvrager het onderwerp (bij voorkeur met debatpunten) aangegeven. De agendacommissie beslist over de toekenning, maar kent het verzoek in elk geval toe als 11 leden dit steunen. Bij deze debatten kunnen – zoals gewoonlijk – ook moties worden ingediend, die tijdens de raadsvergadering als reguliere moties worden behandeld. Er wordt slechts over gestemd, aangezien het debat eerder heeft plaatsgevonden. Het agendapunt tijdens de raadsvergadering zal bijvoorbeeld als omschrijving hebben: 'Stemming over moties ingediend tijdens het debat over [onderwerp]'.

Het nieuwe artikel 44 beoogt een makkelijk instrument te creëren om debatten aan te vragen over onderwerpen die een uitgebreide bespreking verlangen, minder haast verlangen of nog onvoldoende concreet zijn voor een motie vreemd aan de orde van de dag. De motie vreemd aan de orde van de dag behoudt hiermee een 'urgenter' karakter en moet binnen de beperkte tijd die de raadsvergadering biedt kunnen worden afgedaan.

Het is goed om op te merken dat het Reglement van Orde in artikel 2 al wel in de mogelijkheid voorziet om onderwerpen voor bespreking bij de agendacommissie aan te dragen. Deze mogelijkheid is tot nu toe wellicht onderbelicht gebleven, omdat deze niet is vormgegeven als 'instrument' of bevoegdheid van de raad. Dat gebeurt met artikel 44 nu wel. Het interpellatiedebat is overigens ook niet geschikt, gezien het fundamenteel andere (en in de Woerdense raad als zwaarder geïnterpreteerde) karakter van dit instrument.

Kanttekeningen, risico's en alternatieven

Er wordt voorgesteld ten aanzien van afsplitsende raadsleden het Reglement van Orde, de Verordening op de fractieassistenten, de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning en de Verordening op de vertrouwenscommissie te wijzigen.

Wijzigingen om afsplitsen te ontmoedigen

Ten aanzien van de wijzigingen die betrekking hebben op het ontmoedigen van afsplitsingen, wordt voor kanttekeningen, risico's en alternatieven verwezen naar het memo (bijlage 5). Hierin is door de indieners uitgebreid gereflecteerd op de staatsrechtelijke haalbaarheid en kanttekeningen bij de voorgestelde wijzigingen. Ook zijn hierin alternatieven geschetst die niet in dit (definitieve) initiatiefvoorstel zijn opgenomen.

Wijzigingen ten aanzien van mondelinge vragen van raadsleden (artikel 20 RvO)

Het is goed voorstelbaar dat de voorgestelde wijzigingen in aantal vragen en beschikbare tijd beperkend kunnen werken. Het afbakenen van de vragen (in tijd en aantal) zorgt er echter voor dat het onderwerp kernachtiger naar voren komt en de vergadering daardoor beter gevolgd kan worden door inwoners. Indien een onderwerp meer tijd vraagt, kan ter vergadering een verzoek gedaan

worden aan de agendacommissie om het te agenderen tijdens een Politieke Avond.

Aankondiging van amendementen en moties en de schriftelijke reactie hierop vooraf door het college (artikel 38 RvO, nieuw)

De voorgestelde wijzigingen wekken wellicht de indruk dat het niet meer is toegestaan kort voor de vergadering of zelfs tijdens de vergadering een amendement of een motie aan te kondigen of in te dienen. Het indienen van een amendement of een motie is echter een onvervreemdbaar recht van een raadslid. De indieners hechten er daarom aan te benadrukken dat dit te allen tijde mogelijk is. De voorgestelde wijzigingen zijn uitsluitend bedoeld om de beraadslaging van grote onderwerpen te bespoedigen en het college en de andere fracties voldoende tijd te geven zich inhoudelijk voor te bereiden.

Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit

Niet van toepassing.

Communicatie

Het gewijzigde Reglement van Orde en de overige verordeningen worden op gebruikelijke wijze verspreid en bekend gemaakt.

Vervolproces

Niet van toepassing.

Bevoegdheid raad op basis van de Gemeentewet:

- Gemeentelijke verordeningen worden conform art. 147, eerste lid door de raad vastgesteld voor zover de bevoegdheid daartoe niet bij de wet of door de raad krachtens de wet aan het college of de burgemeester is toegekend en een lid van de raad kan conform art. 147a, eerste lid een voorstel voor een verordening of een ander voorstel ter behandeling in de raad indienen;
- De raad is conform art. 16 bevoegd om een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast te stellen;
- De raad stelt conform art. 33, derde lid met betrekking tot de ambtelijke bijstand en de ondersteuning van de in de raad vertegenwoordigde groeperingen een verordening vast. De verordening bevat ten aanzien van de ondersteuning regels over de besteding en de verantwoording;
- De raad stelt conform art. 61 uit zijn midden een vertrouwenscommissie in. De raad kan conform art. 84 andere commissies dan bedoeld in de artikelen 82, eerste lid, en 83, eerste lid, instellen.

Bijlagen:

1. Raadsbesluit (met registratienummer D/22/055710);
2. Het Reglement van Orde (bijlage 1, met registratienummer D/22/055705);
3. De Verordening op de commissieleden (bijlage 2, met registratienummer D/22/055706)
4. De Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning (bijlage 3, met registratienummer D/22/055707);
5. De Verordening op de vertrouwenscommissie (bijlage 4, met registratienummer D/22/055708);
6. Memo Voorgenomen wijzigingen initiatiefvoorstel van de leden Van Meijeren en Van Hout (bijlage 5);
7. Staat van wijzigingen oorspronkelijk en definitief initiatiefvoorstel (bijlage 6).

De indieners:

Van Meijeren
Van Hout