

Beantwoording technische vragen

20R.00025



Datum : 13 januari 2020
Portefeuillehouder : Wethouder Noorthoek
Contactpersoon: L. Hazeleger

Fractie(s) : Fractie Bakker

Onderwerp: Beantwoording technische vragen over juridisch effecten (aanpassing) raadsvoorstel Rembrandtbrug.

Beantwoording van de vragen:

Vraag:

Gisteren heeft de raad een debat gevoerd over de Brug Woerden-West. Daarbij is het juridisch argument ingebracht en zijn er door diverse partijen moties en amendementen aangekondigd. Alvorens te schrijven aan aanpassingen in het voorstel is het wellicht verstandig om ons af te vragen wat het juridisch effect van aanpassing is?

Graag zou ik uiterlijk eind volgende week door het college geïnformeerd willen worden over wat de juridische thema's zijn waarmee bij het schrijven van een motie of amendement bij dit voorstel rekening moet worden gehouden.

Antwoord:

Als onderbouwing op het raadsvoorstel Rembrandtbrug wordt onder andere het argument 'het verkleinen van de juridische risico's bij een gerechtelijke procedure' benoemd. Hieraan ten grondslag ligt de huidige wet Ruimtelijke Ordening en bijbehorende bestemmingsplan procedure en in de toekomst de Omgevingswet en het omgevingsplan. Naar verwachting zal de omgevingswet van toepassing zijn op de te volgen procedure, dit hangt echter af van de werkelijke invoeringsdatum van de wet.

Ongeacht die onzekerheid wordt bij het voeren van 'goede ruimtelijke ordening' door de rechter steeds nadrukkelijker getoetst of de maatschappelijke omgeving voldoende betrokken is bij de afweging van alternatieven en of in de afweging alle relevante alternatieven voldoende in ogenschouw zijn genomen. Dit weegt des te meer als de gemeente ook zelf beleid heeft op het gebied van participatie en als die participatie ook is vertaald in het project zoals in de Startnotitie van april 2019.

De raad zou kunnen besluiten om de Rembrandtbrug niet verder te laten onderzoeken omdat bij een strikte interpretatie van het alternatief zou kunnen worden uitgelegd dat het buiten de kaders valt die de raad vooraf heeft gesteld. Of die strikte interpretatie later in een procedure bij de rechter houdbaar zal blijken te zijn is onzeker. Juist het financiële aspect bevat nog veel onzekerheden en kansen. Op de eventuele keuze dit alternatief op grond van het vastgestelde kader niet nader te onderzoeken kan bezwaar worden gemaakt met als argument dat het alternatief onvoldoende is onderzocht en in de afweging is meegenomen. Hoe de rechter deze afweging zal interpreteren is bij voorbaat moeilijk in te schatten. Huidige jurisprudentie onder de wet Ruimtelijke Ordening laten beide kanten zien. Dit is sterk afhankelijk van de context en inhoud van het desbetreffende project. Uiteraard is er onder de Omgevingswet nog geen jurisprudentie, maar duidelijk is wel dat er nadrukkelijker getoetst zal worden of aangedragen alternatieven in voldoende mate in ogenschouw zijn genomen.

Een ander aspect betreft het juridische effect bij aanpassing van de voorwaarden voor nieuwe alternatieven zoals benoemd in de startnotitie (19.003365). De raad is bevoegd kaders te stellen aan participatie en/of alternatieven en maakt een daarin een belangenafweging. Het stellen van kaders aan de uitwerking van het alternatief Rembrandtbrug is dus aan de raad. Wel dienen 'redelijkerwijs in beschouwing te nemen' alternatieven te worden onderzocht, zodanig dat voldoende kennis en feiten zijn verzameld om een belangenafweging te maken. Wat 'redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven' zijn is in de wet niet gedefinieerd, maar hangt wel samen met het door de raad vast te stellen participatiekader. Het benoemen van eisen aan bijvoorbeeld de hoogte van de kosten, of ruimtelijk impact van een alternatief is aan de raad.

Bijlagen: