Notitie (bijlage 4)

Reacties van inwoners en gemeente en beantwoording daarvan

Datum: 31 maart 2020
Opgesteld door: Job van Meijeren

Na het indienen van het voorstel op 5 februari zijn inwoners genodigd om hun reactie te geven op de plannen.
Op 12 februari heeft in de Woerdense Courant hiertoe ook een oproep gestaan. Naar aanleiding hiervan zijn drie reacties ontvangen.

#	Inbreng	Reactie
1	Op 13 feb. 2020 om 22:43 ontvangen van een inwoners, woonachtig in De Meije, Zegveld. ▪ Ik vind dit een absoluut ongelukkig voorstel: boeren zullen hier massaal gebruik van gaan maken en het landschap rond Woerden wordt vol gezet met dat soort dingen. Ik snap de intentie: boeren kunnen er goed geld mee verdienen, maar het wordt een afknapper voor het open landschap. ▪ Ik weet dat het CDA niets liever doet dan boeren plezieren, maar de negatieven effecten (wellicht ook voor (trek)vogels) zijn erg groot. ▪ En in de stad zulke dingen plaatsen op bedrijfsterrein is het overwegen waard, maar zal m.i. stuiten op heel veel weerstand van omwonenden omdat die bedrijfsterreinen veel te klein zijn om die molens daar zonder hinder te laten draaien. ▪ O ja, het gaat niet alleen om de ashoogte, maar ook het hoogste punt (as - plus wieklengte) is zeker van gelijke relevantie als de aslengte, maar die werd niet vermeld in dit bericht. ▪ Ik ben dus mordicus tegen.	▪ De zorgen ten aanzien van landschappelijke verrommeling zijn herkenbaar Het is daarom ook dat in de notitie (zie bijlage 2) de voorwaarden voor het plaatsen van een kleine windmolen strak zijn omschreven. Deze moet worden ingepast in de erfstructuur, achter het hoofdgebouw en op (of nabij) het bouwblok. Daarmee wordt verrommeling voorkomen. ▪ De zorg rondom het landschap is ook besproken met de commissie ruimtelijke kwaliteit en erfgoed van de gemeente. Een van de suggesties die is overgenomen is bijvoorbeeld om de eerste aanvrager trendsetter te laten zijn zodat een eenduidig beeld ontstaat. ▪ Overigens is het niet de bedoeling dat boeren geld gaan verdienen op grote schaal. De productie is alleen voor eigen behoefte. ▪ De intentie van het voorstel is niet om boeren te plezieren, maar om binnen passende kaders energietransitie op lokale schaal mogelijk te maken, passend in het landschap. ▪ Ten aanzien van het hoogste punt, de wieklengte, die kan inderdaad nog hoger zijn dan c.a. 20 meter. In de kwaliteitsvereisten die worden gesteld aan de kleine windmolens is de maximale lengte daarvan opgenomen.

#	Inbreng	Reactie
2	Met deze brief reageert het **Dorpsplatform Zegveld** op het initiatiefvoorstel 'Beleidskader kleine windmolens'. Het voorstel hebben wij recent besproken in onze bestuurs- en kadergroepvergadering. Dat heeft de navolgende reactie opgeleverd. Het Dorpsplatform Zegveld vindt dat alle voorstellen voor duurzame energieopwekking in onze gemeente onderzocht moeten worden op haalbaarheid, effectiviteit en op de gevolgen voor onze leefomgeving. De doelstelling van het Dorpsplatform Zegveld is opkomen voor de leefbaarheid in ons dorp, zowel in het fysieke als in het sociale domein. Het initiatiefvoorstel voor de verruiming van de bestemmingsplanregels, waardoor het makkelijker wordt om kleine windmolens te realiseren bij boerderijen en op bedrijfsterreinen, raakt zowel het fysieke als het sociale domein. Als er tientallen kleine windmolens bijkomen in ons landschap verandert onze fysieke leefomgeving. Verder is het bekend dat windmolens, en ook kleine windmolens, hinder en overlast kunnen opleveren, waarmee we op sociaal terrein komen. Het initiatiefvoorstel brengt ons tot de volgende opmerkingen: • Als eerste opmerking geven we door dat het voorstel onze sympathie heeft; • Maar we voegen hier direct aan toe dat aan de verruiming van het beleid duidelijke voorwaarden verbonden moeten worden; • Drie kleine windmolens per boerderij moet echt het maximum zijn (liever zien we dat er één of twee per boerderij komen); • Wij pleiten ervoor dat agrarische bedrijven in de eerste plaats investeren in zonnepanelen op hun bedrijfsgebouwen. Daken van stallen en andere bedrijfsgebouwen bieden hiervoor veel mogelijkheden. Met ook nog de mogelijkheid om een teveel aan stroom te leveren aan naburige burgerwoonhuizen. • In sommige situaties, bijvoorbeeld om dalmomenten in de opwekking van zonne-energie op te vangen door windenergie, kan de gemeente dit te faciliteren door verruiming van regels en vergunningverlening; • Wij zijn geen voorstander van kleine windmolens op bedrijventerreinen. De bedrijven staan hier vaak dicht bij elkaar, dat kan in theorie tot een groot aantal windmolens leiden, met als gevolg een rommelig aanzien. Zoek duurzame energieopwekking op een bedrijventerrein in maximale benutting van dakvlakken voor zonnepanelen. • De windmolens bij boerderijen moeten in de buurt van de bedrijfsgebouwen staan, en niet bij een achteraf gelegen schuurtje in bijv. de boomgaard; • Betrek bij elke vergunningverlening de Commissie voor ruimtelijke kwaliteit en erfgoed bij de situering van de molens t.o.v. de bedrijfsgebouwen. Dit is nodig voor een goede ruimtelijke inpassing. Tot slot. Het spreekt vanzelf dat de kleine windmolens alleen geplaatst kunnen worden bij actieve boerenbedrijven en niet bij woonboerderijen.	Allereerst dank voor de zorgvuldige reactie van het dorpsplatform en het uitgebreid ingaan op de verschillende aspecten van het voorstel. • Het aantal windmolens per bedrijf is verbonden aan de omvang van het bedrijf door de verbinding aan de benodigde energiebehoefte en het maximum van drie. Naar verwachting zal slechts in uitzonderlijke gevallen het aantal van drie kleine windmolens aan de orde zijn. • De combinatie van zon- en windenergie is inderdaad ook het doel van de indiener van het initiatiefvoorstel. Met dit voorstel worden beide mogelijk gemaakt. • Op het aspect van het mogelijk maken van dit voorstel ook voor bedrijventerreinen hebben we diverse reacties gekregen, ook in de beeldsessie. Reden voor de initiatiefnemer om dit aspect te heroverwegen in het voorstel. • De plaats van de kleine windmolens is inderdaad in de buurt van bedrijfsgebouwen. Het kader 'passend in het erfensemble' is daarvoor gekozen, om te komen tot de juiste plaats. Bovendien moet worden gekozen voor een plek achter het hoofdgebouw. • De commissie ruimtelijke kwaliteit en erfgoed zal adviseren bij de aanvraag van de omgevingsvergunning. Op die manier is een zorgvuldige toetsing van de kaders door de commissie ook in dit voorstel geborgd. • Door de verbinding aan de benodigde energie is geborgd dat er geen kleine windmolens verschijnen waar boerderijen geen grote energiebehoefte meer hebben, bijvoorbeeld daar waar zij enkel als woonboerderij fungeren. Naar aanleiding van uw reactie vindt een **wijziging** plaats in het **kader**.

#	Inbreng	Reactie
3	**Stichting Hugo Kotestein** reageert hiermee op het initiatiefvoorstel 'Beleidskader Kleine windmolens' in de gemeente Woerden. De hoofddoelstelling van Stichting Hugo Kotestein is opkomen voor behoud en versterking van de (historisch)-ruimtelijke kwaliteit van de stads- en dorpsgebieden en het landelijk gebied. De werkgroep Woerden-Zegveld van Stichting Hugo Kotestein heeft het initiatiefvoorstel bestudeerd. Wij zien positieve elementen in het voorstel, maar wij willen ook wijzen op mogelijk negatieve effecten. De gemeente Woerden wil over 30 jaar een energieneutrale gemeente zijn, maar toch niet tot elke prijs, denken wij. Daarom is het zaak nu de goede afwegingen te maken, met name betreffende de gevolgen voor ons landschap. Hierna staan onze opmerkingen; De positieve elementen in het voorstel zijn: ✓ Dat de gemeente zelf het initiatief neemt en niet wacht op het aanwijzen van gebieden voor hoge windmolens of grote zonnevelden door Rijk of provincie; ✓ Beter is het kleine windmolens te plaatsen tot 20 m. ashoogte dan grote tot 200 m. ashoogte; ✓ Kleine windmolens, geplaatst volgens goed doordachte voorwaarden, zijn te verkiezen boven grote zonneparken; ✓ In aansluiting op de vorige opmerking kunnen kleine windmolens bij boerderijen goed gecombineerd worden met energieopwekking door zonnepanelen, waardoor een meer constante energieproductie bereikt kan worden. De negatieve effecten in het voorstel zijn: ✓ Door nu met voorrang een parapluregeling in te voeren is er geen mogelijkheid combinaties te maken met andere beleidsgebieden ✓ Er kunnen binnen onze gemeente gebieden zijn waar we absoluut geen kleine of grote windmolens willen hebben, dit zou eerst uitgezocht moeten worden. Als dat niet gedaan wordt, kunnen we daar in een later stadium veel spijt van krijgen. ✓ Op bedrijventerreinen lopen we de kans dat door de concentratie van kleine windmolens een rommelige situatie ontstaat. Wij stellen voor bedrijfsterreinen uit het voorstel te halen, en indien gewenst een passend ander voorstel hiervoor te maken. Verder vinden wij dat: ✓ De gemeente allereerst moet inzetten op het benutten van alle daken van bedrijfsgebouwen voor het plaatsen van zonnepanelen; dit geldt voor de bedrijfsgebouwen van boerderijen maar ook voor de gebouwen op bedrijfsterreinen; ✓ Voor elke aanvraag voor kleine windmolens er een commissie kijkt naar de ruimtelijke inpassing (Commissie RKE/welstand). ✓ Overwogen moet worden om voor de kleine windmolens tot een hoogte van 15m. te gaan, samen met de wiekhoogte kom je dan op ca. 21 m. In open landschap is dat ook al een behoorlijke hoogte.	Allereerst dank voor de zorgvuldige reactie die wij mochten ontvangen van de Stichting Hugo Kotestein. Wij herkennen de zorgvuldigheid die in de afwegingen gemaakt moeten worden om te komen tot een energietransitie die ook landschappelijk aanvaardbare consequenties heeft. Ten aanzien van de positieve elementen die u noemt: deze onderschrijven wij. In reactie op de negatieve effecten die u noemt de volgende reactie: • Ten aanzien van de mogelijkheid om goed in verbinding afwegingen te maken, denken wij dat dit zeker wel het geval kan zijn. Het kader bevat voldoende aanknopingspunten om een goede afweging in de context van landschap en omgeving te maken. Omliggende gemeenten hanteren nu reeds een veel magerder beleidskader. • Ten aanzien van grote windmolens wordt een ander spoor bewandeld. Daarin vinden ook integrale afwegingen plaats voor dat thema. Het mogelijk maken van kleine windmolens zoals met dit voorstel achten wij redelijk en aanvaardbaar omdat wordt aangesloten bij een specifieke plaats (in het erf-emsemble) binnen een heldere afbaking (buitengebied). • Op het aspect van het mogelijk maken van dit voorstel ook voor bedrijventerreinen hebben we diverse reacties gekregen, ook in de beeldsessie. Reden voor de initiatiefnemer om dit aspect te heroverwegen in het voorstel. • Afgewogen is om de hoogte in het voorstel te wijzigen naar 15 meter conform uw inbreng. Naar aanleiding van uw reactie vindt een **wijziging** plaats in het **kader**. • De inzet van de realisatie van zon op daken is een voortdurende prioriteit van de gemeente. • Dat is inderdaad onderdeel van het voorstel.

#	Inbreng	Reactie
4	Het **College van BenW** van de gemeente Woerden heeft een bestuurlijke reactie verzonden. Deze is hier te vinden: https://gemeenteraad.woerden.nl/stukken/Ingekomen-brieven/20r-00265-raadsinformatiebrief-inzake-bestuurlijke-reactie-raadsvoorstel-beleidskader-kleine-windmolens.pdf De kernpunten uit deze bestuurlijke reactie zijn als volgt: • Het advies is om bedrijventerreinen op dit moment buiten beschouwing te laten en hier op in te zetten vanuit de energietransitie. Ook vanuit de milieuaspecten geluid, externe veiligheid en lichthinder zijn kleine windmolens niet gewenst op bedrijventerreinen en tevens niet kansrijk. • Hoewel de provinciale omgevingsvisie uitgaat van een kleine windmolen van maximaal 20 meter in verband met de omgevingskwaliteit is deze hoogte niet passend binnen het Woerdense landschap. De ruimtelijke impact van een kleine windmolen van 20 meter is te groot. Aangeraden wordt om de maximale hoogte van een kleine windmolen in het buitengebied te stellen op maximaal 15 meter. • Ten aanzien van de beleidsregels vragen wij om toe te voegen dat er een landschappelijk inrichtingsplan moet worden overlegd, zodat de molen zo goed mogelijk ingepast wordt en het niet ten koste gaat van de aanwezige beplanting (uiteraard rekening houdend met windbelemmering). • Tevens wordt verzocht om de tekst in het beleidskader onder b, punt 1: "plaatsing in het verlengde van de voorgevel van het hoofdgebouw, of daarachter" aan te passen zodanig dat ook is opgenomen dat "plaatsing achter het hoofdgebouw" is voorgeschreven.	Dank voor de zorgvuldige en uitgebreide reactie. Hieronder is puntsgewijs aangegeven op welke wijze hiermee is omgegaan. • Het advies om bedrijventerreinen op dit moment buiten beschouwing te laten wordt overgenomen. • Het advies om de hoogte te wijzigen naar 15 meter wordt overgenomen. Een aanvullend argument hiervoor is dat de provinciale POP-subsidie is afgebakend tot een hoogte van 15 meter. • De beleidsregels zijn op beide genoemde punten gewijzigd. Naar aanleiding van de bestuurlijke reactie vindt een **wijziging** plaats in het **voorstel en het kader.**