

Raadvragen collegebesluit voorgenomen kap Haagbeuk

In de afgelopen periode is er in de raad veelvuldig gesproken over bomen. De raad heeft zich herhaaldelijk uitgesproken geen voorstander te zijn van het kappen van gezonde bomen. Desondanks blijven ons signalen bereiken dat er telkens weer mooie bomen uit onze gemeente verdwijnen.

Op 7 mei (15 mei op het RIS) verscheen de raadsinformatiebrief *Haagbeuk op de Jan Steenstraat* (19r.00332), waarin de raad wordt geïnformeerd over het collegebesluit een haagbeuk op de bouwlocatie Schildersgilde te kappen. Deze haagbeuk is een van de gezichtsbepalende bomen in de wijk en voor omwonenden van grote waarde. Tijdens het participatieproces dat voorafging aan de ontwikkeling van het Schildersgilde als woningbouwlocatie, is meermalen de indruk gewekt dat bij het ontwerp van de nieuwbouw rekening gehouden was met de wensen van de omwonenden en dat de haagbeuk mocht blijven staan. In een reactie op het collegebesluit laat het wijkplatform Schilderskwartier bovendien weten dat de raadsinformatiebrief verschillende onjuistheden bevat en dat omwonenden op verschillende momenten niet of onjuist zijn geïnformeerd.

De Woerdense VVD betreurt deze gang van zaken en heeft de volgende vragen aan het college.

1. Voorafgaand aan de selectie van de ontwikkelaar van het Schildersgilde heeft een participatieproces plaatsgevonden. Klopt het dat omwonenden tijdens dit participatieproces uitdrukkelijk hebben verzocht om enkele gezichtsbepalende bomen, waaronder de haagbeuk, te laten staan?
2. Op welke wijze zijn de wensen van de omwonenden meegenomen bij het selectieproces voor ontwikkelaars en het verlenen van de opdracht? Was de ontwikkelaar op de hoogte van het verzoek om de haagbeuk te behouden?
3. Uit de verschillende ingekomen stukken blijkt dat er verschillende tekeningen van de bouwlocatie zijn gemaakt. Klopt het dat de haagbeuk aanvankelijk in het ontwerp van de geselecteerde ontwikkelaar was opgenomen?
4. In de raadsinformatiebrief staat dat er een inrichtingsplan is gemaakt waarop te zien is dat de haagbeuk in de nieuwbouw komt.
 - a. Betekent dit dat het inrichtingsplan afwijkt van het oorspronkelijke ontwerp van de ontwikkelaar?
 - b. Indien dit niet het geval is, waarom werd dan eerst de indruk gewekt dat de haagbeuk in het ontwerp voor de nieuwbouw paste?
 - c. Indien dit wel het geval is, waarom wijkt het inrichtingsplan af van het oorspronkelijk ontwerp?
5. Klopt de constatering van het wijkplatform dat er verschillende versies van het inrichtingsplan in omloop zijn? Indien ja, waarom is dit het geval?
6. Is het college zich bewust van het belang dat onze inwoners hechten aan gezichtsbepalende bomen?
7. Deelt het college de mening van de Woerdense VVD dat hier zorgvuldig mee moet worden omgegaan?
8. Is het college het met de Woerdense VVD eens dat het niet getuigd van zorgvuldigheid als er verschillende versies van het inrichtingsplan naar de verschillende betrokkenen (omwonenden en nieuwe bewoners) zijn gecommuniceerd?
9. Kan het college uitleggen hoe de huidige miscommunicatie is ontstaan en hoe kan dit in de toekomst kan worden voorkomen?

De Woerdense VVD, Simone Onrust