

**Van:** Secretariaat Wijkplatform Schilderskwartier <wpfskw@live.nl>

**Datum:** 25 mei 2019 om 09:52:30 CEST

**Aan:** Bestuurssecretariaat <bestuurssecretariaat@woerden.nl >, raadsgriffie <raadsgriffie@woerden.nl >, "raadsleden Woerden" <raadsleden@woerden.nl >

**Kopie:**

**Onderwerp:** Bezwaar tegen besluit Haagbeuk aan de Jan Steenstraat

Geacht college,

Graag willen wij reageren op uw besluit om een haagbeuk te kappen en te laten vervangen door twee bomen op een andere plaats.

Wij zijn van mening, dat de RaadsInformatieBrief 19R.00332 feitelijke onjuistheden bevat en dat een zorgvuldig proces van burgerparticipatie goed gestart is, maar als een nachtkaaars is uitgegaan.

In de bijgevoegde brief zetten wij onze bezwaren uiteen en vragen wij u om terug te komen op het besluit. Uiteraard zijn wij te allen tijde bereid om de brief mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

secretaris Wijkplatform Schilderskwartier

=====

====

Bekijk ook onze website: [www.wijkplatformschilderskwartier.nl](http://www.wijkplatformschilderskwartier.nl)

Volg ons op 

Word fan van ons op Facebook ! 



**schilderskwartier**

wijkplatform woerden

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Woerden  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Afschrift aan de gemeenteraad

Woerden, 25 mei 2019

**Betreft: RAADSINFORMATIEBRIEF 19R.00332 Haagbeuk op de Jan Steenstraat**

Geacht college,

Graag willen wij reageren op uw besluit om een haagbeuk te kappen en te laten vervangen door twee bomen op een andere plaats.

Wij zijn van mening, dat de RaadsInformatieBrief 19R.00332 feitelijke onjuistheden bevat en dat een zorgvuldig proces van burgerparticipatie goed gestart is, maar als een nachtkaaars is uitgegaan.

Het "rondje met het wijkplatform lopen" was in concreto de informatieavond op 3 juli 2017 voor de bewoners in De Plint, een aantal gesprekken met bewoners en gedane beloftes tussen 5 juli 2017 en 19 februari 2018. Steeds is daarbij de verzekering gegeven, dat de haagbeuken zouden blijven bestaan.

*Ten zuiden van het water aan de kant van de Floris Versterstraat was een groenstrook. Hierin stonden met name bramenstruiken van 5 meter hoog. Daartussen stonden Haagbeuken.*

Dit is een tendentieuze manier van formuleren: aan het begin van de groenstrook bij de vijver waren de struiken inderdaad 5 meter hoog, zo'n 200 meter van de haagbeuken vandaan. Onder de haagbeuken zelf is een normale struikbeplanting, reeds jaren geleden door de bewoners geadopteerd en onderhouden, en zoals momenteel ook in de groenstrook bij de Kringschool. Op 29 januari 2018 is ter plaatse een bespreking geweest met 4 gemeente- ambtenaren, 4 bewoners en de landschapsarchitect. Hier is het geweldige ontwerp van het groene speelveld geflankeerd door de haagbeuken ontstaan!

Bij de selectie van Bemog op 21 december 2017 was de wethouder - Ivo ten Hagen - heel trots op het ontwerp van Bemog omdat bijna alle wensen van de bewoners in het ontwerp waren meegenomen. Helaas moesten de bosjes, die de bewoners hebben onderhouden, bij het zwarte veld langs de singel ook verdwijnen. Maar alle haagbeuken zouden blijven staan!, aldus de wethouder.

*“Toen de selectie voor de ontwikkelaars was geweest, is er op basis van dat plan een inrichtingsplan gemaakt. Gelet op het rondje met het wijkplatform bleven de haagbeuken staan. Echter is al op deze tekening te zien dat er één haagbeuk in de nieuwbouw komt.”*

Verwonderlijk, dat gesproken wordt over twee haagbeuken en er maar één wordt getekend. In het bomenkapplan van 8 maart 2018 en de situatietekening met bebouwing – eveneens van 8 maart 2018 – die aan de bewoners zijn gezonden, zien we wèl de 2 haagbeuken en de esdoorn gewoon staan! De tekening is intern pas op 8 mei aangepast, waarbij de esdoorn is verwijderd; op 7 juni 2018 is de tekening nogmaals intern aangepast en is er een haagbeuk weggepoetst. Beide wijzigingen zijn “onder de pet” gebleven en niet aan de inwoners of gesprekspartners gemeld!

De datum bij de getoonde uitsnede van de inrichtingstekening **dd. 08-03-2018** is onjuist: dit is een wijziging, gedateerd **08-05-2018 en 07-07-2018**

Er zijn wel meer problemen met de datering: de informatieavond in De Plint was niet op **3 juli 2018**, maar op **3 juli 2017**; dit is dus een jaar eerder, toen “het rondje” – op 5 juli 2017 – nog moest worden gelopen. De inloopavond van 19 februari 2018, waar de bewoners nogmaals de bevestiging kregen, dat de haagbeuken niet zouden worden gekapt, is kennelijk niet vermeldenswaard. De informatie, dat op 3 juli 2018 – wat dus 3 juli 2017 zou moeten zijn – het inrichtingsplan van 7 juni 2018 en een nadere uitwerking van het beplantingsplan aan de bewoners is getoond is feitelijk onjuist en ademt de geur van misleiding.

Helaas, de bosjes – door de bewoners gedurende 20 jaar onderhouden – moeten verdwijnen alsmede 32 van de 39 bomen. Zeven bomen, waaronder de beschermde eik en de beide haagbeuken blijven (be)staan. Dit blijkt ook uit de brief aan de bewoners met het bomenkapplan en bouwplan van 8 maart 2018. Dit is in tegenspraak met het inrichtingsplan van 8 maart 2018.

*“We kwamen tot de conclusie dat 1 haagbeuk en 1 esdoorn toch echt in de nieuwbouw komt en deze is verwijderd in een nieuw inrichtingsplan van 7 juni 2018. De Esdoorn is inmiddels dan ook verwijderd.”*

Deze conclusie is in ieder geval niet gebleken tijdens het “rondje met het wijkplatform” en het snoeien inrichtingsplan, zoals dat met de bewoners is gedeeld. En welke is nu verwijderd in een nieuw inrichtingsplan, de haagbeuk of de esdoorn ?

Op 31 oktober 2018 blijkt uit een e-mail aan de bewoners, dat op 8 mei 2018 een besluit is genomen dat een van de gespaarde bomen, de esdoorn bij het zwarte veld alsnog moet worden gekapt: de voorgevel van de bebouwing komt te dicht bij de boom. De bewoners gaan schoorvoetend akkoord omdat de balkons in de namiddag echt in de schaduw komen. Volgens de RaadsInformatieBrief is er kennelijk tussentijds weer gesleuteld aan het inrichtingsplan, waarbij blijkbaar de betrokken bewoners zijn vergeten.

Op 15 november 2018 wordt zowel telefonisch als per e-mail aangekondigd, dat er alsnog een boom in het gemeenteplantsoen in de weg staat, één van de haagbeuken. Desgevraagd uiten de bewoners bezwaren tegen het kappen: allereerst gaat het om een gevel op het Noorden en er is voldoende ruimte voor de bouwer om te werken. Bovendien wordt dit beschouwd als tegen de gemaakte afspraken.

*Maar zolang de boom blijft staan hebben de nieuwe bewoners (in totaal 3 woningen) te weinig daglicht in hun woning. Zodra de boom in het blad zit zullen de takken gaan hangen en is er risico dat de nieuwbouw beschadigd raakt.*

Het kenmerk van een gezonde haagbeuk is juist, dat zijn takken niet gaan hangen (een kloeke, symmetrische boom). Daarbij gaat het hier om de zijgevel van woningen: de tussenwoningen hebben op die plaats toch ook geen ramen ?

*Bovendien is het inrichtingsplan getoond aan de nieuwe kopers die mede daarop hun koopbeslissing hebben genomen.*

In zoverre ons bekend en uit de bouwtekeningen af te leiden, gaat het hier niet om koopwoningen, maar woningen die voor de verhuur bestemd zijn.

*Door het verwijderen van de haagbeuk zal zijn buurman (boom 4, ook een haagbeuk) kunnen uitgroeien tot een kloeke symmetrische boom, die dan als solitair meer tot zijn recht komt.*

Ons is door deskundigen verzekerd, dat boom 3 en 4 niet alleen bovengronds, maar vooral ook ondergronds met elkaar verweven zijn en een soort symbiose vormen. Verwijdering van boom 3 herbergt in zich het risico, dat ook boom 4 het niet redt. Wat als dat inderdaad het geval is ? Is het dan jammer maar helaas of gaat de gemeente dan een nieuwe haagbeuk aanplanten ?

De kernboodschap luidt:

*We verlangen van onze bewoners en bedrijven dat zich aan de wet- en regelgeving houden. Door het behouden van de boom voldoen 3 woningen niet meer aan het bouwbesluit (onvoldoende daglicht) en geven we hiermee niet het goede voorbeeld. Het inrichtingsplan van 7 juni is onderdeel van de verkoop van de grond. Door de boom te laten staan plegen we contractbreuk.*

*Tevens zal er schade aan het gebouw ontstaan. Een haagbeuk staat bekend als een goede groeier. Als hij blijft staan zal hij ieder jaar gesnoeid moeten worden. Als de boom in blad staat zullen de takken door het gewicht gaan zakken.*

Ons is door deskundigen verzekerd, dat schade aan het gebouw zeker niet kan ontstaan door takken, die door hun gewicht gaan zakken: bij een gezonde boom zakken de takken niet. En tja, ieder jaar snoeien, normaal onderhoud van je eigen bomenbestand, is dat niet business-as-usual voor de gemeente ?

Mogen wij als burgers van Woerden op onze beurt verlangen, dat de bestuurders van deze stad zich goed voorbereiden op het plannen en realiseren van woningen, daarbij rekening houdend met de noodzakelijke verordeningen als bouwbesluit maar ook de omgeving ? De bomen zijn niet aan komen waaien, die staan er al ruim 50 jaar !

Mogen wij als burgers van Woerden op onze beurt verlangen, dat een proces van burgerparticipatie serieus genomen wordt en niet wordt gefrustreerd door desinformatie of te late berichtgeving ? Illustratief hiervoor is, dat tot op de dag van vandaag in tal van publicaties nog steeds de beide haagbeuken staan vermeld.

Bij de Financiën wordt aangegeven:

*Het verwijderen van de haagbeuk en het aanplanten van de nieuwe bomen wordt deels bekostigd uit de grondexploitatie en deels door een bijdrage van de ontwikkelaar.*

Deze vermelding wekt zeer sterk de suggestie, dat het verwijderen van de haagbeuk in het belang is van de projectontwikkelaar. Dit idee wordt nog versterkt door de mededeling, dat boom 2 wordt "verplaatst", waarbij wij vraagtekens plaatsen bij de noodzaak hiervoor. Staat deze de bebouwing in de weg of de aannemer? En betekent "verplaatsen" wellicht "kappen"? Volgens het rapport van Boomtotaalzorg dd. 25-05-2017 kan dit soort bomen NIET verplaatst worden.

Als Wijkplatform Schilderskwartier zijn wij niet tegen woningbouw, ook niet als dit betekent, dat een deel van het groen moet worden opgeofferd.

Wij vinden het wel onaanvaardbaar, dat monumentale bomen moeten wijken, omdat hiermee kennelijk tijdens de planvorming onvoldoende rekening is gehouden; dat een zorgvuldig proces van burgerparticipatie is gefrustreerd door beloftes, die niet gestand worden gedaan, door informatie die niet tijdig of onvolledig is verstrekt.

Wij roepen u hierbij op om het besluit te herzien en af te zien van het kappen van de haagbeuk.

Uiteraard zijn wij te allen tijde bereid om deze brief mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet:

Stichting Wijkplatform Schilderskwartier

[...], voorzitter

[...], secretaris