

Geachte voorzitter, leden van de Raad,

Mijn naam is Fred van der Worp, Ik sta hier voor u als bewoner van Kop en Hagen op Rietveld. Ook ben ik bestuurslid van het Dorpsplatform Rijnsoeverers.

Ik doe vanavond één belangrijke oproep aan u: **gebruik uw gezonde verstand.**

Voor u ligt het voorstel akkoord te gaan met de startnotitie project westelijke ontsluiting Woerden. De inhoud kent u. Ik wil een beroep op u doen om de voorliggende notitie in zijn huidige vorm niet aan te nemen. Ik neem u daarvoor graag mee langs een aantal observaties.

De eerste: lost een lokale brug verkeersproblemen op?

De in gebruik name van de Zuidelijke randweg heeft de verkeersintensiteit op Rietveld merkbaar verminderd. En daarmee ook op de Rembrandtlaan. Geen illegaal zwaar verkeer meer dat via Rietveld de weegbrug omzeilt.

En geen file-vermijders die via deze sluiproute de buurt en stad doorkruisen.

Lost een lokale brug dan een ander knelpunt op? Binnen Rijnsoeverers ervaren we het zware verkeer op Barwoutswaarder als belangrijkste knelpunt. Met name het vrachtverkeer dat zich beweegt tussen de A12 en bedrijventerrein Werklint zorgt voor gevaarlijke situaties. Dát probleem lost een lokale brug niet op.

Ook het verkeerskundig onderzoek uit 2018, u allen bekend, toont aan dat een lokale brug minimale effecten heeft op de knelpunten in Woerden.

Gezond verstand vertelt u dat een lokale brug – dus zowel de voorkeursvariant Gildebrug als de Oostelijke Zuiveringsbrug - geen toegevoegde waarde heeft.

De tweede observatie: de inpasbaarheid

Voor beide brugvarianten moeten meerdere woningen verdwijnen. Denk bijvoorbeeld aan de recent gerenoveerde burgemeesterswoning. Woningen waar mensen leven, hun thuis hebben, soms al 10-tallen jaren lang.

Oók Kop en Hagen wordt bedreigd, een bijzonder stuk erfgoed waar Woerdenaren trots op zijn. De opgeknapte speeltuin aan Barwoutswaarder verliest zijn veilige plek. En er verdwijnen unieke en beschermde bomen.

Dat willen we toch niet?

Naast de inpasbaarheidsproblematiek van de bruggen zelf, is de aansluiting een probleem. In de Verkeersvisie die u als raad unaniem heeft vastgesteld, wordt doorgaand verkeer via hoofdverbindingswegen geleid. De Gildeweg is **geen** hoofdverbindingsweg. Het staat bovendien haaks op de lopende revitaliseringsslag van dit bedrijventerrein omdat de bereikbaarheid ervan achteruit gaat.

Gezond verstand vertelt u dat er geen kostbaar onderzoek nodig is om vast te stellen dat inpasbaarheid vrijwel onmogelijk is.

Punt drie: is een lokale brug een duurzame oplossing?

Een lastig inpasbare brug die geen serieuze knelpunten oplost.... Een brug die niet aansluit op de Zuidelijke Randweg. Een brug die niet anticipeert op de toekomstvisie van Woerden-West. Zegt ú het maar.

Gezond verstand vertelt u dat beide brugopties geen duurzame oplossing zijn!

We zijn bij observatie 4: de financiën en de planning

Voor het financiële plaatje vertrouw ik op uw expertise om de financiële exploitatie van Woerden gezond te houden. En ik hoop dat u de extra kosten - die substantieel zijn - in beeld heeft. Als de Gildeweg verbouwd moet worden tot hoofdverbindingsweg, is de Gildebrug dan nog wel die goedkope optie die het lijkt te zijn?

Inzake de planning kan ik op persoonlijke titel zeggen dat ik Kop en Hagen en haar monumentale bomen tot het uiterste zal beschermen. Het erfgoed moet bewaard blijven. Daar sta ik voor. Ook medebewoners zullen zich op vergelijkbare wijze verzetten tegen beide brugvarianten.

Gezond verstand vertelt u dat de geschetste planning onhaalbaar is.

En dan tot slot: de Burgerparticipatie

Woerden hecht waarde aan burgerparticipatie. Alle wijken in Woerden zijn actief in platformen. Veel mensen – waaronder ook een vertegenwoordiging van Rijnrovers – hebben bijgedragen aan de Verkeersvisie 2030. Een mooi en nuttig traject.

Ik vind het dan ook echt heel erg jammer te moeten vaststellen dat de startnotitie het in de Verkeersvisie vastgestelde proces **niet** volgt.

Ook nemen we deel aan de participatiegroep Verkeer. Daar wordt op úw verzoek de strategienota Verkeer opgesteld. Vanavond neemt u een besluit zonder het advies van deze groep af te wachten? Waarom vraagt u om participatie als u toch al voor uw eigen weg kiest?

En hoe moeten we de voortvarendheid van het college interpreteren? Voordat ú hier vanavond een besluit heeft genomen, zijn er bewonersbrieven verstuurd, zien we landmeters aan het werk en zijn bewoners door de gemeente al gepolst over de aankoop van hun woning?

Drie - in mijn ogen – op zijn zachtst gezegd vreemde volgorde-fouten.

Ook in de startnotitie wordt weer voorzien in burgerparticipatie. We mogen meedenken over twee brug-opties. Maar hoe ziet u dat proces voor zich? Moeten buurtbewoners meedenken over welke buurtgenoot zijn woning moet verlaten? Dat kan toch echt niet! Het lijkt Sophie's Choice wel.

Het dorpsplatform Rijnrovers stopt haar energie graag in reële alternatieven. Alternatieven die oplossingen bieden voor échte problemen. Waar we op Rietveld en Barwoutswaarder wat aan hebben. Alternatieven die inpasbaar, duurzaam en haalbaar zijn. Zo'n alternatief willen wij graag, samen met onze bewoners én samen met u, uitwerken.

Maar dat lukt alleen, als we daarvoor écht de kans krijgen. Niet als speeltje van burgerparticipatie, maar als volwaardig en serieus alternatief.

Wij doen dat met liefde, gratis en voor niets. En zetten daarbij onze lokale kennis en vindingrijkheid in.

Gezond verstand zegt: Maak hier gebruik van en respecteer het resultaat !

Voorzitter, leden van de raad.

Ik eindig mijn betoog met een laatste beroep op uw gezond verstand:

- Ga **niet** akkoord met de voorliggende startnotitie.
- Geef op voorhand het college de opdracht een alternatief mee te nemen in het onderzoek.
- Stel de criteria's vast waaraan de opties moeten voldoen. Zodat u naderhand kunt aantonen dat u de burgers van Woerden serieus neemt.