

Besluitenlijst van de raadsvergadering



Datum: 20 april 2017

Opening: 20.00 uur

Sluiting: 23.40 uur

| Agenda-punt | Onderwerp |
|-------------|---|
| 1. | Opening en mededelingen De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Berkhof (VVD) en de heer Issarti (Progressief Woerden). |
| 2. | Vaststellen agenda Een motie vreemd aan de orde van de dag inzake grip op gebiedsontwikkeling Snellerpoort wordt als agendapunt 12 toegevoegd aan de agenda. |
| 3. | Vragenhalfuur voor raadsleden Gelet op de grote hoeveelheid aangekondigde vragen stelt de voorzitter voor om alleen de meest urgente vragen te behandelen. De vragen 1, 4, 5 en 6 worden ter vergadering beantwoord, de vragen 2, 2a en 3 worden schriftelijk beantwoord. Met betrekking tot vraag 2a geeft de voorzitter aan dat de wethouder in ieder geval niet tot ondertekening van overeenkomsten zal overgaan vóór de eerstvolgende commissievergadering Ruimte. <i>1. De heer Noorthoek (CDA) stelt vragen over de veiligheid en maatregelen in dat kader in de parkeergarage. Aanleiding is het recente strippen van een auto.</i> Burgemeester Molkenboer antwoordt dat na 2014 diverse acties zijn opgestart in het kader van preventie. In het geval van het strippen is sprake van een bijzondere situatie. Het inzetten van kluisjes in de garage zou een oplossing kunnen zijn, maar vergt een investering. Daarnaast kan gedacht worden aan nummerbordregistratie of camerabewaking bij de ingang en uitgang. Bij de volgende bespreking van het parkeersysteem wordt hierop teruggekomen. De garage wordt verhoogd in de gaten gehouden. <i>2. De vragen van de fracties van CDA en Inwonersbelangen over de woningbouw Willem Alexanderlaan/Amaliahof worden schriftelijk beantwoord.</i> |

| | |
|----|---|
| | <p>3. <i>De vragen van de fracties van LijstvanderDoes, D66 en CDA over het bomenbestand in de gemeente Woerden worden schriftelijk beantwoord.</i></p> <p>4. <i>De heer Eissens (D66) stelt vragen over het bestemmingsplan recreatieplas Cattenbroek.</i> Wethouder Stolk antwoordt dat het college zich ervan bewust is dat het plan vragen oproept bij omwonenden, maar dat de rechtszekerheid niet in het geding is. Het college heeft een zorgvuldige weg gevolgd door de raad vrijwel direct na het collegebesluit te informeren over het plan. Er wordt onderzocht op welke punten het bestemmingsplan moet worden gewijzigd. Het is aan de ondernemer om voldoende draagvlak te vinden voor de planwijziging.</p> <p>5. <i>De heer Brouwer (CU/SGP) stelt mede namens Progressief Woerden, CDA, Inwonersbelangen en STERK Woerden vragen over kaderstelling en opdrachtgunning storytelling in het sociaal domein.</i> Wethouder Koster antwoordt dat het college vorig jaar al had besloten om te kiezen voor storytelling en dat daarna een offertetraject is opgestart. Het is gebleken dat er sprake is van verschillende verwachtingen over het onderwerp tussen raad en college, daar moet nader bij stilgestaan worden in de werkconferentie Sociaal Domein. Vervolgens geeft zij aan dat niet alle zorgvragers in Woerden bekend zijn bij het college, en dat daarom het onderzoek zich voor het complete beeld daarom ook niet enkel kan richten op de bij het college bekende zorgvragers. Door de onderzoekers zullen de relevante en niet-relevante verhalen worden gescheiden, waarna de relevante verhalen worden opgenomen in het rapport. De wethouder <u>zegt toe</u> dat een plan van aanpak zal worden voorgelegd aan de werkconferentie Sociaal Domein, zodat kan worden vastgesteld of aan de informatiebehoefte van de werkconferentie wordt voldaan.</p> <p>6. <i>De heer Van der Griendt (CU-SGP) stelt namens de raad een vraag over gas- en olieboringen Papekop in het Regeerakkoord.</i> Burgemeester Molkenboer reageert positief op het verzoek en doet de suggestie om als gemeentebestuur als geheel de brief te sturen. De conceptbrief zal aan de fractievoorzitters worden gestuurd. De definitieve brief zal in afschrift worden toegestuurd aan de woordvoerders in de Tweede Kamer.</p> |
| | |
| 4. | <p>Vaststellen besluitenlijst van de raadsvergadering d.d. 30 maart 2017 De raad besluit de besluitenlijst van de raadsvergadering d.d. 30 maart 2017 ongewijzigd vast te stellen.</p> |
| | |
| 5. | <p>Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken De wijze van afdoening van de lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld zoals voorgesteld.</p> |
| | |
| 6. | <p>Hamerstukken De raadsvoorstellen: - Raadsvoorstel (17R.00153) inzake begeleidingscommissie evaluatie</p> |

| | |
|------------------|--|
| | <p>Sociaal Domein;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Raadsvoorstel (17R.00177) inzake vermindering aantal wethouders gemeente Woerden; - Raadsvoorstel (16R.00612) inzake vaststellen gedragscode voor burgemeester en wethouders en voor raadsleden en fractieassistenten; - Raadsvoorstel (17R.0019) inzake aanpassing Reglement van Orde voor de raadscommissies gemeente Woerden 2012; - Raadsvoorstel (17R.00178) inzake concept-jaarrekening 2016 afvalverwijdering Utrecht (AVU), worden unaniem door de raad <u>aanvaard</u>. |
| <p>7.</p> | <p>Raadsvoorstel (17R.00217) inzake keuze toe te passen infill-materiaal bij de ontwikkeling van nieuwe kunstgrasvelden en het vervangen van kunstgrasvelden in gemeente Woerden</p> <p>Wethouder Stolk doet een mededeling over veld 6 van Sportlust '46. Dat veld heeft sinds de aanleg in 2006 niet voldaan aan de gestelde eisen en de staat van het veld is zeer slecht. Begin 2018 wordt het veld onderzocht en waarschijnlijk afgekeurd. Dat heeft onder andere gevolgen voor de dekking van de verzekering voor de gebruikers van de velden. Zij meldt dat er in de begroting door een meevaller 20.000 euro structureel beschikbaar is gekomen. De wethouder vraagt aan de raad om het proefproject te verbreden naar 2 velden.</p> <p><u>Gemeenteraad:</u> De fracties maken in het debat opmerkingen en stellen vragen over onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Twijfels over de gezondheidsrisico's van rubbergranulaat - De gevolgen voor Sportlust van uitstel van besluitvorming - Uitgestelde besluitvorming in het najaar over invulmateriaal bij toekomstige vervangingen - Voorkoming van precedentwerking - Moeite met informatieverstrekking vanuit het college staande de vergadering gericht op beïnvloeding van de besluitvorming - Zorgen over de zorgvuldigheid van besluitvorming - Mogelijkheden kunstgrasvelden zonder infill-materiaal - Kunstgrasvelden als noodzakelijk kwaad - Gevolgen voor tarieven Sportlust <p>Een amendement inzake proefproject nieuw vullingsmateriaal kunstgrasvelden wordt ingediend door de fracties van het CDA, STERK Woerden, LijstvanderDoes, D66 en CU-SGP. Dit amendement wordt ter vergadering aangepast, waarbij veld 6 wordt toegevoegd aan het proefproject.</p> <p><u>College:</u> Wethouder Stolk gaat in op de inbreng van de commissie en beantwoordt de vragen. De wethouder <u>zegt toe</u> dat in september de beeldvormende sessie kan plaatsvinden ter voorbereiding op besluitvorming in oktober. Ook de nieuwe technieken zullen bij de beeldvorming worden meegenomen.</p> |

| | |
|------------------|--|
| | <p><u>Conclusie/besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het (ter vergadering aangepaste) amendement inzake proefproject nieuw vullingsmateriaal kunstgrasvelden wordt unaniem <u>aanvaard</u>. - Het (geamendeerde) voorstel wordt unaniem <u>aanvaard</u>. |
| | <p>De heer Ekelschot (CDA) doet een ordevoorstel om de behandelvolgorde van agendapunten 8 en 9 om te draaien. Een meerderheid van de raad stemt daarmee in.</p> |
| <p>9.</p> | <p>Raadsvoorstel (17R.00159) inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan begraafplaats Rijnhof (17R.00159)</p> <p><u>Gemeenteraad:</u> De fracties maken in het debat opmerkingen en stellen vragen over onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bewustzijn dat we als gemeente geen crematorium gaan bouwen - Voordelen van deze locatie - Verkeer en principiële bezwaren - Verkeersafwikkeling en –onveiligheid - Onvoldoende onderzoek naar de initiatieven van omwonenden - Tekst uit het bestuursakkoord - Relatie met de westelijke randweg - Draagvlak bij de omwonenden - Beperking van het aantal crematies om overlast te beperken - Zoektocht naar een exploitant <p>Door de fracties van STERK Woerden en VVD wordt een motie ingediend inzake het uitwerken van aanvullende infrastructurele maatregelen.</p> <p><u>College:</u> Wethouder Haring gaat in op de inbreng van de commissie en beantwoordt de vragen. Hij heeft moeite met de opmerkingen dat het college onvoldoende heeft geluisterd en geeft aan dat het college dat juist wel gedaan heeft. Hij stelt dat Rijnhof de meest geschikte locatie is voor de vestiging.</p> <p><u>Conclusie/besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Over de raadsvoorstel wordt hoofdelijk gestemd. Voor het voorstel stemmen de leden Bakker, Becht, Bom, Den Boer, Eissens, Van Hameren, Hoogeveen, Ijpma, Van Megen, Niewold (met stemverklaring), Van Noort en Vierstra (12). Tegen stemmen de leden Arentshorst, Van Assem, Van Iersel, Kingma, Brouwer, Van Dam, Van der Does, Draisma, Ekelschot, Van der Griendt, Hollemans, Van Meijeren, Noorthoek, Peters, Van Rensen, Van Soest en Streng (17). Het raadsvoorstel wordt <u>verworpen</u>. - De motie inzake uitwerken aanvullende infrastructurele maatregelen wordt <u>verworpen</u>. Voor hebben gestemd de fracties van STERK Woerden en VVD (4) en tegen de fracties van CDA, D66, Inwonersbelangen, Progressief Woerden, CU-SGP en LijstvanderDoes (25). |

| | |
|-------------------|--|
| <p>8.</p> | <p>Raadsvoorstel (17R.00181) inzake wenselijkheid vestiging crematorium in de gemeente Woerden</p> <p><u>Gemeenteraad:</u> De fracties maken in het debat opmerkingen en stellen vragen over onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De mogelijkheden van het aantrekken van een exploitant - Marktwerking en ondersteuning basisvoorzieningen - Ordevoorstel om het debat inzake de kaders te houden in de commissie <p>Een amendement inzake kaders bij wenselijkheid crematorium wordt ingediend door de fracties CDA, Inwonersbelangen en LijstvanderDoes.</p> <p><u>College:</u> Wethouder Haring gaat in op de inbreng van de commissie en beantwoordt de vragen. Hij geeft aan dat er, bij uitvoering van het amendement, grote onzekerheid is of er exploitanten zijn die bereid zijn om de ontwikkelingskosten voor hun rekening te nemen met inachtneming van de risico's rond de besluitvorming.</p> <p><u>Conclusie/besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het amendement kaders bij wenselijkheid crematorium wordt niet in stemming gebracht. - Het raadsvoorstel wordt ter vergadering aangepast, waarbij het ontwerpbesluit als volgt komt te luiden: <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Het vestigen van een crematorium in Woerden is wenselijk.</i> 2. <i>De kaders waaronder dat tot stand zal komen worden op een later moment in de commissie behandeld aan de hand van een voorstel daartoe van het college.</i> - Het (aangepaste) raadsvoorstel wordt <u>aanvaard</u>. Voor hebben gestemd de fracties van CDA, D66, Inwonersbelangen, Progressief Woerden, en LijstvanderDoes, VVD, STERK Woerden en de heren Van Dam en Van der Griendt (met stemverklaring) van de fractie CU-SGP (28). Tegen het voorstel heeft gestemd de heer Brouwer (met stemverklaring) van de fractie CU-SGP (1). |
| <p>10.</p> | <p>Maart-rib (moties)</p> <p>1. <u>Motie openbare orde en veiligheid in de dorpen en wijken van Woerden</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Burgemeester Molkenboer reageert op de motie en betreft daarbij de bredere afweging over de gewenste aanpak in de gemeente, waarover de commissie in juni kan spreken. - De motie wordt <u>aanvaard</u>. Voor hebben gestemd de fracties van CDA, Inwonersbelangen, CU-SGP, LijstvanderDoes en VVD (19) en tegen de fracties van Progressief Woerden, D66 en STERK Woerden (10) <p>2. <u>Motie hondenbelasting</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wethouder Haring reageert op de motie en geeft aan hoe het college de motie zou uitwerken. |

| | |
|------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - De motie wordt <u>verworpen</u>. Voor heeft gestemd de fractie van STERK Woerden (2), de overige fracties hebben tegen gestemd (27). <p>3. <u>Motie ouderen in de tijdelijke ziekte-opvang</u> Wethouder Koster reageert op de motie. De motie wordt na de reactie van de portefeuillehouder <u>ingetrokken</u> door de indieners.</p> <p>4. <u>Motie vriendschapsband Steinhagen</u>. De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>Wethouder Haring geeft, naar aanleiding van een vraag van de heer Van Rensen (Inwonersbelangen), aan te kijken naar de mogelijkheden om binnen de bestaande budgetten aandacht te besteden aan ICT-onderwijs.</p> |
| | |
| 11. | Raadsvoorstel (17R.00142) inzake vaststellen integraal armoedebeleid Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 24 mei 2017. |
| | |
| 12. | Motie grip op gebiedsontwikkeling Snellerpoort Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 24 mei 2017. |
| | |
| 13. | Sluiting De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur. |

Lijst van aanwezigen d.d. 20 april 2017

Raadsleden

- J. Arentshorst
- H.A. van Assem
- R.C.L. Bakker
- G.F. Becht
- Mevr. I. Berkhof-de Vos
- W. den Boer
- E.L. Bom
- S.C. Brouwer
- H. van Dam
- J.C. van der Does
- A. Draisma
- G.J.C.J. Eissens
- H.R.M. Ekelschot
- H. van der Griendt
- S. van Hameren
- M.L.A. Hollemans
- H.J. Hoogeveen
- C. van Iersel
- J. Ijpma
- L. Issarti
- Mevr. M.A.H. Kingma
- Mevr. S.A.J. van Megen
- P.J. van Meijeren
- R.B. Niewold
- Mevr. M.H.T. van Noort
- A. Noorthoek
- T.J.R. Peters
- J.L.M. van Rensen
- Mevr. T. van Soest-Vernooij
- Mevr. V.S.M. Streng
- J.J. Vierstra

Overige aanwezigen

- De voorzitter: V.J.H. Molkenboer
- De griffier: E.M. Geldorp

- Wethouder: H. Haring
- Wethouder: I.A.M. ten Hagen
- Wethouder: Y. Koster-Dreese
- Wethouder: M. Stolk-Bleeker

- = *aanwezig*
- = *afwezig*