

# Memo

## Korte studie naar tijdswinst in doorlooptijd onderzoeksopzet Westelijke randweg

Definitief, 2 oktober 2017

---

### 1. Inleiding

#### 1.1. Raadsvergadering

Aflopen donderdag 30-09 is in de raad gesproken over de onderzoeksopzet westelijke randweg. Op deze vergadering werd een amendement van de Christenunie/SGP besproken waarin de beslispunten van het raadsvoorstel werden aangescherpt. In het raadvorstel is het college uitgegaan van de formulering in het bestuursakkoord, namelijk dat de commissie van onafhankelijke experts nog zou moeten adviseren over de onderzoeksopzet. Het college heeft daarom voorgesteld om de onderzoeksopzet voorlopig te laten vaststellen, al wel het geld beschikbaar te stellen zodat alvast de eerste stappen ondernomen kunnen worden en bij de raad terug te komen met een voorstel voor de samenstelling van de commissie van onafhankelijke experts.

De doorlooptijd van de in de onderzoeksopzet beschreven onderzoeken is 8/9 maanden. Wanneer in week 40 gestart zou worden, zouden de onderzoeken in week 23 (half juni) afgerond zijn. Doordat in de onderzoeksopzet niet is opgenomen dat de commissie van onafhankelijke experts over de onderzoeksopzet adviseert, is hier ook in de planning ook geen rekening mee gehouden. Door deze toevoeging van het college, in navolging van het bestuursakkoord, zou de doorlooptijd van het geheel vermoedelijk met nog 3 a 4 maanden worden verlengd en dus over de zomer worden getild.

#### 1.2. Amendement

Het amendement van de CU/SGP stelt voor dat de commissie van onafhankelijk experts geen advies uitbrengt over de onderzoeksopzet, waarmee een in het bestuursakkoord beschreven onderdeel komt te vervallen. Wel levert dit een tijdswinst op van 1 a 2 maanden. Daarnaast stelt het amendement voor dat het college de commissie van onafhankelijk experts samenstelt (en dus niet eerst een voorstel aan de raad hoeft te doen). Omdat het college dan niet opnieuw terug hoeft te komen bij de raad, levert ook dit een tijdswinst op van 2 maanden. Wanneer beide beslispunt worden aangescherpt zoals in het amendement voorgesteld, kan weer worden teruggevallen op de planning op pagina 21 van de onderzoeksopzet. Dit betekent dat de resultaten van de onderzoeken medio juni (week 23) beschikbaar kunnen zijn. **In deze memo zijn we er vanuit gegaan dat de raad akkoord gaat met deze beide voorgestelde punten.**

#### 1.3. Doorlooptijd

De derde aanpassing die het amendement voorstelt is dat de resultaten van de onderzoeken uiterlijk op 16 februari, en daarmee vóór de verkiezingen, voor de raad beschikbaar dienen te zijn. Hiermee wordt voorgesteld de door het onafhankelijk onderzoeksbureau (Procap) geschatte doorlooptijd met 4 maanden (dus bijna met de helft) in te korten. Tijdens de commissie is door de wethouder medegedeeld dat met Procap is overlegd of en hoeveel ruimte er eventueel nog in de planning zou zitten. Met veel extra inspanningen door zowel de onderzoeksbureaus als door de begeleiding vanuit de gemeente, is het eventueel mogelijk de totale doorlooptijd met 1,5/ 2 maanden in te korten, waarmee het mogelijk wordt om medio april op te leveren. Hiermee zijn de resultaten echter nog steeds niet op tijd voor de verkiezingen. De wethouder heeft daarom in de raadsvergadering van 28 september jl. moeten concluderen dat het niet mogelijk is om alle onderdelen uit de huidige onderzoeksopzet op 16 februari aan u aan te leveren.

Hierop heeft u gezamenlijk overlegd en is besloten dit onderwerp te verdagen en maandag 2 oktober opnieuw te agenderen. Het college is gevraagd om maandag voor 16:00 uur een memo aan te leveren die beschrijft welke mogelijkheden er zijn om wel voor de verkiezingen iets aan te kunnen leveren. Deze memo ligt nu bij u voor.

## 2. Versnellen doorlooptijd

### 2.1. Vragen met betrekking tot het versnellen van de doorlooptijd

Bij de behandeling van het agendapunt onderzoeksopzet westelijke randweg is de vergadering tijdelijk geschorst. Tijdens deze schorsing werden door de verschillende fracties een aantal vragen gesteld aan het college (met ondersteuning van Procap en de beleidsambtenaar verkeer). Hieronder hebben we deze vragen op en rij gezet zodat u allemaal hetzelfde antwoord als uitgangspunt kunt gebruiken bij de besluitvorming aanstaande maandag. Om het overzicht te houden wordt eerst de lijst met vragen opgesomd en vervolgens wordt per vraag antwoord gegeven. De vragen die zijn gesteld over de mogelijkheid om onderdelen van de onderzoeksopzet te laten vervallen, komen later in deze memo (bij hoofdstuk 3 Laten vervallen onderdelen) aan de orde.

1. Kunnen we de onderzoeksbureaus niet onder druk zetten om sneller resultaten op te leveren?
2. Als we extra geld beschikbaar stellen, kan de doorlooptijd dan worden ingekort?
3. Wat als er dag en nacht wordt gewerkt?
4. Is het mogelijk om onderzoeken parallel aan elkaar uit te voeren om tijdswinst te behalen?
5. Kunnen we bureaus bellen en vragen of het sneller kan?
6. Is het niet mogelijk om alle onderzoeken afzonderlijk ondershands (één op één) aan te besteden om tijd te winnen?
7. Wat levert het op aan tijdswinst als we afwijken van regels omtrent besluitvorming en de resultaten gelijk naar de raad sturen als het college er beschikking over heeft?
8. Wat levert het op als we de maatschappelijke kosten- en batenanalyse (MKBA) laten vervallen en alleen de resultaten van de onderzoeken krijgen?
9. Het verzoek om de Huidige situatie (H-variant) ook door te rekenen als volwaardige variant en niet alleen als referentie.

### 2.2. Vraag & antwoord

#### 1. **Kunnen we de onderzoeksbureaus niet onder druk zetten om sneller resultaten op te leveren?**

We hebben op dit moment nog geen bureaus geselecteerd. De bureaus worden geselecteerd op basis van een aanbestedingsprocedure of op basis van goede ervaringen en bijvoorbeeld beschikbaarheid (indien één op één kan worden aanbesteed). We kunnen dus op dit moment nog geen onderzoeksbureaus onder druk zetten. Als je in de uitvraag een doorlooptijd eist die niet realistisch is, loop je het risico dat er zich geen bureaus inschrijven. Ook dat kost extra tijd, omdat je dit dan opnieuw moet uitvragen. Daarnaast is het voor een bureau nogal een risico om een klus onder een dergelijke tijdsdruk en (te) krappe doorlooptijd te accepteren, wetende welke politieke belangen er bij een gemeente mee gemoeid zijn. Bij elke onvoorziene omstandigheid gaan ze de opdracht dan dus niet halen waarmee ze gezichtsverlies leiden. Eigenlijk kan een bureau daar alleen maar op verliezen, omdat er bijna altijd onvoorziene omstandigheden optreden. Het lijkt daarom onverstandig om nu toe te zeggen dat hier daadwerkelijke tijdswinst mee te behalen is. Wel kunnen we nog bij onderzoeksbureaus verifiëren of de nu gekozen doorlooptijd realistisch is. Hier wordt onder vraag 6 antwoord op gegeven.

#### 2. **Als we extra geld beschikbaar stellen, kan de doorlooptijd dan worden ingekort?**

De doorlooptijd wordt over het algemeen niet bepaald door het beschikbare budget, maar door de volgorde van een deel van de onderzoeken. Een aantal onderzoeken kunnen pas starten als het resultaat van een eerder onderzoek gereed en beoordeeld is. Wellicht kan extra geld een bureau verleiden meer prioriteit te geven en extra menskracht in te zetten. Het is echter niet mogelijk en niet realistisch dit nu toe te zeggen. Dat is pas mogelijk als concrete afspraken met bureaus worden gemaakt en de opdrachten zijn verstrekt. Daarnaast blijft het zo dat een bepaalde doorlooptijd nodig is om de onderzoeken in de juiste volgorde uit te voeren en zorgvuldigheid in de onderzoeken te betrachten.

Wat wel een consequentie is van het verkorten van de doorlooptijd is dat de externe projectleider zich intensiever bezig moet gaan houden met het uitzetten van afzonderlijke uitvragen, beoordelen van offertes en met name het verzamelen van gegevens, uitgangspunten en aannames. Dit betekent dat de projectleider veel meer uren inzetbaar moet zijn ten opzichte van de inschatting van de onderzoeksopzet. Volgens onze globale inschatting zijn 3 á 4 dagen per week gedurende de circa 5 maanden (circa 480 uur uitbreiding) nodig om dit goed te kunnen doen. Dat betekent dat de kosten voor de inzet van

de projectleider veel hoger uitpakken dan in de onderzoeksopzet gepresenteerd. Hiermee zijn kosten gemoeid van circa € 50.000 extra.

**3. Wat als er dag en nacht wordt gewerkt?**

Zie ook antwoord 2 en 5. Doordat dossiers keer op keer overgedragen moeten worden is dit erg inefficiënt. Wel kan worden gedacht aan het instellen van een Bonus-Malus regeling om bureaus te stimuleren de resultaten van de onderzoeken eerder aan te leveren. Dit betekent dat onderzoeksbureaus een bonus krijgen van maximaal 10% van de opdrachtsom als ze de resultaten significant eerder aanleveren dan de planning. Wanneer wordt gekozen voor een Bonus-Malus regeling moet hier wel €15.000 extra voor beschikbaar worden gesteld om dit te kunnen financieren. Uiteraard wordt dit bedrag alleen ingezet als er ook daadwerkelijk een bonus uitgekeerd moet worden.

Ook hier hebben we helaas geen garanties dat de bureaus ook sneller aan gaan leveren zodat we hier in de tijdsplanning alvast rekening mee kunnen houden. De bureaus lopen namelijk nog steeds een risico bij het aannemen van een dergelijke opdracht onder tijdsdruk (zie antwoord onder 1).

**4. Is het mogelijk om onderzoeken parallel aan elkaar uit te voeren om tijdswinst te behalen?**

Waar mogelijk zijn de onderzoeken in de huidige onderzoeksopzet al parallel aan elkaar geschakeld. De uitkomsten van sommige onderzoeken zijn echter input voor vervolgonderzoek. Voor het uitvoeren van een luchtkwaliteit- en geluidberekeningen heb je bijvoorbeeld de gegevens uit het verkeersonderzoek nodig en de ontwerpen van de varianten. Ook de MKBA kan pas worden uitgevoerd als alle onderzoeken zijn afgerond. Er zit dus een bepaalde volgorde in de diverse onderzoeken. Hier is dus geen verdere tijdswinst meer mee te behalen.

**5. Kunnen we bureaus bellen en vragen of het sneller kan?**

We hebben contact gehad met een bureau dat MKBA's uitvoert en die geeft aan dat, wanneer bij de start alle uitgangspunten en input compleet is, dit ook in 6 weken uitgevoerd kan worden. Hier is dus 2 weken tijdswinst mee te behalen. Ook is contact gezocht met een groot ingenieursbureau om na te vragen welke doorlooptijd benodigd is voor het verkeersonderzoek, voor het opstellen van ontwerpen en voor de kostenraming. Het ingenieursbureau geeft aan dat voor deze drie onderzoeken een doorlooptijd van 4 weken per onderzoek nodig is. Dit wijkt enigszins af van de doorlooptijd die in de onderzoeksopzet is gepresenteerd. Echter is deze gewijzigde doorlooptijd al meegenomen in de vervroegde opleverdatum zoals gemeld in de raadsvergadering van 28 september jl. (zie paragraaf 1.2).

Alle bureaus geven aan dat het grootste risico zit in het vaststellen van de uitgangspunten en de randvoorwaarden. De genoemde doorlooptijden zijn haalbaar als bij de start duidelijk is wat de uitgangspunten zijn en er geen wijzigingen meer optreden. Dit gaat in het begin vaak mis. Door de korte doorlooptijd moeten dus aannames worden gedaan voor de uitgangspunten. Aangezien bijvoorbeeld voor Middelland nog geen woningbouwopgave bekend is, moeten we hier van tevoren een aanname voor doen. Hier kan gedurende het onderzoek niet meer op terug gekomen worden.

Ook moet rekening worden gehouden met de tijd die nodig is voor het beoordelen van de concept rapportages van de onderzoeken en de aanpassingsslag om het concept tot een definitief rapport vast te stellen. Dit neemt al snel 1 week in beslag.

**6. Is het niet mogelijk om alle onderzoeken afzonderlijk één op één (onderhands) aan te besteden om tijd te winnen?**

We hebben een aanbestedingsprocedure te volgen. Voor sommige onderzoeken zijn we er (waar mogelijk en logisch) al vanuit gegaan dat we die onderhands gaan aanbesteden. Het verkeersonderzoek is daar een voorbeeld van en kan dus vrij snel gestart worden. Het college is door de raad gemandateerd om van de aanbestedingsregels af te wijken, maar dat moet goed beargumenteerd worden wil dit bij bezwaar standhouden. Dit geldt overigens alleen voor bedragen onder de Europese aanbestedingsgrens (€ 209.000,-). De argumentatie kost tijd en geeft geen zekerheid of er geen bezwaar ingediend wordt. Bij bezwaar kan de gunning ingetrokken of stopgezet worden en kan het onderzoek dus geen doorgang vinden. Daarnaast is het ook meer werk om kleinere aanbestedingen te begeleiden. Omdat je te maken hebt met meer opdrachtnemers kost dat meer coördinatie, menskracht en dus geld. Hiervoor is extra inzet nodig van de extern projectleider (zie ook vraag 2).

**7. Wat levert het op aan tijdswinst als we afwijken van regels omtrent besluitvorming en de resultaten gelijk naar de raad sturen als het college er beschikking over heeft?**

De raadsvergaderingen staan gepland aan het einde van iedere maand. Wanneer de resultaten volgens de normale route bij de raad aangeleverd worden, moeten deze 5 weken eerder op de agenda van het college worden behandeld. Dat betekent dat ze 7 weken van tevoren beschikbaar moeten zijn (aanlevertijd college + opstellen begeleidende voorstellen). Wanneer we dit laten vervallen en de resultaten rechtstreeks aan de raad sturen, levert dit dus een tijdswinst op van 7 weken. Echter was in de planning van doorlooptijd van de onderzoeksopzet van Procap nog geen rekening gehouden met de doorlooptijd van de interne besluitvorming. Wanneer we de resultaten van de onderzoeken eerder aan moeten leveren zonder begeleidend schrijven levert dit uiteraard wel tijdswinst op.

**8. Wat levert het op als we de maatschappelijke kosten- en batenanalyse (MKBA) laten vervallen en alleen de resultaten van de onderzoeken krijgen?**

In de huidige onderzoeksopzet is voor de MKBA 8 weken doorlooptijd geraamd. Ten opzichte van de huidige planning kan je dus 8 weken tijdswinst behalen. De vraag is echter of je het zou moeten willen om de MKBA te laten vervallen. De MKBA is door een deel van de fracties als gewenste onderzoeksstap toegevoegd. De fracties die in de interviews hebben aangegeven een MKBA te willen hebben moeten er dan dus mee akkoord gaan dat deze komt te vervallen. Daarnaast komen in de MKBA juist de resultaten van alle onderzoeken samen en worden onderzoeksaspecten zoveel mogelijk in geld uitgedrukt. Zo ontstaat het vergelijk op basis waarvan je kunt zien hoe de verschillende varianten ten opzichte van elkaar scoren. Wanneer deze analyse wordt weggelaten mis je eigenlijk de meest cruciale stap op basis waarvan je de afweging kunt maken om voor een bepaalde variant te kiezen of om überhaupt voor een randweg te kiezen. Het advies is daarom om hier **niet** voor te kiezen, omdat je dan alsnog de discussie blijft voeren op basis van interpretaties.

**9. Het verzoek om de Huidige situatie (H-variant) ook door te rekenen als volwaardige variant en niet alleen als referentie.**

Dit is alleen van toepassing op de onderzoeken die een relatie hebben met de bestaande situatie, zoals het verkeersonderzoek of het milieuonderzoek. Het heeft bijvoorbeeld weinig zin om een grondmechanisch onderzoek te laten uitvoeren voor de bestaande situatie. Waar dit van toepassing is kunnen we dit dus meenemen. Deze 'wat als we niets doen variant' houdt in dat geval wel rekening met maatregelen waar al toe besloten is of die al in uitvoering zijn. We horen graag of de raad besluit deze aan het onderzoek toe te voegen. De inschatting is dat dit gemakkelijk in de huidige onderzoeken meegenomen kan worden en daarom nauwelijks tot geen effect heeft op de doorlooptijd.

**2.3. Conclusie te behalen winst in doorlooptijd**

Op basis van de constatering uit dit hoofdstuk kan feitelijk alleen de MKBA worden ingekort van 8 naar 6 weken. Dit levert een tijdswinst op van 2 weken. Ook kan ervoor worden gekozen de MKBA te laten vervallen. Dit levert een tijdswinst in doorlooptijd op van 8 weken.

Het laten vervallen van de interne besluitvorming levert een tijdswinst op van 7 weken na het opleveren van het laatste onderzoek (dus niet op de doorlooptijd van de onderzoeksopzet). Hierdoor kunnen de resultaten van de onderzoeken naar de raad worden gestuurd zodra de MKBA is afgerond.

Daarnaast kan ervoor gekozen worden een Bonus-Malus regeling in te stellen om bureaus te stimuleren om de onderzoeken eerder op te leveren. Dit kost maximaal € 15.000,-

### **3. Laten vervallen onderdelen**

**3.1. Vragen over het laten vervallen van onderdelen van de onderzoeksopzet**

Eerder in deze memo zijn de vragen behandeld die betrekking hebben op het versnellen van de doorlooptijd. Hieronder worden de vragen behandeld die betrekking hebben op het laten vervallen van onderdelen uit de onderzoeksopzet.

**1. Als het niet mogelijk is om de resultaten van alle onderzoeken in februari op te leveren, welke resultaten kunnen dan wel in februari beschikbaar zijn?**

Onder een aantal voorwaarden lijkt het mogelijk om de resultaten van alle onderzoeken (incl. de MKBA) eind februari aan te leveren (zie hoofdstuk 4 Voorstel). Indien niet tot de voorgestelde uitgangspunten wordt besloten kan de MKBA niet binnen de beschikbare tijd worden uitgevoerd. De overige onderzoeksresultaten kunnen dan wel voor 15 februari worden aangeleverd.

**2. Is het mogelijk om een tussenrapportage op te leveren op 15 februari waarin gebundeld is aangegeven de informatie van de dan opgeleverde negen deelonderzoeken?**

Als niet tot de voorgestelde uitgangspunten wordt besloten en de MKBA later uitgevoerd moet worden (zoals onder het antwoord op vraag 1 gesteld) dan is het mogelijk om de onderzoeksresultaten te voorzien van een interne memo die de resultaten van de onderzoeken bundelt. Een uitgebreide analyse van een extern bureau is binnen de beschikbare tijd geen mogelijkheid

**3. Is het wellicht mogelijk te snijden in de nu gebundelde onderzoeksopdracht en wat levert het schrappen van verschillende onderdelen dan op aan tijdswinst? Denk bijvoorbeeld aan het schrappen van een variant, of het schrappen van een deelonderzoek.**

Het schrappen van een variant zal iets, maar weinig, schelen, omdat toch alles moet worden uitgewerkt. Het weglaten van allerlei subvarianten zou wel enige tijdswinst op kunnen leveren. Het gaat dan om een beperkte winst van slechts een aantal dagen. Het schrappen van deelonderzoeken kan tijdswinst opleveren als het één van de onderzoeken is die op het kritieke pad liggen (verkeersonderzoek, milieukundig onderzoek, kostenraming, MKBA). Echter dit zijn wel belangrijke onderzoeken en daarnaast allemaal door één of meer fracties gewenst. Wat ons betreft zijn deze onderzoeken nu juist het meest relevant voor de afweging om wel of niet voor een westelijke randweg te kiezen en adviseren we hier niet in te gaan snijden.

**3.2. Commissie van onafhankelijke experts**

In het bestuursakkoord heeft u aangegeven dat er een onafhankelijke commissie van expert gevormd dient te worden. Op basis van de interviews van de fracties is in de onderzoeksopzet de rol van deze commissie beschreven. Deze rol is onderverdeeld in drie taken en verantwoordelijkheden:

1. *Begeleiding/monitoring onderzoeken namens de raad:* De commissie helpt bij het juist uitvragen/ aanbesteden van de onderzoeken. Zij weten waar de raad om vraagt en kunnen beoordelen of dit op een goede manier is vertaald in de uitvraag.
2. *Controle onderzoeken:* De commissie houdt bij de onderzoeken vinger aan de pols, leest mee en voorziet zo nodig van commentaar.
3. *Adviserend richting raad:* De commissie adviseert de raad over de uitkomsten van de onderzoeken en de te nemen vervolgstappen en kan eventuele vragen vanuit de raad beantwoorden.

De commissie van experts heeft dus de verantwoordelijkheid om zowel over de uitvraag als de onderzoeken te adviseren. Beide kost tijd. Dit betekent dat de verschillende onderzoeken later aanbesteed kunnen worden, maar ook dat de resultaten later opgeleverd kunnen worden. Met name voor het eerste onderzoek (het verkeersonderzoek) levert het tijdswinst op als de commissie niet eerst over de uitvraag hoeft te adviseren. Dat zou namelijk betekenen dat eerst de commissie gevormd moet worden en geadviseerd moet hebben voordat we opdracht kunnen geven voor het uitvoeren van het verkeersonderzoek. Dit levert vermoedelijk aan de voorkant 4 weken tijdswinst op. Ook voor de andere onderzoeken levert het vermoedelijk op het totaal 3 weken tijdswinst op als deze rol van de commissie van onafhankelijke experts wordt ingeperkt en niet vertragend werkt op de doorlooptijd. In dat geval krijgen de commissieleden beschikking over de conceptrapportages van de onderzoeken op het moment dat de externe projectleider daar ook over beschikt. Hierna krijgt de commissieleden dan maximaal 3 dagen (dezelfde tijd als de intern projectleider heeft) om het afzonderlijke onderzoek te beoordelen en eventuele verbeterpunten aan te dragen.

We begrijpen dat de raad zorgvuldig wil zijn bij het uitvoeren van de onderzoeken zodat u er vanuit kunt gaan dat de uitkomsten objectief en volledig zijn. Echter kan je het je, gezien de beperkte beschikbare tijd, afvragen of het nu het juiste moment is om deze extra controleslag in te bouwen. In principe zijn de onderzoeken voorlopig alleen bedoeld om de verschillen tussen de varianten in beeld te brengen zodat fracties kunnen beoordelen of zij wel of geen voorstander van de westelijke randweg zijn. Het onderzoek leidt niet direct tot een uitspraak of een randweg al dan niet noodzakelijk is en ook niet tot een tracékeuze. Daarnaast zullen de interne en externe projectleider deze controlerende rol richting de onderzoeksbureaus ook vervullen, waardoor er een dubbeling in zit.

Het laten vervallen van (een deel van de taken van) de commissie van onafhankelijke experts is in ieder geval een afweging die in het kader van tijdswinst gemaakt kan worden.

## 4. Voorstel

### 4.1. Advies besluitvorming

Het streven is om alle onderzoeken eind februari aan te leveren. Afhankelijk van de keuzes die de raad maakt is het zelfs mogelijk om ook de MKBA eind februari aan te leveren. Dit kan alleen als onderstaande uitgangspunten hierbij worden gehanteerd. Het college adviseert om tot het hanteren van deze uitgangspunten te besluiten om de onderzoeken uit de onderzoeksopzet overeind te kunnen houden:

- Er wordt ingestemd om de commissie van onafhankelijke experts niet te laten adviseren over de uitvraag van het verkeersonderzoek. Hierdoor kan hier direct na de besluitvorming van de raad mee gestart worden;
- Er wordt ingestemd met het inperken van de rol van de commissie van onafhankelijke experts, zodat ze niet vertragend werken op de doorlooptijd;
- Er wordt ingestemd af te wijken van de interne besluitvormingsprocedure. Op het moment dat de onderzoeksgegevens ambtelijk beschikbaar zijn worden deze via de griffie direct aan de raad gestuurd zonder tussenkomst van het college;
- Er wordt ingestemd met het uitbreiden van de uren van de extern projectleider om de intensieve begeleiding te kunnen waarborgen. Hiervoor wordt € 50.000,- extra beschikbaar gesteld;
- Er wordt ingestemd met het hanteren van een bonus-malus regeling. Hiervoor wordt €15.000,- extra beschikbaar gesteld

Let op; dit is een ambitieuze planning, waarin we sterk afhankelijk zijn van wat onderzoeksbureaus kunnen toezeggen. Garantie op haalbaarheid kan niet worden gegeven, maar neemt met het hanteren van deze uitgangspunten aanzienlijk toe.

### 4.2. Invloed op planning

Hieronder is de planning uit de onderzoeksopzet herhaald. Aan deze planning is een kolom toegevoegd waarin de mogelijk te behalen tijdswinst op basis van bovenstaande uitgangspunten in doorlooptijd zijn verwerkt. Hiermee wordt inzichtelijk gemaakt waar deze tijdswinst te halen is.

Actie	Oorspronkelijke doorlooptijd	Gewijzigde Doorlooptijd	Tijdswinst
<b>Behandeling van de onderzoeksopzet in de Raad</b>	-	-	
<b>Vorbereiding uitvraag verkeersonderzoek</b>	5 weken	2 weken	3 weken
<b>Commissie van experts oprichten</b>	5 weken	-	-
<b>Aanbesteding verkeersonderzoek</b>	3 weken	1 week	2 weken
<b>Aanbesteding woon(belevings)onderzoek deel 1, Aanbesteding aanbestedingsonderzoek</b>			
<b>Verkeersonderzoek</b>	8 weken	4 weken	4 weken
<b>Woon(belevings)onderzoek 1</b>	8 weken		
<b>Aanbestedingsonderzoek</b>	4 weken		
<b>Intern onderzoek</b>	4 weken		
<b>Aanbesteding overige onderzoeken</b>	3 weken		
<b>Kostenonderzoek</b>	6 weken		
<b>Milieu-en gezondheidsonderzoek</b>	5 weken		
<b>Woon(belevings)onderzoek 2</b>	4 weken		
<b>Natuurwaardeonderzoek</b>	4 weken		
<b>Cultuurwaardenonderzoek</b>	4 weken		
<b>Aanbesteding MKBA</b>	3 weken		
<b>Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA)</b>	8 weken	6 weken	2 weken
<b>Tijdswinst in de onderzoeken:</b>			11 weken

<b>Inperken rol commissie lopende de onderzoeken*</b>			3 weken

*\* Door de planning heen wordt nog eens 3 weken tijd gewonnen door het inperken van de rol van de commissie van onafhankelijke experts. Hierdoor wordt in totaal een tijdswinst behaald van 14 weken (11 + 3) ten opzichte van de originele planning. Hierdoor kan niet in week 23, maar in week 9 worden aangeleverd. Dit is de laatste week van februari.*