



Woerden, 27 september 2016

Aanvraag interpellatiedebat gemeenteraadsvergadering 29 september 2016

Introductie

Volstrekt onverwacht verscheen er op vrijdag 2 september 2016 het bericht in de media dat de positie van wethouder Schreurs onhoudbaar was geworden. In het bericht was sprake van Woerdense ambtsdragers en politici die in hun actie en reactie niet alleen de pers bevestigden wat de pers hen voorlegde, maar ook meer informatie gaven dan de pers op dat moment had.

Een kort overzicht van het proces van publiceren en informeren:

Vrijdag 2 september 2016.

- WoerdenTV bericht: "Positie wethouder Schreurs onhoudbaar" (bijlage 1).

Dinsdag 6 september 2016.

- Wethouder Schreurs laat per brief weten terug te treden als wethouder.
- Presidiumoverleg. Burgemeester Molkenboer wil niet ingaan op vragen over het vertrek van wethouder Schreurs.

Woensdag 7 september 2016

- Alex Kok (Alko media), verantwoordelijk voor het bericht van 2 september, stuurt een brief naar de fractieleiders van de Woerdense gemeenteraad (bijlage 2)

Woensdag 21 september 2016

- Woerdense Courant publiceert n.a.v. het ontstane tumult een artikel over het vertrek van wethouder Schreurs (bijlage 3)
- Woerden TV laat vertegenwoordigers van de oppositiepartijen CDA, Inwonersbelangen en Lijst Van der Does op haar internetkanaal reageren op de gang van zaken.

De raad werd slechts geïnformeerd middels een korte schriftelijk bericht van aftreden door de wethouder zelf dat de griffie naar de raad zond.

Motivatie tot het verzoeken om een interpellatiedebat:

1. Als er een wethouder vertrekt dient het voor de raad helder te zijn waarom die wethouder vertrekt. Het is daarom niet alleen een goede zaak maar het is ook de plicht van de raad helder te hebben wat er geleid heeft tot het aftreden van wethouder Schreurs.
2. Als de oorzaak is gezondheidsproblemen als gevolg van te grote werkdruk dan gaat dat de raad aan en heeft zij dienovereenkomstig haar verantwoording te nemen; immers, een wethouder is door de raad aangesteld.
3. Tot op heden is over het aftreden van de wethouder door het stadhuis wel naar de pers gecommuniceerd maar niet naar de raad. Dat doet geen recht aan de positie van de raad.
4. Verificatie en beoordeling van wat er volgens de pers door ambtsdragers en volksvertegenwoordigers over de wethouder naar de pers gecommuniceerd en als gevolg daarvan gepubliceerd is, is een plicht van de raad.
5. In deze zaak is het van belang als raad helder te hebben wat er gespeeld heeft tussen stadhuis en pers.
6. De burgemeester heeft tot op heden niet de moeite genomen de raad te informeren over de gang van zaken rond het aftreden van de wethouder.

Het is daarom recht en plicht van de raad van het vertrek van wethouder Schreurs een punt van orde te maken. Indieners doen daartoe het voorstel van een interpellatiedebat

De vragen die de indieners aan de orde willen stellen:



1. Wat beweegt de burgemeester om de raad niet nader te informeren over het vertrek van wethouder Schreurs?
2. Wat is er in optiek van de burgemeester juist dan wel onjuist aan de volgende uitspraken die door WoerdenTV gedaan worden:
 - a. De wethouder kon volgens de burgemeester de werkdruk niet aan;
 - b. We spraken met de burgemeester. We belden eerst lang informeel omdat dit een delicate kwestie is. Later kort formeel. De feiten en opsomming uit het artikel waren bekend. We stemden uiteindelijk met hem 1 op 1 de quote af;
 - c. De vraag of rectificaties en correcties nodig waren aan de gemeente volgde vanaf onze kant. Dit bleek niet nodig.
3. Hoe lang speelt de gezondheidskwestie van de wethouder en in welke ernst?
4. Waarom zijn bijvoorbeeld de fractievoorzitters niet geïnformeerd over de gezondheidsproblemen van de wethouder?
5. Als reden van terugtreden van de wethouder is gecommuniceerd gezondheidsproblemen als gevolg van een te hoge werkdruk. Bij aantreden is het college uitgebreid van 4 naar 5 wethouders. Na de laatste burgemeesterswisseling heeft de burgemeester taken van wethouders overgenomen; met andere woorden: wat eerst door 4 personen werd uitgevoerd, wordt nu door 6 personen gedaan. De vraag is: "Waardoor werd de te hoge werkdruk veroorzaakt?" De vervolgvragen zijn: "Is de taakverdeling binnen het college wel evenwichtig verdeeld? En, wat gaat het college doen om naar een gezonde werkbelasting te komen?"
6. De afgelopen 2 jaar zijn 3 wethouders opgestapt of gestopt. Wat gaat het college doen om te voorkomen dat er nog meer wethouders opstappen?

Hoogachtend,

Namens de fractie van Inwonersbelangen, Hendrie van Assem
Namens de fractie LijstvanderDoes, Jaap van der Does



Bijlage 1

POSITIE WETHOUDER SCHREURS ONHOUDBAAR



Burgemeester Molkenboer: "Ik maak me hier zorgen om..."

Wethouder Schreurs (VVD) werkt zich steeds dieper in de nesten. Op zowel sociaal als bestuurlijk gebied. Door zijn handelen in de afgelopen maanden lijkt de positie van de wethouder onhoudbaar.

Ongepast gedrag

Zo gaf Schreurs op ongepaste wijze reactie aan inwoners op een discussie avond in Harmelen. Konden collega's ternauwernood voorkomen dat Schreurs op een kerstbijeenkomst van de gemeente zwaar beschonken in een auto stapte en plaatste en stuurde hij op social media ongepaste berichten aan Woerdense vrouwen. Daarnaast lukt het de wethouder niet om los te komen van verhalen rondom veelvuldig alcoholgebruik.

De wethouder heeft zich ziek gemeld. Volgens de gemeente door de spanning. Zijn eigen fractie geeft aan dat hij koorts heeft.

Bestuurlijke onrust

Ook in de politieke portefeuille van de wethouder is het onrustig. Zo kwam de wethouder in botsing met de raad rondom de renovatie van het stadhuis, krijgt



Woerden door een fout een geluidswal langs de A12, is er discussie rondom de invulling van de Wasserij op het Defensie-eiland, werd er onvoldoende controle uitgevoerd op de inkoop van de ICT afdeling en speelde het vertrek van Wethouder Duindam zich binnen zijn portefeuille af. En vandaag was er kritiek over het te vroeg sluiten van een convenant voor de realisatie van woningen.

De Woerdense politiek reageert alleen in de wandelgangen. Ze wensen niet openlijk te reageren in het belang van het bijhouden van de coalitie. Uit telefoongesprekken valt op te maken dat de fractievoorzitters niet formeel geïnformeerd zijn, ondanks dat de wethouder eerder door de burgemeester op zijn gedrag is aangesproken en er maatregelen zijn genomen.

Gewaarschuwd

Schreurs was al eerder lange tijd afwezig. Toen kreeg de wethouder een training omgaan met spanning en alcohol. Mocht de wethouder in de avonden niet actief zijn op social media en e-mailen van de burgemeester. Daarnaast kreeg de wethouder het advies niet meer in het openbaar te drinken. Deze waarschuwing lijkt geen verandering tot gevolg gehad te hebben.

Burgemeester maakt zich zorgen

Wethouder Schreurs die zich enkele dagen na het reces al weer ziek meldde, zou volgens burgemeester Molkenboer de werkdruk niet aankunnen.

"Martin Schreurs heeft het fysiek zwaar en lijkt maar niet te herstellen. Hij kampt met gezondheidsproblemen, voortkomend uit de werkdruk. Zelfs de zomer bracht geen rust. Ik maak me hier zorgen om en daar hebben we met elkaar aandacht voor."

VVD; "Niets aan de hand"

VVD fractievoorzitter Stefan van Hameren lijkt niet zwaar aan de situatie te tillen. Na een opsomming van de feiten geeft hij als reactie; "

"Ik heb geen reden om aan te nemen dat er iets aan de hand is. Geen behoefte om in te gaan op medische gegevens. De politieke discussies van afgelopen tijd hebben geleid tot het feit dat Martin Schreurs nog steeds wethouder is. En die zaak zie ik niet veranderen."



Bijlage 2

Beste fractievoorzitters,

Door de verhalen in de politieke wandelgangen na het coalitie- en presidiumoverleg voel ik me genoodzaakt uitleg te geven over de werkwijze rondom het artikel over Martin Schreurs op Woerden.TV. Er bereiken mij verhalen waaruit ik kan opmaken dat er door onterechte of incomplete beeldvorming negatieve kruisjes achter mijn naam en Woerden.TV worden gezet.

Daarom onderstaand overzicht.

Eerste constatering

Weet dat we bij Woerden.TV al meer dan drie maanden op de hoogte zijn van de in het artikel benoemde problemen rondom de wethouder. Na afloop van een persoverleg, voor de zomer, hebben we de persvoorlichting en burgemeester geïnformeerd over verhalen, feiten en fabels die de ronde deden over de wethouder. Wij besloten niet te publiceren. Ondanks dat we er alle reden toe hadden... De mens achter de wethouder en belang voor de samenleving staan op de eerste plaats. We waarschuwden zodat wanneer de verhalen waar bleken te zijn maatregelen genomen konden worden. Ook waarschuwden we dat als er in de toekomst iets zou gebeuren, we dit vanuit journalistieke overweging niet kunnen negeren.

Vanuit de gemeente kwam geen verdere terugkoppeling aan ons over het onderwerp.

Aanleiding

Verhalen werden tijdens de zomer niet minder en in de samenleving en vanuit de politiek werden verhalen bevestigd en aangevuld.

Een recente zakelijke bijeenkomst leverde ons het nieuws, dat de wethouder voor de tweede keer uit de roulatie was. Door ziekte een tweede periode afwezig. Dat heeft invloed op de portefeuille. Een navraag afgelopen vrijdag bij de gemeente zorgde voor een griepverklaring. Twee uur later een aanvulling vanuit het stadhuis kwam uit het niets: 'de coalitie blijft elkaar steunen in deze situatie' tot in de middag op: 'hij kan het werk niet aan'.

Fact checks

Die dag volgde voor de navraag, fact checks en ter controle 21 telefoontjes. Soms gesprekken van langer dan 30 minuten. Zelfs bronnen van maanden geleden werden opnieuw gecheckt en mensen werden gebeld die verhalen konden nuanceren of completeren. Mails en Facebookposts werden opgevraagd of bewaard. We pleegden zelfs vooraf overleg met Marco Gerling van het AD over wanneer de grens is bereikt om over dit soort zaken te publiceren. We brachten onze partner RTV Utrecht op de hoogte i.v.m. met onze samenwerking. Zij kozen in de loop voor de dag voor een andere insteek.

Conclusie na de telefoontjes: de problemen en het handelen van de wethouder hebben gevolgen voor de samenleving en volgens de politiek op de uitvoer van de portefeuille.

Vanuit de Blekerijlaan zelf kwamen de verhalen over de kerstborrel en Harmelen. Wij wisten hier tot vrijdag niets van af. Ondernemers of verenigingen betichten over belang heeft dus geen nut. Enkele fractievoorzitters adviseerden ons om in te gaan op politiek functioneren. Opsommingen volgden.

Eén van onze conclusies na het werk van RTV Utrecht, telefoontjes en kennis: er was vrijdag achter de schermen (fractievoorzittertechnisch) een krappe meerderheid in de raad die vraagtekens of kritische opmerkingen bij het functioneren van de wethouder zette. Een door de oppositie in de maak zijnde motie tegen de wethouder zou veel stof doen opwaaien.

Duidelijk was voor ons: fractievoorzitters weten meer dan ze openbaar en aan elkaar vertellen en meerdere fracties wisten van gezondheidsproblemen en de gevolgen.

De fractievoorzitters die we spraken wilde niet voor de camera of openlijk reageren. Het coalitie belang ging voor enkelen van u voor. Da's politiek en prima. Begrijp en snap ik. Per SMS kregen we steunbetuigingen en de aanmoediging om door te zetten. Let wel, als raad bent u er om wethouders te controleren. U liet de bal bij de pers of handelde uit coalitie belang. Onze conclusie: de fractievoorzitters kozen er voor de coalitiedruk te



LijstvanDerDoe



beperken en dekken het af met de mantel der liefde. Zie ook AD vandaag en de diverse websites van de partijen. Erg menselijk.

Wanneer publiceren?

De 21 telefoontjes leverden nergens een grote of harde nuancering op... Niemand ontcrachtte de verhalen en/of riep 'flauwe keul dit is niet waar'. Wij pasten zelf wel nuances toe. We besloten mails en fb-posts niet openbaar te maken of uit te schrijven. Enkele belastende zaken niet te noemen en interne klachten van partijen en wethouders aan college niet mee te nemen.

Waar we eerst keken naar losse feiten, later een optelsom geen gevolg opleverde, hadden we nu een berg informatie die we niet meer konden negeren. De gevolgen en de schade werden zichtbaar in de samenleving. De schade lag op straat en is niet binnen de muren van het stadhuis opgelost.

Wederhoor

De vraag om 9 uur: Is Martin Schreurs ziek? Antwoord: Ja.

Daarmee voor onze overweging geen aanspreekbare bron. (zie VVD*)

In overleg met de persvoorlichting besloten we niet onaangekondigd te publiceren.

Na opsomming van kennis en feiten deden we daarnaast als Woerden.TV een voorstel niet te publiceren als de wethouder vrijdagmiddag al aan zou geven te vertrekken om zo het 'negatieve- en alcoholgedeelte' buiten beschouwing te laten. Volgens bronnen zou er vrijdag spoedoverleg zijn, daarom dit voorstel. Een kans die niet werd benut of door uitblijven van publicatie niet benut kon worden.

We spraken met de burgemeester. We belde eerst lang informeel omdat dit een delicate kwestie is. Later kort formeel. De feiten en opsomming uit het artikel waren bekend. We stemden uiteindelijk met hem 1 op 1 de quote af. Deze staat 1 op 1 in het artikel en 1 keer ingekort boven het artikel. Niet gepositioneerd op content volgens ons, maar onderaan na de opsommingen en constatering.

We belden de VVD. Legden een opsomming van de feiten voor en vroegen een reactie. Deze staat goedgekeurd in het artikel. Aangegeven is dat er gecorrigeerd mocht en kon worden als bleek dat het artikel fouten zou bevatten en dat ik ook in de avond of het weekend bereikbaar was. Aangegeven is dat het niet nodig was op het moment. Er volgde tussen vrijdag en dinsdag ook na publicatie geen reactie. Mail en 06 waren bekend.

Beeldvormgeving over Woerden.TV

Zaterdag bereikte mij vanuit de politiek (via social media) de eerste negatieve berichten over onze aanpak. Dinsdagochtend bereikte mij in Engeland de eerste negatieve uitspraken richting ander media over ons artikel. De vraag of rectificaties en correcties nodig waren aan de gemeente volgde vanaf onze kant. Dit bleek niet nodig. Het bericht over het aftreden van Schreurs volgde nogmaals per mail. Echter, de negatieve verhalen over Woerden.TV bereikten ons ook na het coalitieoverleg en ook vandaag na het presidiumoverleg.

Transparant

Verzoek van mijn kant: laten we het netjes houden in Woerden. Als er kruisjes worden gezet achter journalisten en/of media, pas dan ook wederhoor toe bij de pers over hoe iets tot stand is gekomen.

Het artikel over Martin is voor mij een van de moeilijkste artikelen geweest om te schrijven en te plaatsen in 7 jaar Woerden.TV. Er zijn waarschijnlijk 101 andere manieren te bedenken waarop het zou kunnen. Net als er 101 manieren zijn hoe de politiek met deze kwestie had kunnen en/of zou moeten om gaan.

De wethouder is ziek, velen van u benoemen het gemis en het positieve naar de buitenwereld. Velen van u gaven verhalen waardoor wij anders weten en handelden.

Don't shoot the messenger...

Vriendelijke groet,

Alex Kok



Debat over aftreden

Rond het vertrek van wethouder Martin Schreurs is flink wat reuring ontstaan. Inwonersbelangen heeft een debat aangekondigd en komt maandag met gerichte vragen. “Om helder te krijgen wat er precies is gebeurd rond het aftreden van Martin Schreurs,” zegt fractievoorzitter Hendrie van Assem.

Door Winny van Rij

WOERDEN - Een meerderheid van de raad moet hier nog wel mee instemmen. Als de raad instemt, is het debat op 29 september. Een interpellatiedebat is een zwaar middel om informatie te krijgen van (een lid van) het college over een politiek, actueel en gevoelig onderwerp. “Hoe kan het dat er in een weekend dingen gebeuren waar wij geen weet van hebben,” licht Van Assem toe. Toenmalig wethouder Martin Schreurs meldde zich ziek op woensdag 31 augustus. “Op vrijdag ontstaat er paniek in de coalitie.” In dat weekend vindt informeel overleg plaats,

ontstaat reuring in de pers, en op dinsdag 6 september treedt de wethouder af vanwege ziekte. “Een week later loopt hij in de stad met zijn vrouw. Een wonderbaarlijke genezing.” Van Assem ontving nooit signalen dat er iets aan de hand was. “Een goede wethouder geef je de ruimte om te genezen.” Hij is vooral verbolgen over het feit dat er in achterkamertjes van alles is besproken. “Er zou met deze coalitie een nieuwe bestuurscultuur zijn met openheid en transparantie. Het is nog erger dan voorheen.” Martin Schreurs: “Verweer tegen de roddel heeft weinig zin.” *Lees verder op pagina 7.*



‘Er is een spelletje met hem gespeeld’

Vervolg van voorpagina

WOERDEN - Hoewel fractievoorzitter Hendrie van Assem van Inwonersbelangen geen signalen kreeg dat er iets aan de hand was rondom Schreurs, zag hij wel dat de toenmalig wethouder fouten maakte.

“De vormfout met de geluidswal (waarbij de gemeente Woerden streed tegen het plan van de provincie om een geluidswal te plaatsen langs de A12 bij Harmelen. Door een vormfout komt de geluidswal er toch, red.). De VVD had dit zelfs als verkiezingsitem.”

“Daarvoor heeft hij excuses aangeboden in de raad en die zijn aanvaard,” aldus een ingewijde. Van Assem: “Ook bij de ontsluiting van de Harmelerwaard werd een procedurefout gemaakt, en zijn houding bij het Dorpsplatform in Harmelen klopte niet.”

Niet speculeren

Over de redenen van die fouten wil Van Assem niet speculeren. “Ik ga niet af op wandelgangenverhalen, als wordt verteld dat dit privé is.”

Het is in ieder geval ‘een duister verhaal’ waarover hij duidelijkheid wil. Voor anderen is het verhaal al-

lerminst duister. Anonieme bronnen laten weten dat er wel degelijk iets aan de hand was. Dat dit te maken heeft met alcoholgebruik, dat de fractievoorzitters van de coalitiepartijen hier alles vanaf wisten en dat het vertrek van Schreurs heel anders had kunnen lopen.

Lekken

“Er is een spelletje met hem gespeeld,” aldus een ingewijde. “In plaats van collectief lekken naar de pers, had hij netjes via de voordeur de aftocht kunnen blazen. Ze wilden van hem af.”

Op Simon Brouwer van CU/SGP na waren de fractievoorzitters wel degelijk op de hoogte van de problemen rondom de wethouder. “De zorgen zijn bij de burgemeester en bij de VVD in een eerder stadium geuit,” aldus een tweede bron. “Toen hij aftrad wisten ze hun handen in onschuld.”

Woordvoerder Gerold Bosboom van de gemeente legt uit dat er verschil is tussen wat fractievoorzitters formeel of informeel weten.

Het college hielp Schreurs door hem cursussen aan te bieden: omgaan met alcoholgebruik en met agressie omdat hij nogal fel van leer kon trekken, aldus een bron.

“Tientallen furieuze mailtjes richting ambtenaren, dorpsplatform Harmelen en anderen. Hij had al een verbod op social media en kreeg ook een mailverbod,” aldus de ingewijde.

De bronnen zijn verbaasd dat er niet eerder iets naar buiten is gekomen, dat hij werd voorgedragen voor een tweede termijn als wethouder, ‘want toen speelde dit ook al’.

Grensoverschrijdend gedrag

Hoewel er volgens hen in de samenwerking wel sprake was van grensoverschrijdend gedrag met opmerkingen op Facebook, teveel drinken op een feest, bleven de problemen binnen de perken. “Je kunt pas iemand aanpakken als er echt iets gebeurt.”

Martin Schreurs laat weten dat hij nooit cursussen heeft gehad. “Verweer tegen de roddel heeft weinig zin. De overdrijving in eerdere berichten is onjuist. Het gaat om fysieke gebreken. Ik ben met mijn gezondheid bezig om weer de oude te worden en dat is al een hele opgave.” Schreurs is trots op wat hij in zes jaar allemaal heeft bereikt, zoals het Defensie-eiland, Waterrijk en andere projecten.